

中国性学研究系列丛书

Sexuality of Chinese College Students: A Ten-year Longitude Nationwide Random Study

性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查

潘绥铭　杨　蕊　著

社会科学文献出版社
Social Sciences Documentation Publishing House

VISIT…

LANZAROTE Caliente.com

中国性学研究系列报告

性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查

Sexuality of Chinese College Students: A Ten-year Longitude Nationwide Random Study

潘绥铭 杨 蕊 著

社会科学文献出版社
Social Sciences Documentation Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

性爱十年:全国大学生性行为的追踪调查/潘绥铭,杨蕊著. -北京:社会科学文献出版社,2004.5

(中国性学研究系列报告)

ISBN 7-80190-188-6

Ⅰ.性... Ⅱ.①潘... ②杨... Ⅲ.大学生-性问题-研究报告-中国 Ⅳ.D669.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第012112号

序 言

性社会学大有可为

郑杭生

1987年，在我担任中国人民大学社会学系主任期间，潘绥铭从我校历史系转到社会学系。当时他已经专门研究性社会学而且做出了成绩，当然也受到了一些非议。我的态度非常明确：从社会学的角度来研究人类的性现象，不仅对社会转型与社会的良性运行是必要的，而且也是建设具有中国特色的社会学学科所必需的，应该大力支持。

这些年来，潘绥铭一直辛勤耕耘，著述颇丰。社会学系

和中国人民大学为他创造了良好的研究环境，提供了有力的支持。例如，在我主编的《社会学概论新修》（后来被列为“九五”国家级重点教材、“十五”国家级规划重点教材）及其后来的一系列修订版中，专门请他写作了“家庭、婚姻与性”这一章，其中专设了“性社会学”一节（现又增加了“社会性别”一节）。这是正规高校的全国教材中首次出现性社会学的内容，这本教材已经连续发行数十万册，对于性社会学的建立与普及发挥了巨大作用。此外，在我主持的重点研究基地——教育部人文社会科学百处重点研究基地中国人民大学社会学理论与方法研究中心中，性社会学也一直是重要的组成部分之一。

人的性存在及性行为，是人类生活实体的重要组成部分。它与社会设置如何实现良性运行与协调发展，不仅是一个现实的社会问题，也是一个需要社会学深入研究的理论问题。这方面，国际社会学界已经开展了近百年的研究，形成了高质量、大数量的研究队伍，推出了众多具有重大与深远影响的学术成果。相比之下，中国的研究者和研究成果还是显得太少了，尚不足以满足转型社会的迫切需要。因此，我们现在早就不必再谈论性社会学应该不应该支持的问题，而

是需要考虑如何更好地促进它的迅速发展的问题。

现在，潘绥铭等的“中国性学研究系列报告”就要出版了。在中国，这是首次严格运用社会学的规范的实证方法，对于中国整体情况的全面反映与分析。这不仅仅是他个人的研究成果，而且可以视为性社会学在中国日益成熟的标志之一。从宏观的社会运行的角度来看，他的书能够得以出版，某种程度上也可以表明：我们的社会已经更加理性务实，更加重视以人为本，更加强调学术研究的巨大价值与社会功能，更加善于创造一个和谐的、与时俱进的社会运行机制。

同时，我认为，性社会学大有可为。我殷切地期望潘绥铭的著作能够促进更多、更好的研究成果的涌现。

最后，应当指出，当前中国的社会正经历着广泛、深刻而激烈的变化，其核心是随着经济体制转轨而来的社会结构的转型，情况极其复杂。客观情况的复杂性决定了思想观点的复杂性，社会上各个方面对待同一问题都存在多种看法，甚至是截然相反的看法。在目前的条件下研究性社会学这样敏感的问题，无疑是有一定风险的，也是容易引起争议的。我希望无论是决策者，还是广大读者，都把它们看成是学者的一种真诚的探索和研究，一种值得认真对待的看法、观点

和建议。也希望大家都能从这样的角度来看待潘绥铭的新著。而且，从学术发展的观点看，有争议是正常的，有争议才有可能形成不同的学派，才能有学术的繁荣。

2003 年 8 月 9 日于中国人民大学

自　序

一　笔者做了些什么

笔者分别在1991年3月和1995年11月，两次自费对北京地区的全体大学生的性观念与性行为进行了随机抽样调查。1997年3月和4月，笔者承担了国家教委的科研课题《全国大学生的性行为与性观念调查》，并且于1997年底完成。

2001年10～12月，笔者再次自费对全国的大学本科生进行了随机抽样的调查。这是一种追踪调查，是为了考察从1991～2001年的10年之间，中国大学生的性观念与性行为，究竟发生了什么样的变化。

再隔4年，到2005年，等到2001年的本科生基本上都毕业了，大学校园里进入全新的一代人之后，笔者再进行调查，就可以把这个追踪调查继续下去，可以一直持续地考察大学生群体的发展。

2001年的研究在前三次成功调查的基础上，以邮寄调查的方式，询问90个问题。它们可以分为14个方面的情况：

1. 生理发育
2. 家庭背景

3. 自我评价
4. 性爱观念
5. 异性交往程度
6. 恋爱程度
7. 制约性行为的因素
8. 预防艾滋病的知识水平
9. 对于性教育的需求
10. 性骚扰状况
11. 同性性行为
12. 独自性行为
13. 人际性行为
14. 性交易的情况

上述的调查内容与1997年笔者的调查是一样的，因此具有历史的可比性。除此之外，在2001年的这次调查中，笔者增加了“对于性交易的认识”这样一个内容。这是因为，尽管笔者预计，大学生里真的从事“性交易”的人不会很多；但是“性产业”在中国的存在已经是一个不争的事实。大学生对此有什么看法，不仅可能影响他们自己的行为选择，而且作为未来的精英阶层，也可能影响整个社会的走向。

二 为什么采用邮寄调查的方式

（下面的这一节，在1997年的调查报告《中国当代大学生的性观念与性行为》中已经发表过。现在重复一次，是为了让没有看过那本书的读者能够了解情况。）

笔者的调查采取邮寄调查的方式。就是通过邮局将问卷发给选定的调查对象，并要求被调查者在规定的时间内，按照要求填答问卷并寄回。

为什么采取邮寄调查的方式呢？这是由该方法本身的特点和笔者此次调查的现实情况决定的。

首先，也是最重要的，邮寄调查是对性行为这样的敏感问题进行调查的有效方法。

被调查者不用直接面对调查员，而且也不记录姓名，笔者连回程的信封都写好，不用他们填写，匿名性强，所以被调查者一般能较真实地反映其想法。

在一般的社会调查理论中，总是倾向于贬低邮寄调查的价值。对于一般性质的社会调查来说，这种倾向无疑是有道理的。因为邮寄调查的固有缺陷显然比面对面的直接访谈更多一些，也更大一些。

但是性行为调查呢？恐怕情况就是相反的了。如果有一个陌生人突然敲门进来，询问您一大堆关于您自己的性行为的问题，而且要求您亲口回答；在目前的中国，您能够想像这种情景吗？

当然，面对面的访谈也有许许多多精细的技巧，去动员被调查者合作。但是笔者认为，关键的问题并不是调查员努力不努力，而是这种“我问你答”的方式，必须靠双方的交谈来完成。结果，这种方法一下子就犯了中国人的三个大忌：

首先，中国人信奉“性是不可言传的”已经两千多年了。在孔子收集的《诗经》里面，就堂而皇之地写着：中冓之事，不可言也。那么这是为什么呢？恐怕不仅仅是由于统治阶层的禁止“言传”，更是因为我们实际上无“言”可“传”。过去，我们只有两种语言系统来谈性。一种是文言文，例如夫妻之间的性交叫做“敦伦”。这，谁能听得懂？另一种语言系统就是骂娘的话，五花八门，“色香味俱全”。可是谁又敢使用呢？就连夫妻之间，恐怕也无法使用骂娘的话来交流性方面的事情。最近 15 年来，从西方翻译过来的科学名词开始流传了，例如生殖器、性交、做爱等等。可是到现在为止，有多少中国人能够对别人坦然地使用这些词汇呢？所以说，在面对面的访谈中，即使一个中国人很愿意对调查员毫无保留地诉说自己的性行为，恐怕他

/她也仍然因为无词可用而难于启齿，而不仅仅是羞于启齿。

相反，邮寄调查对于相当有文化的人来说，却是最合适的。被调查者既不需要把提问念出来，也不需要自己把答案用语言说出来。他/她只需要画圈就足矣。因此，中国人填答邮寄调查的可能性，要远远大于当面回答调查员。

其次，即使被调查者有能力谈性，那么面对面的访谈也触犯了中国人的另一个大忌："说话看地方。"调查双方的两个人，能躲到什么地方去谈论性问题呢？难道可以在被调查者的家里吗？或者在单位里、大街上、饭馆里？即使旁边没有别人，就不怕"隔墙有耳"？再说了，如果调查员已经跑到人家的家里去找人家（所谓"入户访谈"都是这样做的），被调查者还怎么可能相信调查员能够保密呢？

邮寄调查的优点就在于：它让被调查者自己去选择填答问卷的时机与场合，自己设法避人。况且，邮寄回来的答卷是最保密的。包括发信人在内的任何人都不可能知道填答的人是谁。

第三，即使被调查者什么都不怕，也难免因为听到和说出性的语言而产生某些不自觉的身心反应，甚至会仅仅因为调查员的音容笑貌而出现某些反应。有的人可能是兴奋，有的人可能是厌恶；有的人可能猜疑调查员是在挑逗，有的人则可能因此而勾起自己不愿意回忆的伤心事……况且，交谈实际上是一种互动。交谈所形成的场景和气氛，恐怕调查员自己也无法控制。即使笔者不往坏里想，被调查者的回答也很可能被特定的气氛所影响而出偏。

相反，在邮寄调查中，双方根本就不见面，一切麻烦也就都省掉了。所以，笔者选择了邮寄调查，而且认为这是最佳选择①。当然，笔者其次考虑的是：邮寄调查能很大程度地节约开支。

第三个理由是：邮寄调查的数据回收快，从发出问卷到问卷寄

---

① 1991年，当笔者第一次邮寄调查北京市的本科生时，有一位社会调查专家就好心地建议笔者，应该采用面对面访谈的方法。那样，笔者的调查就会"上一个大台阶"。其实，那恐怕会使笔者堕入深渊的。

回，一般不会超过20天。如果过了20天仍然没有回音，那一般就再也收不到了。问卷回收之后，可以直接进入数据的整理与分析过程。如果采取调查员入户调查的话，有些地方光来回的路上就得花很长的时间，使得调查结果很晚才能出来。

第四，邮寄调查覆盖的面比较广，只要是邮政能够通达的地方就可以进行调查。在某些情况下，这是全国范围调查的最佳方式。再者，笔者这次调查的对象是本科生，要将问卷直接寄到他们的学校，而这些大学一般都在大中城市，邮政比较快捷，也不容易出现分发上的问题。

第五，邮寄调查的调查过程比较简单，便于组织，可以省掉培训调查员、协调居民所在地的官方关系以及与入户调查有关的诸多烦琐的问题。笔者所要做的就是设计一份尽可能简明的问卷和最能打动被调查者的信，连同回程信封邮票一起发出，之后就是坐等回信了。

当然，笔者从来没有忽视邮寄调查本身所固有的许多缺陷。

首先，它对调查对象的文化水平有一定要求，仅能识字是很不够的。它要求调查对象有较高的文字阅读理解能力。这也对问卷的设计提出了很高的要求。不过，笔者这次调查对象是本科生，这方面应该不成问题。而且，本科生被戏称为“社会学家和心理学家手中的小白鼠”，他们对类似的调查通常能采取合作的态度，也能够比较认真地回答。

其次，邮寄调查不可能控制被调查者的填答过程。在邮寄调查中，收回的问卷里可能有一些是多人商量的结果。在填答过程中，被调查者也可能受到外界影响与干扰，填答时的态度也可能不太认真。

最主要的是，邮寄调查的问卷回收率要比入户调查低得多，有时都不到10%。当然，影响回收率的因素是很多的，但这种低回收率却带来了邮寄调查在抽样估计和统计理论上的诸多问题。这是笔者在后面要重点讨论的。

总之，综合邮寄调查的优缺点，以及笔者的实际情况和这次调查

的内容和特点，笔者最终选取了邮寄问卷的调查方式，而且赋予它很高的价值。

三 调查什么人

（下面的这一节，在1997年的调查报告《中国当代大学生的性观念与性行为》中已经发表过。现在重复一次，是为了让没有看过那本书的读者能够了解情况。）

笔者的调查总体是全国所有向社会公开的正规高等院校的所有本科生。这个定义，从三个方面对调查总体作出了限定。

（1）在学校类型方面，笔者调查的是那些由国家教委、国家各部委和各级地方政府的教育管理部门自己开办并且直接管理的高等院校，也就是通常所说的公立正规高校。这就在所有者和办学途径的层次上，排除了那些私立的、民办的、单位或者社团开办的、社会集资开办的各类高等院校。

同时，我国还有一些军事方面的院校也属于国家正规高校，但是由于它们的情况是不允许向社会公开的，所以也被排除在笔者的调查总体之外。

（2）在学生来源方面，笔者调查的是那些通过国家正式高考（不包括成人高考）而进入高校的、脱产的、全日制的本科生，也就是人们开玩笑说"有正式户口"的那些正规本科生。这样，在学生资格的层次上，笔者排除了所有那些"五大"（广播电视大学、函授大学、夜大学、业余大学、职工大学）、成人教育、干部（教师）进修、未经高考而争取获得本科同等学历的各级各类高等院校。

（3）笔者调查的本科生是指：学制为4年或者5年的、最终可以获得国家承认的本科学历的（"有全国粮票"的）大学生。在医学院校或者特殊院校里，也包括5年级以上的、但仍然只能获得本科学历的那些大学生。这样，即使在一个符合上述条件的正规高校的正规学

生里，也排除了所有的大专生、“先专后本”生、进修生、旁听生等等。

这样来确定笔者的调查总体，并不意味着对任何其他类型的高校和高校学生的任何贬低或者歧视。笔者主要是从这样三个方面来考虑，才做出如此限定的：

(1) 按照国家的有关规定，凡是通过高考（不包括成人高考）而进入正规高等院校的本科生，入学前和在校期间，是绝对不允许结婚的（这一规定到2003年10月才废除）。但是其他各类高校和其他各类的大学生，往往并没有这样的硬性规定。这就从性质上把两类大学生根本地区分开来了。笔者要调查的是性观念与性行为，但是可以结婚的人与不允许结婚的人，在这方面并不具备相同的基础与客观条件，因此不能放在同一个调查总体之内。

(2) 在中国目前的社会里，通常所说的“正规本科生”，是一个很特殊的群体。由于笔者所说的正规高考制度非常严格，形成了“独木桥”和“跳龙门”的独特局面，因此所有那些通过正规高考而进入正规高校的人们，一直被全社会视为“骄子”、“宠儿”、“精华”。他们与其他各类大学生相比，不仅将来的前途很可能要好得多，而且在目前的地位、声望以及对于社会的影响力等等方面，都存在着极大的区别，有些情况下甚至是本质的区别。

在许多发达国家里，一个人上的是什么样的大学，往往仅仅表明此人所受的大学教育是不是足够好；但是目前在中国，是不是正规本科生，却常常具有着受教育水平以外的许许多多其他意义，甚至是高人一等还是低人一等的大问题。所以笔者不应该把这两类人放在同一个总体之内。

(3) 从在校期间的生活来看，正规高校的大学生几乎都是全日制和寄宿制，走读的微乎其微，可以忽略不计。但是其他类型的高校大多数并不是这样的，至少并不像正规高校那样一律和严格。这个区别很重要。正是因为存在着一律的和严格的全日制和寄宿制，正规高校

里才可能建立起一种独特的校园文化和校园生活方式，才可能使正规本科生在这样的熏陶中，产生出那些在全国所有正规高校里如出一辙的特质和特征，即人们通常所说的“书生气”。

且不论笔者如何评价这种书生气，它不仅可以把正规本科生与社会一般青年相当严格地区别开来，而且还足以把正规本科生与其他各类大学生区别开来。

从社会化的角度来看，这种书生气所具有的巨大意义，对于一个人甚至对于整个本科生群体来说，往往并不亚于他们所获得的知识。其他类型高校里的学生，例如各种业余大学，尽管也可以获得本科学历甚至正规的本科毕业证书，但是由于他们没有校园生活的经历，会在许多重要方面与正规本科生出现巨大差异。因此，这两类大学生不应该放在同一个调查总体之内。

四　怎么找到他们的

由于本课题的调查对象，如前面所述是一个庞大且分散的总体，目前还找不到这样一个包含了符合条件的所有在校本科生名单的现存资料，因此无法直接抽取所需的样本；而且笔者的调查对象，随着升学、毕业、流失等等情况的发生，每年在不断变化，若要收集名单，既费时耗力，还不准确，在课题经费紧张，时间有限的情况下，根本不可能实现。所以笔者决定运用多级抽样，即通过抽取若干级中间单位，来达到抽取基本调查单位的目的。

在本次调查中，笔者计划进行三级抽样。以全国所有的四年制及以上的正规高等院校为一级抽样框，在其中抽取若干学校；再以抽中的学校为二级抽样总体，抽取一定数量的系，对抽中的系发信，索要该系所有在校本科生的名单；最后以提供的学生名单为第三级抽样框，抽取部分学生，发放邮寄问卷进行调查。

当然，笔者的抽样方案要遵循随机抽样的原则，保证总体中所有

个体被抽中的机会都是均等的，没有根据任何主管意图来挑选或确定调查单位；同时要实现抽样效果最佳原则。即在固定的费用下，选取抽样误差最小的方案，或在要求的精度下，做到调查费用最少；最后还要考虑本次调查内容的敏感性以及邮寄调查的特点所造成的邮寄损失、应答率低、回收率低等情况。所以虽然采用多级抽样，但每一级抽样中又根据实际需要结合其他的抽样形式。

1. 2001 年在校大学生的基本情况

笔者从教育部信息中心获得的资料显示：2001 年，全国普通高等院校在校人数为 7190658 人，其中女生 3023004 人，女生所占的比例为 42.05%。[①]

在教育部的资料中，对于学校的属性，教育部只做了按本科院校、专科院校以及其他院校分类的统计，笔者则按照问卷中设计的国家教委直属、中央各部委直属等分类，进行了转换。教育部还按学校的类型（即划分为综合院校，理工院校、农业院校等）做了统计，但是这不能与笔者的专业分类相联系，因为某类院校是指该院校设置的专业以该类为主，在此基础上还设置了其他专业，因此笔者没有采用这种按学校类型统计的数据。另外教育部也按专业做了统计，他们把专业分为哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学，笔者则按照问卷中的分类（纯理科、工科研究等）进行了转换。但是下一级分类的数据（各大学所属院系的详细情况）教育部不向外公布，因此笔者只能使用 1997 年调查已经证

① 正式公布的数据存在着明显的不统一。在《中国教育统计年鉴》中，2001 年普通高等院校的招生数是 2682790 人，此数可以看做是 2001 年一年级的学生数；2000 年的招生数为 2206072 人，这约等于二年级的人数；1999 年招生数为 1548554 人，这约等于三年级的人数。用 2001 年公布的在校学生数减去这三个年级的学生数，就应该约等于四年级以及四年级以上的学生人数，计算所得的数值为 753242 人。实际数值应该略大于这个数，因为前三个年级中有因为各种原因中途退学的人。但是 2001 年公布的毕业班人数为 1375131 人，计算所得的数值和统计出来的数值之间有多达 60 万的差额，由常识就可以判断三个年级退学的人数不会如此巨大。

明可行与可信的方式，直接与各个被抽中的大学的各个院系直接联系，请求帮助。

2. 第一级抽样

考虑到作为抽样单元的单个学校的差异较大：首先，各个学校的大小规模很不一致，有的学校本科生人数达一万以上，而有的大学本科生人数还不足一千，因此各个学校在总体中所占的比重很不相同；其次，不同学校由于隶属关系的不同而有等级之分，致使调查对象在不同学校间差异大，一般重点大学录取分数高，一般院校录取分数低，所以学生在高考录取时就以高考分数的高低以及各校录取分数的差异而有分流，而且一般省属院校以及地方所属院校对本地招生多，学生多居住在该省市附近；此外，由于各校的历史长短等因素而有不同的校园文化，这会影响到学生的观念及行为；当然，不同学校位于不同地区，学生也会受当地的社区环境、文化经济的影响等种种因素，笔者结合了分层等距抽样（stratified sampling）方法。

即先按某些特征将总体划分成有限个互不重叠的部分，每一个部分叫做一个子总体，再从每个子总体中抽取样本。它的好处是可以将一个内部差异很大的总体分成一些内部比较相似的子总体。这样由于子总体内的抽样单元间的差异可能较小，因此分层后的子样本可能具有较好的均匀性，有可能得到较高精度的估计量；其次在总体中常有一些比较特殊的单元，由于他们所占的比例很小，在简单随机抽样中往往会因为这些特殊单元的比例过高或过低而影响到调查结果，而分层抽样可将这些特殊单元当作一层对待，从而样本就更有代表性，最后，分层抽样从管理实施来说也是更为方便的。

由于应按各层间的差距尽可能大的原则来分层。而且各层间不会相互重叠。一般用于分层的理想标志是在调查中要加以测量的变量，所以依照前面所述的原因，笔者选取两个变量对总体进行分层，第一个变量为学校的隶属关系，将总体分为 4 类：教委直属、部委直属、省属和地方政府管辖。第二个变量为学校的所在地，按照经济发达程

度，将这些学校所在的省区编号分组。这样，总共分成25个子总体。

具体操作如下：将高校情况录入计算机，在excel表单里，先将高校按教委直属、部委直属、省属、地方所属先后排序，再将每一类里的高校按其所在省区依照ABCDE的先后排序，最后笔者得到一个包含一级抽样单位的抽样框。

在第一阶段抽样上，应通过提高抽样比来提高精度，所以在符合条件的高校里，计划抽取150所学校。

实际操作如下：先产生一个随机数，作为在抽样框里的抽样起点；抽样间距即［638÷150］≈5。然后，从起点开始，以5的抽样间距等距抽取学校。结果，笔者应该抽取150个学校中的450个院系①。

3.第二级抽样

这一级抽样采用配额抽样方法。由于各校的规模不一，有的学校多达29个系，有的学校只有1个系，为了增加样本的覆盖率，笔者以学校所有的系（学院）数进行配额。但由于笔者掌握的资料中有很大部分的学校没有提供系数，所以只得通过学校的本科生数推断系数，假设本科生人数多的学校其系数也多。笔者随机抽取30个注明了系数的学校，计算它们的本科生数和系（学院）数的皮尔逊相关系数，结果为0.826，这证明笔者的推断是合理的。

所以笔者按照如下方法抽取系数：

d＝［（x_i÷x平）×3］

d：抽取系数

x_i：抽中学校本科生数，i＝（1，2，3……150）

x平：各校平均本科生数

在具体抽取各系时，由于不能获取各系名单，笔者在第一级抽样框中得到的实际为该学校的各专业名，对其进行等距抽样，以学校的

① 我们在这里所指的学院是系级学院，其下不隶属有系级单位。

邮政编码的第一位数字作为抽样起点，同时经计算得出来平均每校有11个专业，因此抽样距离为［11÷3］≈4，通过抽得的专业名在国家教委的专业设置目录上查找其所属的系，最后实际共抽得446个系，给这些系的教务秘书发出信，恳请提供该系所有在校男女本科生的名单。

4. 第三级抽样

在这一级抽样中采取等距抽样方法。笔者最终获得的各系寄来的学生名单总人数为30，097人。按照每15个人抽取1人的原则，总共抽到2006人。

需要说明的是本次调查对象为大学生群体，同质性高，因此抽样时未考虑其他因素。同时，因为不断的院系调整，原来抽中的学校由于合并或隶属关系转移有的升级，有的降级，尽管笔者参考了各方资料，仍然会有遗漏和不准确，造成抽样的偏差。由于考虑到军队院校的管理特点，笔者还人为地排除了军队院校。再有，因为笔者是先对抽中的系发信，索要该系所有在校本科生的名单，然后根据名单上提供的信息，抽取学生；在这一过程中，被抽中的系并未全部寄来回信，有的系即便返回信，但提供的本科生名单也并不完全，有的还漏掉了毕业班学生。这些非抽样误差，是很难避免的。

五　有多少人回答了

在本次调查中，一共有961位本科生给笔者寄回了完整有效的问卷。

从性别来看，其中男生546人，平均20.64岁；女生415人，平均20.52岁；总计961人，平均20.59岁。男生多于女生这种情况，符合我国现实的现状。

从所在院校的级别来看，其中教育部直属院校学生占26.3%；中央各部委直属院校学生占7.5%（这是因为1997年以来这类院校大多转交教育部或者地方）；省重点院校占38.9%（这是因为各省都倾向

于增加自己的重点院校数量)；省一般院校（在省会）占 13.7%；不在省会的一般院校占 13.6%。

从学生的专业分布来看，属于纯理工类的学生占 32.1%；应用技术类的占 15.6%；人文学科类的占 28.7%；财经政法类的占 13.9%；外语艺术体育类（常说的“小三门”）的占 9.7%。

笔者总共发出问卷 2006 份，有效回收 961 份。由此可以计算出 4 种“应答率”。

其一，理论上的问卷回收率（收到的问卷在发出的问卷总数中所占的比例），笔者总共抽中 2006 人，回收问卷 1014 份，理论回收率为 50.5%。

其二，理论上的有效问卷回收率（删掉不合格的回收问卷），本次调查中，在回收的 1014 份问卷里，经过测谎（逻辑检验与重复检验），删除 53 份问卷，所以有效回收率是 47.9%。

其三，实际回收率，说的是：在确实收到问卷的人里，有多大比例的人愿意回答；也就是需要排除那些根本就没有收到问卷的人。这样的人，无论在主观上愿意不愿意回答，在客观上是都无法回答的，应该属于“非主观的无回答”。因此，应该把他们从发出问卷的总数里减去。这是一个人们常常忽视的指标。它的计算公式是：

$$实际问卷回收率=\frac{收回的有效问卷数}{发出问卷数-“非主观无回答”人数}\times 100\%$$

在 2001 年的本次调查中，总共发出 2006 份问卷。但是笔者应该减去邮局退回的 41 份；被调查者在收到笔者的“催促信”之后，回信说没有收到问卷的 29 份；说自己把问卷搞丢了或者弄坏了的 23 份。这也就等于说：在发出的 2006 份问卷中，有 93 份是不可能有人回答的，实际上只有 1913 份是有可能被收到的。这些人里有多少人回答了问卷，才是“实际回收率”。这样算起来，2001 年调查的实际回收率是 50.2%，而且应该仅仅是下限。

此外，笔者可以肯定，在没有寄回问卷的人中，还有一大部分人

属于非主观无回答，只是笔者无法知道而已。其中最主要的情况有三种：一是被调查者既没有收到问卷，也没有收到“催促信”，根本就不知道自己被抽中了。二是被调查者仅仅收到了“催促信”而且莫名其妙，但是由于种种原因，没有给笔者任何反馈。三是被调查者的问卷在寄回来的过程中丢失了，因为笔者无法要求被调查者寄回来挂号信，那不保密。

其四，反馈率，说的是那些虽然并没有寄回来问卷，但是给笔者来信，反映了各种情况的人的比例。其中，有21个人退回了问卷，说明他们不愿意接受调查。其中有些人是仅仅寄回了空信封。这些人显然不能计入应答率。但是他们毕竟向笔者明确地表达了不愿意回答的意愿，也使笔者获得了很重要的信息。此外，回信说自己没有收到问卷的、说自己丢失的，也都给笔者提供了一定的信息。这样的人，与那些根本没有做出任何反应的人，在性质上显然是不一样的。因此，为了表示出这种状况，笔者使用了“反馈率”这样一个概念。

它的计算公式是：

$$反馈率=\frac{寄回的问卷数+所有回信说明情况的人数}{发出的问卷总数-邮局退回数}\times 100\%$$

这就是说，反馈率比实际应答率（66.6%）高，也比有效应答率高，当然更高于理论应答率。

在1997年的全国调查里，反馈率是69.9%。在2001年的这次调查中，则是51.6%。

总结起来，笔者在1991年、1995年、1997年和2001年的四次邮寄调查中，如果与一般的商业调查相比，都获得了非常高，甚至是惊人的应答率。具体情况如下：

表1里的应答率，在邮寄调查中是非常之高的。国际学术界一般认为，邮寄调查的应答率达到30%就可以接受了。在一些商业邮寄调查里，应答率往往只有10%～20%，但是只要所调查的问题并不要求很高的精度，一般也可以接受。

表 1　四次调查的应答率情况

年　头	地　点	发出问卷数（份）	理论回收率（%）	有效回收率（%）	实际回收率（%）	反馈率（%）
1991	北京	1026	54.4	51.2	52.0	64.4
1995	北京	1158	51.8	51.6	54.5	66.7
1997	全国	2936	65.0	64.9	66.6	69.9
2001	全国	2006	50.5	47.9	50.2	51.6

对于性问题这样高度敏感的社会调查来说，无论采取什么调查方式，绝对不是应答率越高越好。如果应答率很高，反而值得怀疑其真实性，因为谁都知道，在当前的中国，肯于接受性调查的人还不会那么多。例如，笔者 1999～2000 年对于全国总人口的调查中，虽然采用了笔记本电脑询问等一系列最新方法，应答率也只不过刚刚超过3/4。

当然，读者也会注意到，与 1997 年相比，2001 年进行的这次调查的各种回收率都降低了大约 15～18 个百分点。但是这并不表明 2001 年的大学生更加不愿意回答性调查了，而是由于三大技术原因在作怪。

首先，由于邮寄费比 1997 年再一次大幅度上升，而笔者又是自费调查，因此在 2001 年的这次调查中，只有 1000 份问卷是挂号寄出的，主要是寄往相对偏远的中小城市的大学的那些问卷。其他使用平信寄出的问卷，笔者不可能知道它们的命运。证据是：在所有被退回来的 41 份问卷中，只有 6 份是平信。这说明，平信不仅到达的概率极大地减少，而且被退回来的也极不成比例。

其次，从 1997～2001 年，在全国范围内发生了“高教大跃进”，不仅许多院校升格、改名，而且许多大学纷纷合并。还有许多大学因为扩招而建立分校区，往往是地处郊区而且往往是新建的开发区，甚至还没有通邮，需要大学本部自行转递信件。可是，这些“活情况”

在笔者所能够获得的抽样资料里，都没有反映出来。这就极大地降低了问卷的到达率。证据是：所有被退回来的挂号信，都是寄往那些新合并的、新升格的或者极度扩招的大学。挂号信尚且如此，那些平信的命运更可想而知。

再次，由于近年来电话通讯与电子邮件的高度发达，相当多的大学生已经不习惯写信了，甚至不习惯收到信件了。这种情况在那些地处大都市之中的大学里更加突出。例如，笔者曾经询问过自己所教过的三个本科班的学生，居然有大约一半的人已经基本上不写信了。许多人从来也不去查找自己的信件。还有的同学说：现在还写信来的人，一定不是你的熟人；所以收到收不到都关系不大。可是笔者为了保证相对偏远地方的大学生能够收到问卷，把那一半的挂号信都寄往那里，却没想到恰恰是大都市里的大学生们，收到问卷的可能性也降低了。

正是由于这些客观的原因，在2001年的调查中，其实并不是大学生的回答率下降了，而是他们的“收到率”减少了。可惜，笔者还找不到一个核实“收到率”的好办法。看来在2005年的下一次调查中，笔者必须努力解决这个问题，否则调查结果将会惨不忍睹。

目　录

自　序 /1

拨开浓雾细看花——性爱行为的总体情况

一　异性交往的情况 /1

二　异性交往的制约 /7

三　各种原因所发挥的作用 /13

四　其他原因 /15

五　百分比的意义：关于异性交往的余论 /16

不识庐山真面目，只缘身在此山中

——大学生对本群体的估计

一　总体情况 /22

二　性别分析 /26

三　“估计值”与自己的实际行为 /30

四　隐含的性意识的分析 /34

心潮逐浪高——性观念状况

一　性观念的自我评价 /43

目　录

二　为什么传统或者开放？／46

三　性爱观 ／49

四　贞操观 ／51

春随我来——性发育情况与独自性行为

一　发育情况 ／59

二　独自性行为的总体情况 ／66

三　自慰 ／67

四　性压抑 ／76

风景一路——异性交往与恋爱经历

一　异性交友 ／83

二　爱上异性 ／84

三　恋爱 ／86

四　对所需恋人的认识 ／89

五　失恋（包括单相思）／91

六　接吻 ／93

七　性交 ／96

八　父母的态度 ／98

目　录

情色两依依——谈性与“看黄”

一　“性爱谈”／103

二　“看黄”的现实／109

三　“看黄”的性别差异／114

四　“看黄”的意愿／117

五　“看黄”的效果／123

捍卫你的尊严——大学生受到的性骚扰

一　笔者使用什么样的定义？／127

二　大学女生，也仍然是“二等性别”？／128

三　女生受到的，不仅仅是性骚扰／130

四　男生也被性骚扰了？／133

五　实施性骚扰者的分析／138

六　实施什么样的性骚扰？／140

天壤之间——大学生与性交易

一　对于“性产业”的态度／142

二　“买性”／147

三　“卖性”／151

目 录

四 做过，受什么因素的影响？／154
五 性病恐惧，足以抑制“性交易”吗？／157

校园里的粉红色——“同性恋”问题

一 同性恋还不是一个普及的词汇／161
二 心理上的同性恋倾向／163
三 同性之间的性接触／166
四 同性恋还是双性恋？／170

战阵于前鼓自隆——预防艾滋病的知识水平

一 基本情况／173
二 历史比较／176
三 回答正确率／177
四 原因分析／180
五 大学生与全国成年人口的比较／183

我有权知道——大学生对于性教育的需求

一 大学生确实需要性教育／185

二　需求些什么？／187
三　最需求什么？／189

挑灯看剑——性爱行为的分析模型

一　2001 年影响大学生性爱行为的因素分析 ／193
二　2001 年的总体模型 ／209
三　2001 年与 1997 年的比较 ／215

留下微笑——他们的回答真实吗？

一　理论分析 ／221
二　真实性的客观基础 ／225
三　数据统计的证明 ／229
四　对问卷上留下的文字分析 ／231

风云会际——本次调查的全部数据统计

沧海横流——十年变化的一览表

一　性行为发生率的变化 ／253

目 录

二 性观念、性爱观和贞操观 / 258

三 性生理发育 / 259

四 情色活动（看“黄”和谈性）的历史变化 / 260

五 异性交往和恋爱经历的历史变化 / 263

六 性魅力评价 / 267

七 性压抑状况 / 268

八 性交易 / 270

附录一：调查问卷 /273

附录二：调查所使用的各种信件 / 284

附录三：参考书目 / 292

拨开浓雾细看花——性爱行为的总体情况

笔者曾经在网上用了两个关键词“大学生”、“性行为”进行搜索，得到的结果中，“大学生性越轨事件在各大高校均是一个普遍存在的问题。尽管校方明令禁止但偷吃‘禁果’者仍大有人在，而且有愈演愈烈之势”，“由于受西方性解放思潮的影响，许多男女大学生也深受毒害、一味地追求感官的刺激，视神圣的性如儿戏……”，“不少大学生已有 sex 经历，甚至走上同居之路……”，“大学生集体包宿一小姐”……这样的文字不时地映入眼帘。

光看这些文字，连笔者都禁不住想是不是真的“许多”或“不少”大学生都有过性交行为了？那么大学生的异性交往行为（包括性行为）到底是怎么样的呢？是不是已经“乱套”了？是不是已经存在着“性解放”？让数据来帮笔者擦擦被那些新闻蒙着的眼睛，让我们来仔细看看大学生的异性交往行为（包括性行为）到底发展到了什么样的地步？

一　异性交往的情况

1. 实况

首先，我们来看看截止到调查时，被调查者曾经进行过的异性交

往行为的总体情况。

表 1－1　本科生 2001 年异性交往的总体情况

单位：%

	一般交往	一般朋友	爱过异性	有异性好友	约　会	有过恋人	接　吻	性爱抚	性　交	同　居
男	99.6	94.5	91.0	78.8	64.1	50.8	44.5	31.7	20.0	5.1
女	99.3	94.2	79.2	75.1	61.4	55.0	47.2	27.0	12.8	4.8
全　体	99.5	94.4	85.9	77.2	63.0	52.6	45.7	29.7	16.9	5.0

睁大眼睛看看数据，才发现所谓的“性解放”实际上只不过是这样一种情况：截至 2001 年笔者调查时为止，在全国的大学本科生中，曾经有过性交行为的（哪怕就只有一次）占 16.9%，有过频繁性交行为，即同居的仅占 5%。大家不要忘了，这是一个身心都已发育成熟、绝大多数人年龄在 18～23 岁之间的群体；是一个大约半数的人已经达到法定结婚年龄的群体。他们中间有大约 1/6 的人有过性行为，值得大惊小怪吗?

这组数据除了给我们澄清了有关大学生“性解放”的误解外，还向我们展示了当前本科生的异性交往的规律：和所有人一样，本科生的异性交往活动也是循序渐进开展的，行为等级越高，曾经有过该行为的人就越少。这主要是因为，在大学当局对于性行为的严厉禁令之下，“越轨”者只是少数。

这组数据还向我们展示了，在大多数异性交往行为上，都是男生有过的比例略大于女生；但是在谈恋爱和接吻这两个方面，有过的女生所占的比例却高于男生。这主要是因为在这两种行为中，有些女生是被迫发生的。后面对于性骚扰的性别分析可以在一定程度上证明这一论断。

2. 与社会上同龄人的比较

对于所谓“大学生乱套了”的社会传闻，笔者已经再三批驳了。

可是作为一个调查报告，笔者也应该拿出充分的数据依据来。所以请看表1-2。

表1-2 全国本科生与全国大学毕业生中的未婚者的比较

单位:%

性别	时期/活动内容	一般来往	一般朋友	约会	接吻	性爱抚	性交
男生	1997年前上中学期间有过	96.5	81.6	36.8	21.9	13.9	4.8
	1997年上大学期间达到	99.1	93.5	59.9	46.7	25.6	10.9
	2001年上大学期间达到	99.6	94.5	64.1	44.5	31.7	20.0
	1999～2000年毕业后未婚者达到	–	–	–	56.8	43.2	60.0
女生	1997年前上中学期间有过	97.1	79.6	30.3	16.8	9.0	2.0
	1997年上大学期间达到	99.4	93.5	59.6	45.5	28.9	8.4
	2001年上大学期间达到	99.3	94.2	61.4	47.2	27	12.8
	1999～2000年毕业后未婚者达到	–	–	–	30.8	69.2	33.3
全体	1997年前上中学期间有过	96.7	80.9	35.8	20.1	12.2	3.8
	1997年上大学期间达到	99.2	93.5	59.8	41.4	26.7	10.1
	2001年上大学期间达到	99.5	94.4	63.0	45.7	29.7	16.9
	1999～2000年毕业后未婚者达到	–	–	–	44.2	55.8	50.0

笔者在1999年8月到2000年8月，主持并带队进行了涵盖全中国20～64岁总人口的随机抽样调查。① 如果把这个调查里那些大学毕业之后还没有结婚的人拿出来，与2001年调查全国本科生的结果放在一起，我们就可看出，大学生与大学毕业生之间是不是存在很大的差别。如果不存在显著的差别，那么就可以说明：校园生活环境已经

① 这是潘绥铭领导中国人民大学性社会学研究所进行的全国总人口随机抽样调查。具体情况可以参见潘绥铭的《当前中国人的性行为与性关系》一书。

无法再制约大学生的性爱行为了，他们真的“乱套了”。

也就是说，从上中学到上大学再到大学毕业，从异性之间的一般来往直到真的发生婚前性交，这是一个随着年龄增长和择偶需求增加而循序渐进地发展的过程。无论施教者加强道德管束也好，进行性教育也好，对这个自然而然的过程都没有发挥显著的影响。大学生们该怎么样还怎么样。或者说，从中学到大学的主管者们，不但是瞎操心，而且是瞎忙活。其中隐含着的逻辑其实就是：“哪怕你日后为非作歹，只要在我治下老老实实就行。”真正关心学生成长（尤其是将来的婚恋幸福）的“头头”有多少呢？

3. 中学生就那么“纯洁”吗？

尤其需要注意的是，笔者上述的所有百分数，说的都是“到目前为止有过的行为”。它不仅仅是指发生在上大学期间的行为，还包括上大学之前的情况。

中学生当然不可能都是“一心只读圣贤书”的书呆子。不管反对“早恋”的呼声多么高涨，异性交往也同样发生在中学。下面我们来看看他们在上大学之前的异性交往情况，以及在大学期间增加的百分比。

表 1－3　上大学前的情况与上大学后增加的百分比

单位：%

性别	情况分类	一般交往	一般朋友	约会	接吻	性爱抚	性交	同居
男	上大学前的情况	97.1	87.7	43.8	26.6	18.1	7.9	1.6
	大学期间新增加	2.5	6.8	20.3	17.9	13.6	12.1	3.5
女	上大学前的情况	98.6	86.5	35.5	20.0	9.7	4.6	0.5
	大学期间新增加	0.7	7.7	25.9	27.2	17.3	8.2	4.3
全体	上大学前的情况	97.7	87.2	40.3	23.8	14.5	6.5	1.1
	大学期间新增加	1.8	7.2	22.8	21.9	15.2	10.4	3.9

由此可见，所有的异性交往行为，包括同居，在中学时就已经发生了，而且已经为数不少了。其中的约会行为，大学期间所新增加的比例，甚至不及中学阶段已有的比例。

总的来看，大学期间增加的行为主要是约会、接吻和性爱抚。对于和异性的一般交往，绝大多数本科生在中学时都已经有过，没有大量增加的余地。对于性交和同居，大学校园里那张禁令仍在；而且在目前，大学宿舍仍然是三五人乃至七八人同住一屋，没有大量增加的制度空间和客观环境。

从性别的角度来看，女生在一般朋友、约会、接吻、性爱抚乃至同居行为上增加的比例都高于男生，只有性交行为是个例外。

4. 上大学并不意味着一定就更加开放

换个角度我们还能看到：与上中学的时候相比，本科生们并没有做出多少进一步的行为。

如果把没有交往、一般交往、一般朋友、约会、接吻、性爱抚、性交、同居看做是一个从低到高的行为等级序列；把那些异性交往的最高等级到此为止的人，分别赋值为0、1、2、3、4、5、6、7；再拿大学期间的最高行为等级减去上大学之前已经达到的最高行为等级；那么就得到了大学期间所提高的行为等级。

表1-4 异性交往在大学期间所提高的等级

提高的行为等级	样本数	百分比(%)	提高的行为等级	样本数	百分比(%)
0	572	59.6	5	9	.9
1	163	17.0	6	4	.4
2	110	11.5	7	1	.1
3	64	6.7	总　体	960	100.0
4	37	3.9	缺失值	1	

由此可以看出，在大学期间，有60%的人的异性交往的等级并没

有发生变化。也就是说，他们在中学里曾经做过些什么事情，那么在大学里也仍然在做同样的事情，并没有发生“突破式的进展”，并没有做出进一步的行为来。

即使在行为等级提高了的本科生里面，主要也是仅仅提高一两级而已；上了大学后发生“飞跃”的极少。

这说明，虽然大学里“禁止谈恋爱”的规定早已名存实亡，而中学里还在雷厉风行；虽然大多数人都认为，年轻人至少应该是跨过了“高考鬼门关”之后才可以谈恋爱；但是本科生们并没有仅仅因为他们已经成了大学生，就一定从“天真无邪”的中学生转变为所谓“性解放”的先锋。或者说，如果一定要给大学生扣上一个“乱套了”的帽子的话，那么他们中的多数人其实在中学里就已经戴上了，只不过老师和家长没看见，或者假装看不见也说不定。

5. *历史发展*

10年前的1991年，笔者第一次在北京进行了本科生的性行为和性观念调查；4年前，这一调查在全国范围进行；2001年，笔者再次在全国范围进行这一调查。对于大多数学制为4年的大学而言，4年前最年轻的被调查者都已经走出了校门；校园里的面孔已经是全新的了，因此笔者所调查的是全新的一批人。

4年前，我们还处在20世纪；4年后，这一批被调查者已经被称为新世纪的本科生。在对1997年及以前1991年和1995年的两次调查结果的分析中，研究者发现：本科生的异性交往行为（包括性行为）在那些年中没有发生大的变化（见表1-5）。那么4年后怎么样呢？我们来看看统计结果：

总的来看，2001年和前面的几次调查相差不大，没有什么显著的变化，惟有性交行为的发生率有所增加。尤其是男生的性交发生率，相对于97年来说，几乎翻了一番，已经构成了显著差异。是什么原因导致了这一变化呢？这里笔者不详细论述，希望能够在后面的具体分析中给大家答案。

表 1－5　本科生异性交往的历史比较

单位：%

		一般交往	一般朋友	爱过异性	有异性好友	约会	有过恋人	接吻	性爱抚	性交
男	1991 年			89.9	69.0		48.4	39.7	31.0	12.5
	1995 年			91.5	71.7		46.0	33.3	26.7	10.1
	1997 年	99.1	93.5	87.1	75.7	59.9	46.7	39.5	25.6	10.9
	2001 年	99.6	94.5	91.0	78.8	64.1	50.8	44.5	31.7	20.0
女	1991 年			83.0	66.1		49.7	51.5	29.7	6.7
	1995 年			81.5	68.8		49.1	36.4	24.3	7.5
	1997 年	99.4	93.5	73.4	72.3	59.6	47.9	45.5	28.9	8.4
	2001 年	99.3	94.2	79.2	75.1	61.4	55.0	47.2	27.0	12.8
全体	1991 年			87.8	68.1		48.8	43.3	30.6	10.7
	1995 年			88.6	70.9		46.9	34.2	26.0	9.4
	1997 年	99.2	93.5	82.6	74.6	59.8	47.1	41.4	26.7	10.1
	2001 年	99.5	94.4	85.9	77.2	63.0	52.6	45.7	29.7	16.9

说明：2001 年和 1997 年的数据来自全国的抽样调查，1995 年和 1991 年的数据来自北京市的抽样调查。

二　异性交往的制约

1．行为的首要原因

前面笔者描述了本科生异性交往的概貌，大家可以看到，本科生异性交往也是一个循序渐进的过程，行为的等级越高，曾经有过该行为的人就越少。那么，都是些什么因素在制约着他们采取进一步的行为呢？这里我们先来看看本科生自己主观上是怎么认为的。

在问卷中，笔者请被调查者在回答了迄今为止已经有过的性行为之后，紧接着询问他们“为什么没有采取进一步的行动”，笔者给出

了15个备选答案，请他们从中选择出自己的最重要的原因（见表1-6）。

表1-6 没有采取进一步行动的首要原因

单位：%

具体原因	男	女	总体
感情没有到应有的地步	12.4	23.4	17.1
怕影响自己的前途	13.5	18.0	15.4
我没有进一步做的欲望	5.0	12.1	8.0
违背家庭的期望	6.2	10.3	7.9
不愿意勉强对方	11.6	0.5	6.8
怕影响对方的前途	9.5	2.8	6.6
没条件	8.9	2.3	6.1
其他	5.4	6.4	5.8
没有合适的机会	7.3	3.6	5.7
怕对方拒绝	7.5	2.6	5.4
做下去就不道德	4.6	6.2	5.3
怕怀孕	2.5	3.9	3.1
怕失贞	0.6	5.4	2.6
对方不答应	3.3	0.3	2.0
怕别人非议	1.0	1.8	1.3
怕学校处分我	0.8	0.5	0.7

从总体而言，排在前五位的原因分别为：感情还没有到应有的地步（17.1%）、怕影响自己的前途（15.4%）、我没有进一步做的欲望（8.0%）、违背家庭的期望（7.9%）、不愿意勉强对方（6.8%）。

从总体的角度看，尽管问卷中设置了众多的被选答案，但是对于本科生来说，感情仍然是至高无上的，"感情不到位"仍然是没有进一步做下去的最主要原因和阻力。不管是回答"感情没有到应有的地步"，还是"我没有进一步做的欲望"，都是感情不到位的具体表现。

与此同时，我们也可以反过来理解为：之所以会做到现在这个地步，“感情到这个程度了”也就是行动的原因与动力。因此，不管已经做出了什么事情，他们的行为都不能像某些媒体那样，仅仅用“追求感官刺激”来“污名化”。因为数据表明，对于大多数人而言，他们的行为是“情到深处”的表现和必然结果。

当然，前途对于本科生来说，也至关重要；十几年的苦读，就是为了将来有所抱负和作为（有75.6%的认为自己的人生设计是“志向远大”的）。因此，“怕影响前途”常为第二位重要的原因。这是因为，在当前所有大学都严禁和处罚任何性行为的环境中，他们当然不愿意因小失大，不愿意因为发生性行为而阻碍自己人生设计的实现。

尤其需要注意的，是排在最后的那两个原因：怕别人非议、怕学校处分我。它们所占的比例都仅仅是1%左右。这表明：道德压力和行政处罚虽然都仍然存在，但是对于绝大多数本科生已经不起作用了。或者说，如果没有其他方面的考虑，那么仅仅靠道德压力和行政处罚，只能阻止1%左右的本科生进一步做下去。

可是这也使我们联想到2002年传媒报道的一件事：一个女大学生在校医院被检查出了宫外孕，然后被报告给学校，然后被开除。这表明，禁止大学生发生性行为的道德与规定，与天下的一切“社会设置”一样；你虽然可以藐视它，但是如果该着你倒霉，它也可以切切实实地伤害你。只不过作为一个“资深”教授，笔者实在不能想像，时至今日，居然还有如此的校医和如此的校方！

2. 未做原因的历史发展

和1997年相比，虽然时间过去了4年，虽然已经换了一拨人，但是答案依然，没有太大的变化（见表1－7，表1－8）。

3. 男女所顾虑的并不相同

虽然总体情况可以给大家一个整体的认识，但是把男生和女生糅合在一起，必然抹煞了男女之间的差别。其实，男生和女生对这个问

题的认识有着显著的不同，下面笔者分性别地来看看位于前五位的原因（见表1－9）。

表1－7　2001年与1997年之比较

具体原因	1997年	2001年	相差
感情没有到应有的地步	23.0	17.1	－5.9
怕影响自己的前途	14.0	15.4	+1.4
我没有进一步做的欲望	9.8	8.0	－1.8
违背家庭的期望	5.5	7.9	+2.4
不愿意勉强对方	5.5	6.8	+1.3
怕影响对方的前途	6.4	6.6	+0.2
没条件	5.4	6.1	+0.7
其他	4.0	5.8	+1.8
没有合适的机会	4.9	5.7	+0.8
怕对方拒绝	5.0	5.4	+0.4
做下去就不道德	6.1	5.3	－1.3
怕怀孕	3.5	3.1	－0.4
怕失贞	1.8	2.6	+0.8
对方不答应	2.6	2.0	－0.6
怕别人非议	1.5	1.3	－0.2
怕学校处分我	1.1	0.7	－0.4

表1－8　北京1991～1995年的情况

具体原因	1991年	1995年	具体原因	1991年	1995年
没有合适的机会	24.9	25.0	怕学校处分我	7.9	6.8
做下去就不道德	17.9	13.9	不愿意勉强对方	7.5	8.4
违背家庭的期望	11.8	9.3	怕影响自己的前途	6.5	8.7
怕对方拒绝	9.5	12.5	怕影响对方的前途	5.1	7.7
怕别人非议	8.9	7.8			

表 1－9　没有进一步做下去的首要原因的性别分析之一

	男		女	
	原　因	%	原　因	%
1	怕影响自己的前途	13.5	感情没到应有的地步	23.4
2	感情没到应有的地步	12.4	怕影响自己的前途	18.0
3	不愿意勉强对方	11.6	我没有进一步做的欲望	12.1
4	怕影响对方前途	9.5	违背家庭的期望	10.3
5	没条件	8.9	做下去就不道德	6.2

说明：其中 6.4%的女生认为问卷上列举的原因不符合自己的情况，而列出了其他的原因。

从表 1－9 中，我们可以看到下列情况：

首先，女生选择的原因比男生更加集中。选择了前五位所列的原因的女生占女生总数的 70%，而男生的比例仅为 55%，两者相差 15 个百分点。也就是说，在为什么没有进一步的行为这个问题上，女生与女生的考虑相差不多，而男生则更像是各吹各的调。

其次，虽然在男生中，怕影响自己前途排在第一位，但是就具体地来看，这一比例仍然低于女生。这是因为，“前途”这个词对于男生和女生的意义大不相同。男生考虑得更多的是“事业”，而女生则不得不在“前途”里加上爱情与婚姻的内容；因此当然顾虑更多。

第三，男女虽然都认为感情的因素是重要的，但是女生的比例更高。面对研究者所列出的多达 15 个原因，接近 1/4 的女生毫不犹豫地把感情的考虑放在了第一位。这可以证明女生认为在性行为中，感情的因素更重要。这是真实的，因为从调查结果来看，81.2%的女生认为必须“先有爱后有性”，比例大大高于男生的 64.6%。

第四，男生在决定是否采取进一步行动时，更注意对方的感受和利益，他们“不愿意勉强对方”、“怕影响对方的前途”。而女生则是更加强调自己的感受：“我没有进一步做的欲望”。这应该说是一个好现象。因为至少在当前的中国，在爱情与性这方面，采取主动的往往

是男人，他们能够尊重女性的意愿，尤其是女性的“我没有进一步做的欲望”这种意愿，可以使这个社会更加公平一些。

最后，“没条件”也是男生考虑的一个重要原因，这是由于客观条件的限制。但是女生却顾虑到家庭的期望，顾虑到道德的压力。这使得笔者禁不住想问问这样的“伪问题”：难道家庭期望的就是女孩子无性吗？难道有过性行为就是“品性恶劣，道德败坏”吗？

4. 进一步的性别分析

由于15种原因偏多，统计结果显得很分散和杂乱，因此我们有必要再把它们进一步合并，归为四类。

第一类，感情方面的原因，包括：怕影响对方的前途、不愿意勉强对方、我没有进一步做的欲望、感情没有到应有地步。

第二类，道德方面的原因，包括：怕别人非议、怕影响自己的前途、怕学校处分我、做下去就不道德、违背家庭的期望、怕怀孕、怕失贞。

第三：客观条件与人际交往方面的原因，包括：怕对方拒绝、没有合适的机会、没条件、对方不答应。

第四类：其他原因，包括填答中由回答者自行填写的原因。

这样一来，笔者下面的性别分析就更加清晰了（见表1－10）。

表1－10　没进一步做下去的原因的性别分析之二

单位：%

	感情原因	道德原因	条件原因	其他原因
男	38.4	29.2	27.0	5.4
女	38.8	46.0	8.7	6.4
总　体	38.6	36.4	19.2	5.8

（卡方值：56.499；自由度：3；差异显著度：.000）

总的来看，男女出于感情方面原因的相差无几。除此之外，男生更多地选择了客观条件与人际关系方面的原因。但是女生却比男生多

得多地选择了道德方面的原因，而且是几乎一半的女生都选择了道德方面的原因。

这雄辩地说明，即使在当今中国，即使在大学生群体里，所谓性道德，也主要是为了管束女性的。或者说，女性即使上了大学，也仍然不得不比男生更加慑服于和屈从于这样的性道德。正是因为女生如此“守妇道”，男生中惧怕道德的人，与受制于客观条件的人，才会差不多相等。

这是典型的性方面的“双重道德标准”。按照国际女权主义① 的观点，这是“父权制”的最重要表现之一。在一般认为是最独立自主、最平等自由的女大学生中尚且如此，可见在中国真正实现男女平等，还是任重而道远。

三　各种原因所发挥的作用

那么，这些原因在多大程度上影响着本科生的性行为等级呢？我们来看看原因的作用：

从表1-11可以非常清晰地看出这样一些情况：

首先，就感情方面的原因而言，它所发挥的作用程度几乎是一样的。只有两个例外。一是最初级的“一般朋友”，是因为此时还不需要多少感情；二是最高级的“性交到同居”，是因为大多数人在选择是否性交时，已经充分考虑了感情的因素，所以感情因素就显得不那么重要了。尤其是，在中间的各个层次上，感情方面的考虑都超过了道德方面。

① 女权主义这个词，现在被大多数中国女性研究者翻译为“女性主义”。笔者以为这只不过是一种婉称，可能是因为中国女性太害怕被人视为“女强人”了。其实从根本上说，女性所缺乏的恰恰就是一个“权”字（权利）。女性当然应该去争取它，这又有什么可掩饰的呢？因此笔者坚持使用“女权主义”这个词，在本书的全文中也是如此，就不再一一注明了。

表 1-11 原因的作用

	感情原因	道德原因	条件原因	其他原因
一般朋友及以下	34.6	33.4	23.2	8.7
最高到约会	46.3	28.7	21.3	3.7
最高到接吻	43.8	41.8	11.1	3.3
最高到性爱抚	44.7	42.3	10.6	2.4
最高到性交与同居	27.4	41.5	23.7	7.4
总　体	38.6	36.4	19.2	5.8

（卡方值：42.814；自由度：12；差异显著度：.000）

这就是说，从约会到开始性交，男女本科生们所考虑的，主要是感情深不深、爱得够不够。他们恰恰是因此才敢于冲破道德谴责和行政处罚的篱笆墙。其他一切泼脏水式的说法，都没有事实根据。

其次，从接吻开始直到同居，本科生们考虑第二多的就是道德。也就是说，就像爱情是动力一样，道德肯定是阻力。但是奇怪的是，即使到了发生性爱抚、性交和同居的地步，因为道德考虑而没有进一步做下去的人也并没有增加。这是因为，到了这一步再去遵守道德，恐怕就过于迂腐了。

以上的分析是依据双因素的交叉表。如果使用 logistic 回归分析的方法，也可以证明其中的显著相关关系。在控制了其他因素的影响之后，与考虑其他方面的原因相比，考虑感情因素可以使得发生约会以上的异性交往的可能性，增加到未约会的人的 2.5 倍；也可以使得发生接吻以上行为的可能性，增加到未接吻者的 1.6 倍。（具体的统计表格从略）

第三，客观条件与人际交往方面的原因，对于最初级的一般朋友和约会，发挥了更大的作用，对于性交与同居的作用也更大。这不难解释，前者是因为“万事开头难”，后者则往往是因为没有合适的地方。

四 其他原因

同时，笔者在问卷上预留了一个开放的空间，如果被调查者认为笔者提供的答案不适合他的情况，可以写下自己的原因，下面是被调查者留在问卷上的文字：

表 1－12 调查者填答的具体原因

具 体 原 因	填答人数	具 体 原 因	填答人数
没有必要做	3	还未成熟(无论心理还是生理上)	1
自卑,因为自己不够优秀	3	答应父亲在大学里不谈恋爱	1
没兴趣	3	女人伤透我的心	1
我太被动,不会抓住机会	3	没有和异性交往到这种程度	1
没心思	2	因为不想,出于家庭社会,最主要是感到太累	1
目前只想搞好学习	2	相隔太远	1
觉得不应该	2	怕她笑我不会吻	1
没有钱	2	作朋友更好,因为不适合我	1
处女情结	2	异性对我的态度都不明确	1
没有和最爱的人在一起	2	怕 痛	1
我们各有自己的责任	2	不好意思	1
害 臊	2	老师会尽力制止谈恋爱	1
要不要进一步无所谓,因为现在的关系很自然、很快乐。只要开心就好,进一步下去会让双方都尴尬,没有必要破坏友谊。	2	太 忙	1
		不是我理想中的人	1
		挺尴尬的,缺乏这方面的了解	1
		自身矛盾	1
自己不乐意	2	不是最合适的	1
给不起承诺	1	不好意思开口,觉得我的认识可能有限	1
因时间仓促,后双方相隔千里	1	不现实	1
我和他仅是朋友而已	1	没遇到令自己动心的人	1
怕自己将来的婚姻生活不幸福	1		

续表 1－12

具体原因	填答人数	具体原因	填答人数
只需要很多朋友在一起，通过异性朋友我可以更多地了解他们的痛苦和欢乐，这样更利于以后建立一个稳定幸福的家庭	1	主要是我哥的因素	1
		不符合条件	1
		恋爱不在我大学生活的规划之中	1
		感情破裂	1
		没有成功	1
自以为还不是时候	1		

如果认真归纳，这些原因都可以并入到笔者所罗列的原因中去，但是笔者保留在这儿，给读者看一看最真实、最具体的回答。

五　百分比的意义：关于异性交往的余论

1. 艾滋病问题

一说到大学生的异性交往，人们不由自主地关心的是：他们究竟有多少人已经发生过性行为。在艾滋病到来的时代里，这种关心一方面合理地增加了，另一方面又荒谬地理解片面了。例如，在北京的一些最著名大学里，有一个进行预防艾滋病教育的项目，时常到处树立宣传板。可是其中居然堂而皇之地写着：艾滋病传播的途径之一是婚前性行为。

这可真是奇谈怪论。艾滋病通过性行为的传播途径，其实仅仅是“多伴侣性行为”，就是跟一个以上的人发生不加防护的（不使用安全套）、风险较高的性交（主要是阴茎插入阴道与肛门性交）。如果发生婚前性行为的两个人，任何一人都仅仅是与对方发生过性交；如果双方并没有发生风险较高的性交；如果他们正确地采取了防护措施；那么艾滋病怎么会传播呢？难道是从天上掉下来的？

笔者的调查已经证明了：在本科生里，虽然发生过性交的人增加了，但是到 2001 年也只不过达到 16%。此外还有 26%～30% 的人所

发生的仅仅是各种爱抚行为。他们算不算是有过“婚前性行为”呢？他们又怎么会传播或者被传播艾滋病呢？

这种错误的宣传教育，往轻里说，也是一种“有病乱投医”。它建立在一个虚幻的假设之上，即大学生已经“乱套”了，已经“性自由”了，非得严加管束不可了。但是笔者的调查也证明了，道德制约的力量现在已经很小了，所以可能有些人就把艾滋病的来临看做天赐良机（至少在潜意识里非常可能如此），于是才会在标榜“宣传科学知识”的同时，提出这种不科学的口号。

当然，这种错误宣传也可能是因为好心办坏事。可是我们必须要问的是：在中国目前的本科生里，在只有16%的人有过性交的事实面前，这种基于错误的假设、利用错误的口号、进行错误的恐吓的“教育”，究竟有什么好处呢？

在国际预防艾滋病的工作中，究竟应该首先地和主要地教育什么样的人，一直是一个“路线之争”。

有一派人主张：最重要的是对所有人进行教育，一个都不能少。他们姑且称为“普及教育派”。他们最有力的证据就是：在那些高发地区里，随着艾滋病的蔓延，越来越多的原来没有多大风险的人们，现在却被传染了。因此，我们与其等到人人自危的时候才进行普及教育，还不如现在就进行，哪怕现在的大多数人真的还没有多大的风险。笔者估计，在中国的大学里宣传“婚前性行为会传播艾滋病”的那些人，应该属于这一派。

另外一派人则认为：现在最重要的并不是普及教育，而是针对“风险人群”进行教育，姑且称之为“危者优先派”。他们也有自己最有力的证据：无论艾滋病是不是已经蔓延，它都是首先发生在那些具有“高风险行为”的人群里（就性传播而言，主要是各种“多性伴侣者”），然后才传播到普通人群里的。因此，与其劳民伤财地搞普及教育，还不如把有限的资源集中投入到“治理传染源”的工作中。这样会事半功倍。在当今中国，那些正在努力地在“性服务小姐”、同性

滥交者、流动而且性机会多的人里进行宣传教育的人们，应该是这一派的代表。

这两种路线的争论，其实已经深深地渗透到任何一项具体的艾滋病预防工作之中。笔者认为，在中国可预见的将来，艾滋病只会增加不会减少；因此预防艾滋病的工作很快就会成为各个大学不得不重视起来的事情。无论是学校当局还是大学生自己，很快就会面临这一天的。所以我们很快就不得不来争论这两种路线的优劣了。

笔者赞同“危者优先派”，原因有二：

首先，中国能够拿来用到预防艾滋病方面的资源，现在和将来都不会很多，所以更需要“好钢要用在刀刃上”；

其次，在全中国20～64岁的总人口里，到2000年为止，有过任何一种“多伴侣性行为”的人只有13%～16%；也就是说，中国离“人人自危”的局面还很远，“普及教育”还缺乏必要性与紧迫性。

笔者当然不是反对现在就在大学里开展预防艾滋病的工作，而是要提醒“普及教育派”的决策者与执行者们：大学生里也同样存在着“普通人”与“危者”之间的区别，因此与其去广泛全面地宣传（包括吓唬那些连一个恋爱意义上的朋友都没有的大学生），还不如首先针对那些可能的“危者”进行精心的深入教育。

现在就有很好的例证。在2003年，某个大学开除了发生了性行为的大学生，另外一个大学禁止在校园内男女拉手；都引起了全国舆论（至少是网上）的哗然。笔者要问的是：前一个大学如果不是开除那两个学生，而是对他们进行预防艾滋病的教育（哪怕是极其强制的），或者罚他们自己去宣传预防艾滋病（哪怕他们自己要花很多钱）；那么，不仅引起的争议不会这么大，而且确实是为他们自己和其他大学生做了一件好事。同样，那后一个大学，如果从预防艾滋病的角度出发，不是禁止拉手，而是强制要求使用安全套（哪怕是在学校里强制安放安全套自动售货机），那么，引起的争议可能更大，但是其功德无量的意义也会更大。

总而言之，在预防艾滋病这个问题上，笔者希望采取农业改革中的成功经验：不要再广种薄收了，应该创造出一些适销对路的新作物了，哪怕更辛苦、更花钱。

2. 不能再容忍“被爱情遗忘的角落”

一说到大学生的性行为，几乎所有人都一下子盯住性交过的人、同居的人有多少；却很少关心一下，没有性行为，没有恋人，甚至连异性朋友都没有的大学生究竟有多少呢？一个受到高等教育的人，一个被中国人视为“天之骄子”的大学生，一个时刻生活在异性交往最容易、最频繁、最合情合理的大学里的青年，如果连非恋爱的异性好朋友都没有，到底是“道德典范”还是缺乏人际交往能力？笔者的调查却发现：直到2001年，这样的本科生居然还有23%左右（见表1－1）。

这，与其说是他们个人的悲剧，不如说是中国现行教育思想的歉疚。每个过来人都可以回忆一下：从幼儿园到博士生，所有的老师、学校领导直至高层（哪怕从来也没有宣扬过反对“早恋”），何曾教过我们应该如何与异性交往、建立与保持友谊呢？结果，我们中国学生的数理化可以在“奥林匹克大赛”中屡屡得奖，但是我们却一直在“只有半边天”的人文环境中“摸着石头过河”，甚至是“瞎猫碰上死耗子”地找对象结婚。

这种“防患于未然”的思想，其实是从孔夫子那里流传下来的，因为他主张的“男女大防”可以严厉到“男女七岁不同席”。这表明，儒家对于“性”的管束与西方基督教的“性是罪过”的主张大不相同。它强调的是“发乎情、止乎礼”，是“防微杜渐”，是从离“性”最远的一般的性别交往就开始禁忌了。也就是说，儒家才懒得管你对“性”有什么认识或者思想，反正连一丝一毫的机会都不给你，看你还能怎么样?! 惟此，中国的“贬性文化”才能长久存在，甚至直到如今。

现在中国的教育体制虽然已经50多年忽略孔夫子了，但是却陷

入了一种自我矛盾：一方面把男女学生看做是“无性人”，因此根本不需要教育他们如何处理性问题；另一方面，又不得不承认他们也是“有性人”，因此大反“早恋”。正是在教育的这种自相矛盾之中，受教育者好不容易念到大学，才会一方面有过性行为的人的比例在增加，另一方面还有接近1/4的人连非恋爱的异性好朋友都没有。尤其是，那些“关心下一代”的道德人士们，只会不知疲倦地大声疾呼反对“性自由”，却从来没有对此吭过一声，好像仍然打算让这些21世纪的大学生们靠“父母之命、媒妁之言”来结婚。

总之，“不下水，永远学不会游泳”这个“放之四海而皆准”的教育原理，惟独在青年人的爱情、婚姻与性这个领域中是个例外。

当然，大学生自己不会永远迂腐下去的。笔者的调查表明：在1991年的北京的本科生里，没有异性好友的还多达32%，以后在1995年降低为29%，在1997年的全国本科生里再次降低到25%，终于在2001年低于了1/4。

这当然也是由于整个社会环境越来越宽松，各级教育管理者与为人师表者越来越明白事理。因此，笔者衷心地希望，再过5年，等到下一次调查的时候，没有异性好友的比例会再次大幅度降低，笔者也就再也不用写上面这些话了。

不识庐山真面目，只缘身在此山中

——大学生对本群体的估计

在第一节中，我们以调查所得的客观数据为基础，描述了大学生异性交往行为发生的总体状况。这一节里，我们将以那些客观的总体状况为参照，来看看大学生对本群体的异性交往行为的发生情况的认识，并且在此基础上再次验证笔者 1997 年提出的“从众—众辩”假设。

在问卷中，笔者将其具体化为两个群体：一是“您目前认识的、年龄相仿的人”（在后面的叙述中，简称为“交往圈”），这一群体和被调查者的空间距离和心理距离都是最近的；二是“全国的在校大学生”（简称为“全国大学生”），这一群体是笔者研究的总体，被调查者是从中随机地抽取出来的。一般情况下，被调查者在心理上和行为上都把自己归属于这个群体。

对于“大学生对本群体的异性交往行为的发生情况的认识”，笔者在问卷中仅询问了被调查者对于本群体中各种异性交往行为的发生率的估计，包括谈恋爱、接吻、性交。问题虽然不复杂，但是统计结果却给了我们很多有意义的信息，后文将一一阐述。

笔者在问卷中设计这样的问题，不仅仅是为了了解大学生对本群体的异性交往行为发生情况的认识，更重要的是基于“从众—众辩”假设：中国的大学生虽然是高文化，但是在性问题上却存在着一种“从众—众辩”的倾向，即，那些把性爱行为的发生率估计得很高的人，自己也就会倾向于投入性爱行为（从众）；反过来说，那些已经发生性爱行为的人，就会不由自主地把本群体中性爱行为的发生率估计得很高，以便为自己的行为寻找合理性、普遍性或者说是自我辩护（众辩）。这两者往往是相辅相成、互相促进的，在具体发挥作用时也是难分彼此的。

根据这一假设，在统计上，笔者应该发现：有无某种性爱行为与是否高估该种性爱行为的发生率之间，存在着相关关系。有过某种性爱行为的人应该倾向于高估该种行为的发生率，或者说高估某种行为发生率的人，应该倾向于有过某种性爱行为。1997 年的调查统计结果验证了这一假设，这次调查是否依然支持这样的假设呢？笔者将以统计结果来呈现答案。

一　总体情况

在中国，虽然许多研究者对大学生的性爱行为发生情况有浓厚的兴趣，但由于各方面条件的限制，很少致力于寻找这方面的准确数字。同时，由于情况不断发生变化，要得到确切的数字也不太现实。所以，笔者的问题没有什么“标准答案”，而且笔者也不是想从这些估计值中获得大学生异性交往活动发生的客观情况。

笔者把调查中统计出来的性爱行为的发生率（以下简称“实际值”）作为参考，把它们作为一个相对客观的标准，来认识大学生对本群体性爱行为发生率的估计（以下简称“估计值”）。我们不能要求被调查者的回答与笔者调查所得的实际值绝对吻合，只要是在“实际值”附近的一定范围内（上下 5%），笔者就认为是估计准确；低于这

个范围，就视为“低估”；高于这个范围，则视为“高估”。举例来说：从调查结果中，我们知道，全国大学生中，谈过恋爱的人占53%，那么笔者就把被调查者的“估计值”在48%～58%之间的视为“估计准确”，“低估”就是低于48%，“高估”就是“估计值”高于58%。

从统计结果上看，只有少数大学生估计准确。不论是对全国大学生情况的估计还是对“交往圈”情况的估计，不论是对恋爱行为还是对接吻行为或者性交行为的估计，都只有15%左右的人估计准确。

具体来说就是：

对于全国大学生的总体情况，有16.6%的人对已经谈过恋爱的人的比例估计准确，14.3%的人对接吻情况的估计准确，17%的人对性交情况的估计准确。

对于自己的“交往圈”的情况，有17.4%的人对恋爱情况的估计准确，14.1%的人对接吻情况的估计准确，13.6%的人对性交情况的估计准确。相对而言，对交往圈的恋爱情况估计准确的比例是最高的。在大学生中，彼此谈论恋人的情况时有发生，被调查者在估计这种情况时容易找到客观依据，猜测的成分少一点儿，正确性高一点儿。但是这并不能排除另外一种情况：在中国，性社会学调查的成果非常少，专门针对大学生性行为的调查更是凤毛麟角，因此，被调查者缺乏这方面的客观认识，绝大多数人都是根据自己的主观判断来回答的。或者说，他们的回答实际上是自己的倾向或者意愿。

在那些估计不准确的人里，高估者和低估者并不相当，而是出现了一个有意思的现象：不管是对哪种行为发生率的估计，对全国大学生的估计都是高估者多于低估者，可是对于自己的交往圈的估计则恰好相反，是低估者多于高估者。详情见表2-1。

表2-1启示我们思考如下三个问题。

其一，为什么单单高估全国大学生？

在当今的中国各种传媒中，关于大学生性爱行为的报道相当多。

从这些报道中人们看到的是，大学生在性方面都乱套了、大学生已经性解放了等等。被调查的大学生同样接触到了这些报道，而且这些报道也是他们估计全国大学生异性性爱行为的主要依据之一。尽管在他们的身边可能并不存在报道中所说的那些现象，但是全国大学生那么多，自己所在的环境中虽然没有，但是其他地方可能多着呢。所以在估计全国大学生的情况时，他们倾向于往多里说。

表 2－1　对行为发生率的总体估计情况

单位：%

		低　估	估计准确	高　估
全国大学生	有过恋人	29.6	16.6	53.8
	接过吻	34.3	14.3	51.4
	有过性交	35.7	17.0	47.3
交往圈	有过恋人	56.3	17.4	26.3
	接过吻	51.5	14.1	34.4
	有过性交	64.2	13.6	22.2

其二，为什么低估“交往圈”？

大学生的文化素质较高，对事情进行分析判断的时候，他们中的大多数人总是试图在掌握一定证据的基础上得出结论。在对自己的交往圈的行为发生率进行估计时，寻找证据比对全国大学生的估计要容易点儿。虽然根据笔者的亲身经历，大学生之间几乎不谈论自己有否接吻或性交的事情，而且这些行为多半是在隐秘情况下进行的，不容易直接观察到；但是，对于熟悉的人，还是有些“蛛丝马迹”可循。一般情况下，大学生对自己交往圈的人的性爱行为的估计，就是根据这些“蛛丝马迹”来判断的。比如，张三那天说过什么话，表明他有过接吻的经历；李四某天的举动表明他有过性交行为。可是，各个大学都禁止发生性交行为，不提倡接吻行为；所以这些“蛛丝马迹”比

实际发生的情况少得多。结果，由于找不到依据，被调查者就不会轻易认为交往圈的人已经有过这些被校方禁止或不提倡的行为。这样下来，就容易造成对于交往圈的估计值偏低。

其三，低估了什么行为？

对于恋爱、接吻、性交这三种行为来说，不论是针对全国大学生还是针对交往圈，都是行为等级越高，倾向于高估的人越少，倾向于低估的人则越多。虽然这种差别不是很显著，但是统计结果显示了这样的趋势。

从表 2-1 来看，对于全国大学生，高估性交发生率的是最少的，而高估接吻发生率和恋爱发生率的人则依次上升。反之，低估了性交发生率的人也是最多的，其他两种行为的低估者则依次减少。

对交往圈行为发生率的估计，虽然不是如此严格的等级排列，但是仍然是高估性交发生率的人所占的比例最少，为 22.2%，低估性交行为发生率的比例最大，为 64.2%，比低估接吻的比例多出了十几个百分点。

这说明，在大学生的意识深处，很可能存在着两种心态，促使他们不愿意高估性交的发生率。

一种心态是仍然把大学生的性交看做不好的事情。因此，如果把性交的比例估计得很高，自己就会处于一种比较尴尬的境地之中，就无法解释两方面的疑问：对于全国大学生，性交是违反校纪的，被视为天之骄子的大学生怎么会有这么多人犯规？对于自己的交往圈则更加头疼，在一个很多人都犯规的圈子里，自己是如何生活的？正是由于这种尴尬的客观存在（也许很少有人想过），所以很多大学生宁肯把本群体与自己交往圈里的性交发生率，都想像得少一些。反之，接吻与恋爱都被视为正常的事情，高估了也不会有尴尬，所以高估者也就真的多了一些。

这其实并不奇怪，只是人之常情。例如，我们每天都会从传媒那里知道许许多多的犯罪案件，但是我们无法想像全中国有一半的人在

犯罪；更无法接受自己的熟人里有一半是罪犯。我们只能低估，低到1%或者更少，我们才能靠着最起码的安全感而生活下去。说白了就是一句老话："眼不见，心不烦"。

当然，也可能是出于另外一种心态而低估：虽然自己对于此事心无偏见，但是大学生的性交仍然是一件非常重大的事情，与接吻和恋爱有着质的区别。因此在估计这方面的情况时，很多人就会更加谨慎，宁缺勿滥。

二 性别分析

笔者的性别分析从两个方面进行：

第一个方面是要发现：究竟是谁高估了？也就是从估计者自己的角度来看，男生的"估计值"与女生的"估计值"，究竟有什么和多少差异。比如说，同样是对全国大学生恋爱行为发生率的估计，是男生们更加倾向于高估还是女生们？抑或二者没有差异？

另一方面是要考察：把谁给高估了？也就是从被估计的对象来看，对于男生的估计值与对于女生的估计值，有没有差异。比如说，同样是估计全国大学生接吻的发生率，被调查者认为是男生接过吻的人多，还是女生多？

统计结果见表2－2和表2－3。

1. 男生与女生，谁高估了？

从表2－2中可以看出这样三个有意思的情况。

(1) 对于大多数行为，"估计准确"的男生与女生相差不多，最多只有几个百分点的微弱差异。也就是说，在大学生群体中，无论是在男生中还是在女生中，都有1/6～1/8的人，对于全国大学生的总体情况有着准确的判断。他们也许是获得了更多的信息，也许是培养出了严谨的思维习惯，也许还有其他原因，但一定不是"瞎猫碰上死耗子"，否则"估计准确"者的比例不会如此一致。

表 2－2 谁高估了

单位：%

		低估		估计准确		高估		差异显著度
		男	女	男	女	男	女	
全国大学生	有过恋人	39.7	16.5	18.4	14.3	41.9	69.2	.000
	接过吻	41.2	25.1	14.8	13.6	44.1	64.1	.000
	有过性交	36.6	34.6	19.5	13.6	43.9	51.8	.020
交往圈	有过恋人	68.1	40.8	12.6	23.7	19.3	35.5	.000
	接过吻	57.9	43.0	12.8	15.7	29.2	41.3	.000
	有过性交	62.3	66.7	14.5	12.3	23.1	21.0	.384

（2）但是在对于交往圈中的恋爱行为的估计中，“估计准确”的女生（23.7%）比男生（12.6%）高出 10 个百分点。同时，如果仅看女生自己的话，那么她们对于“交往圈中的恋爱”的“估计准确”的比例是最高的，而在估计其他行为的时候，她们的准确率就会降低 10 个百分点左右。

笔者认为，这与女生之间经常彼此谈论恋人的情况与恋爱的经历是密切相关的。女生之间经常交流这方面的信息，彼此间对交往圈中的人是否谈过恋爱，是否正在谈恋爱等情况，相对而言有着比较清楚的了解，因而在估计交往圈中的恋爱发生率时，正确性要高于对其他的行为的估计。

（3）请注意表 2－2 里面最右边的“高估”那一列。除了最下面的“交往圈里的性交比例”这一项之外，其他各项都是女生高估的多，比男生多出大约一半。与此相对应，表中最左边的“低估”那一列里，男生低估的要远远多于女生。

为什么女生会高估呢？最一般地来说，主要是因为在社会习俗的控制之下，女性总是比男性更早地投入恋爱甚至是接吻，因此她们容易“将心比心”地认为，所有其他人也是如此，结果就容易高估。

但是惟一的例外是性交。由于中国 2003 年 10 月刚刚解禁大学生结婚，所以 2001 年时的所有大学生的性交，都肯定是婚前性行为。这对于女生来说无疑是一种重大事件，因此她们不大相信会有很多的女生去做。结果，高估者的比例也就下降了，反而是低估者的比例大增到 2/3，而且在女生对所有行为的估计中，是低估者最多的。

(4) 男生的情况没有女生那么鲜明，但是如果注意看“低估”那一列的话，还是可以发现一种趋势：与女生相比，男生更加容易低估爱情（有恋人与接吻）的发生率，但是却并没有因此而高估性交的发生率。

这大概是因为，很多男生准备在毕业之后再真的恋爱，尤其是在女生较少的那些大学里，这种情况更加普遍；所以他们容易认为，其他大学的其他男生也是这样想的，结果就很容易出现低估爱情的趋势。

2. 对男与对女，把谁给高估了？

在问卷中，笔者请被调查者分别估计一下，全国男大学生的接吻、性交的发生率是多少？女大学生的发生率又是多少？把这两种“估计值”相减，就可以得出被调查者的三种看法：女生有过的人比男生多、男女基本相等、男生有过的比女生多。

然后，笔者再把这三种看法与被调查者的性别做一个统计分析，就可以得出表 2－3。它说的是：在男生的心目中，接吻与性交这两种行为，究竟是男生做过得更多，还是女生做过得更多？在女生的心目中，情况又是如何呢？

首先请看表 2－3 的中间那一竖列的数字。它说明：对于全国大学生的接吻、性交的发生率，无论是在男生的心目中还是在女生的心目中，认为男生发生这两种行为的比例与女生基本相等的人，都在 1/3左右。也就是说，在这个问题上，有大约 1/3 的大学生没有什么性别倾向，无论他们自己是男还是女。

表 2－3　把谁给高估了

单位：%

被估计的行为	被调查者	三种看法(认为谁更多)		
		女多男少	男女基本相等	男多女少
接　　吻	男　生	37.5	29.6	32.9
	女　生	13.9	34.6	51.5
性　　交	男　生	27.9	34.8	37.3
	女　生	5.6	31.4	63.0

在那些认为男女发生率不等的人中，出现了三个有趣的现象：

第一，对于“接吻”，无论是男生还是女生，都把对方的发生率估计得高于本性别的比例。在男生中，有37.5%认为是“女多男少”，而认为是“男多女少”的只有32.9%。同样，在女生中，有51.5%认为是“男多女少”，而认为是“女多男少”的则只有13.9%。也就是说，男女双方都认为对方接过吻的多。

第二，可是对于性交的比例，男生的看法却与女生一样，都倾向于认为是“男多女少”。

第三，就差异的程度而言，男生们的个人看法更加不统一；而女生之间的观念却更加一致。

对于接吻，持相反观点的两种男生都在1/3上下，相差不到5个百分点；再加上还有大约30%的男生认为是“男女基本相等”，所以在男生中，看法基本上是“三分天下”。与此相反，虽然有1/7的女生认为是“女多男少”，但是有一半左右的女生站在同一条战线上，认为是“男多女少”。后者比前者多出三十几个百分点。

对于性交的看法也是一样，也是男生更加不一致。在男生中，认为“女多男少”的占1/4强；而认为“男多女少”的则只多出10个百分点左右。可是在女生中却几乎是一面倒：有63%的女生认为是“男多女少”，比那些认为是“女多男少”的女生多出50多个百

分点。

这些有趣的现象说明了什么呢？

在笔者看来，这最主要地说明了主流文化对男女形象塑造的不同。

当前社会的主流性别文化中，充斥着诸如男人好色，男人更不在乎“贞操”等等观念，并且各种大众传媒也在利用一切机会，塑造着男人喜欢多性伴侣的形象。

女生或者受到媒体的影响，或者反对媒体的影响，结果她们与传媒主流价值观的距离的大小，就决定了她们在这个问题上的态度。不过，绝大多数女生是受主流文化影响的，所以，认为男生的性爱行为多于女生的人，在女生中就占到了多数。

那么为什么在男生中间，高估的人与低估的人相当接近，造成男生的“观念分裂”呢？笔者以为，这无外乎出于两方面的原因。

其一，男生是否认同社会上流传的“男人花心”的形象。如果认同了，就会在自己的估计中倾向于“男多女少”。

其二，男生是不是反过来认为“女人其实都是假正经”。如是，则会在自己的估计中倾向于认为是“女多男少”。

因此，男生中的上述“三分天下”其实说明的是：在上大学这个成年早期阶段中，男人们一方面还在坚守着青春期里对于专注爱情的渴求，另一方面社会上对于女性的“污化”也开始被灌输进了他们的头脑。

三 “估计值”与自己的实际行为

1. 总体情况

笔者在设计问卷时，假设大学生中存在着“从众—众辩”的心理倾向。1997年的调查曾经证实过这一假设；2001年对调查结果的统计分析再次予以证实。请看表2-4和表2-5。

表2-4 对交往圈的估计值与自己的行为

单位:%

自己的行为等级	对恋爱发生率的估计			对接吻发生率的估计			对性交发生率的估计		
	低估	估计准确	高估	低估	估计准确	高估	低估	估计准确	高估
还没有约会过	69.2	15.0	15.8	69.7	12.6	17.7	78.4	12.5	9.1
从约会到接吻	51.7	18.2	30.1	50.9	15.2	33.9	68.6	12.1	19.3
从性爱抚到同居	45.2	19.6	35.2	29.1	14.7	56.1	42.7	16.5	40.9
卡方值	44.941			116.915			103.874		
差异显著度	.000			.000			.000		

表2-5 对全国大学生的估计值与自己的行为

单位:%

自己的行为等级	恋爱发生率的估计			接吻发生率的估计			性交发生率的估计		
	低估	估计准确	高估	低估	估计准确	高估	低估	估计准确	高估
还没有约会过	33.6	17.0	49.4	42.6	16.7	40.7	46.8	18.2	35.1
从约会到接吻	29.2	16.6	54.2	38.2	13.1	48.7	41.7	17.2	41.1
从性爱抚到同居	25.1	16.1	58.8	19.4	12.5	68.1	15.8	15.4	68.9
卡方值	6.439			49.103			85.103		
差异显著度	.169			.000			.000		

毫无疑问，表2-4与表2-5有力地证明了“从众—众辩”的假设。随着行为等级从“还没有约会过”向“至少已有性爱抚”上升，对各种性爱行为发生率的估计值，都是低估的比例逐渐减少，而高估的比例逐渐上升。也就是说，随着被调查者实际性爱行为等级的上升，他们对性爱行为发生率进行高估的可能性也越来越大。或者说，当被调查者倾向于高估本群体的性爱行为发生率时，他们自己实际的性爱行为等级就可能较高。

从被调查者的角度看，当他们有过较高等级的性爱行为时，就会

倾向于认为本群体中的人也有过这样的行为。当他们的性爱行为等级较低时，就会倾向于不相信本群体中的人会有那么多人“出格”。这也就是我们经常说的“以己之心，度人之腹”。

同时，当被调查者有过高等级的性爱行为时，他们不但会期望交往圈里的人，而且期望全国的大学生都有过这样的行为。因为如果大家都有了，他们的行为就具有了普遍性，不再是“另类”了。毕竟，在当前的社会环境中，在教育者眼里，在整个社会舆论里，大学生被塑造成纯洁的人、高尚的人，说得极端点儿，就是无性的人。如果大学生发生了性爱行为，则会被斥为“道德败坏”、“不思进取”等等。反之，本群体中有过这样的行为的比例越大，行为者所承受的道德压力和舆论压力就越小。“罚不责众”，这是一种典型的众辩心理。

比较表 2－4 和表 2－5，我们还可以发现：虽然对于全国大学生的估计值与被调查者实际行为等级之间的相关关系已经是显著的了，但是相对照而言，对于交往圈的估计值与被调查者实际行为等级之间的相关关系更加紧密。

这说明：交往圈对于被调查者的影响，大于全国大学生群体的影响。“全国大学生”这样一个群体，对于单个的大学生来说毕竟太大了，处于一种看不见、摸不着的抽象状态。可是交往圈的人和事却是近在眼前，即使不能亲眼看见，也能有所耳闻。结果，交往圈的行为既树立了榜样，同时也施加了压力。试想，当一个大学生周围的人都成双成对时，他或她还能安之若素吗？在许多大学校园里都可以发现这样一种趋势：一个宿舍里的大学生，要么都有异性恋人，要么都没有，女生宿舍尤其明显。

2. 深入分析

表 2－4 和表 2－5 显得有些繁杂，不利于读者的直观比较，所以笔者试图寻找一种简化而又明白的统计方式。

笔者已经发现，被调查者的行为等级与他们对于交往圈的估计值之间存在着正相关关系。对全国大学生的估计也是一样的。在此基础

上，笔者利用因子分析派生出了两个新的变量。

第一个用来表示被调查者对交往圈行为发生率的估计值的得分，假定0分表示对交往圈三种行为的发生率的估计都是最低的，100分则表示都是最高的，简称“交往圈行为估计得分”。

第二个用来表示被调查者对全国大学生三种行为的发生率的估计值的得分（赋值同上），简称“全国大学生行为估计得分”。

以这两个派生变量为自变量，分别以“是否恋爱”、“是否接吻”、“是否至少有过性爱抚行为”为因变量，控制性别等变量，通过logistic回归分析，笔者得到了下面的结果（具体的统计表格从略）：

其一，全国大学生行为估计得分，与自己是否已经恋爱没有显著的相关关系（检验的显著性为0.667）。可是交往圈行为估计得分却与自己是否恋爱存在着显著的相关关系（检验的显著性为0.000）；交往圈行为估计得分每增加10分，自己恋爱的可能性就增加27%。

其二，全国大学生行为估计得分，与自己是否接吻没有显著的相关关系（检验的显著性为0.510）。可是，交往圈行为估计得分却与自己是否接吻有显著的相关关系（检验的显著性为0.000），对于交往圈行为的估计得分每增加10分，自己接吻的可能性就增加35.3%。

其三，全国大学生行为估计得分与自己是否至少有过性爱抚行为，有弱相关关系（检验的显著性为0.048），全国大学生行为估计得分每增加10分，至少有过性爱抚行为的可能性就增加8%。反之，对于交往圈行为的估计得分，却与自己是否有过性爱抚行为有着显著的相关关系（检验的显著性为0.000），交往圈行为估计得分每增加10分，至少有过性爱抚行为的可能性就增加28.3%。

这些回归分析的结果明确地揭示出：对全国大学生的行为发生率的估计，与被调查者的实际性爱行为之间并没有显著的相关关系。可是，对交往圈行为发生率的估计与被调查者的实际性爱行为却有显著的相关关系。对交往圈行为发生率的估计越高，自己发生各种性爱行为的可能性就越大。反过来说也同样成立：自己的性爱行为的等级越

高，就越容易高估交往圈里的人的行为发生率。

由此可见，笔者所说的“从众—众辩”心理倾向虽然得以确认，但是它发挥作用的范围还是有限的，主要是局限在交往圈之内。这就从另外一个侧面深化了笔者的假设与结论：只有“众”是真实存在的近距离群体时，才能对当事人产生真切的影响。

四 隐含的性意识的分析

在问卷中，笔者不厌其烦地请被调查者估计了一连串情况：交往圈中有恋人者的比例、接吻发生率、性交发生率。这样做的目的，不仅是为了更清楚、更详尽地了解大学生对交往圈中不同性爱行为发生率的估计，更是为了揭示一些深层意识上的性观念。因为被调查者对交往圈里的行为发生率的估计，在相当大的程度上反映出，他们可能会从事什么等级的性爱行为。这，笔者在前文已经论证过。

恋爱、接吻、性交，这三种行为在发生的时间上有着先后关系。比如拿恋爱和接吻来说，这两种行为在发生的时间上有三种关系：谈了恋爱但还没有接过吻，谈过恋爱也接过吻，接过吻但是没有谈过恋爱。这三种关系实际上体现了三种不同的性观念：谈了恋爱但还没有接过吻表示：即使是恋人也不能接吻；谈过恋爱接过吻表示：恋人之间就可以接吻了；接过吻但是没有谈过恋爱则表示：不是恋人也可以接吻。

笔者没有直接询问被调查者持有上述哪种性观念，但是却可以通过潜在的派生变量来寻找答案。在对于交往圈的估计这个范围之内，笔者拿被调查者对于恋爱发生率的估计，减去他们对与接吻发生率的估计，就可以派生出一个新变量：“恋爱与接吻发生率的估计差”。这个新变量有三种类型的变量值，体现了被调查者在深层意识中对接吻和恋爱行为之间的关系所持有的性观念。

一是大于零，表示被调查者所估计的恋爱发生率大于接吻发生

率。这表明：被调查者认为即使双方是恋人，也不一定就能接吻。因此，他们把恋爱发生率估计得比接吻发生率高，即认为有恋人的人比接过吻的人多。换句话说，不是每对恋人之间都发生了接吻行为。在他们看来，可能要等恋爱谈到一定的程度，才能从拉拉手这样初步的接触发展到接吻这样的亲密接触，所以那些还处于恋爱初级阶段的人就没有接过吻。也就是说，被调查者潜在地认为：即使是恋人也不能必然地接吻。

二是零，表示被调查者所估计的恋爱发生率等于接吻发生率。它表明：被调查者认为恋人之间就可以接吻了，并且只有恋人之间才能接吻。因此，他们对恋爱发生率和接吻发生率做出了相等的估计。

三是小于零，表示被调查者所估计的恋爱发生率小于接吻发生率。这意味着：被调查者认为即使双方不是恋人，也可以接吻。或者说，接吻行为不仅仅发生在恋人之间，非恋人的双方之间也可以接吻。因此他们把接吻发生率估计得高于恋爱发生率。

同理可得，恋爱和性交，接吻和性交，两两之间也存在着上述的三种时间上的先后关系，并且这些关系也体现了不同的性观念。

对于恋爱和性交来说，三种性观念分别为：其一，即使是恋人也不一定能性交；其二，只要是恋人就可以性交；其三不是恋人也可以性交。

对于接吻和性交来说，三种性观念分别为：其一，即使接过吻的双方也不一定能性交；其二，达到接吻的地步就可以性交了；其三，还没有达到接吻的地步的双方也可以性交。

正因为如此，笔者同样可以派生出另外两个新变量——“恋爱性交发生率估计差”与“接吻性交发生率估计差”，以便考察被调查者深层意识中的这些性观念，究竟是一种什么样的分布情况。

下面，笔者用这些派生变量的具体统计结果来看看大学生深层意识中的性观念。

1. 恋人之间可以接吻吗

(1) 总体上的分析。

从表2-6可以看到，约35%的人认为，双方即使是恋人也不一定能接吻。如前面所说，也许在这些人看来，只有恋爱进入高级阶段，恋人之间才能有接吻这样亲密的身体接触，或者更有甚者，他们可能觉得只有结为夫妻才能有这样的行为。这些只是笔者的估计，具体情况是怎样的，恕笔者不能从这些简单的数据中推断出来。

表2-6 恋爱接吻发生率估计差的分布

单位：%

	是恋人也不一定接吻	是恋人才能接吻	非恋人也可以接吻
男	31.5	17.6	50.9
女	38.6	21.9	39.6
总 体	34.5	19.4	46.0

（卡方值：12.043；自由度：2；差异显著度：.002）

其他65%的人都认为只要是恋人，就可以接吻了。但是这又可以分为两种情况。

占总体20%左右的人认为，恋人之间可以接吻，并且只有恋人之间才能接吻，所以他们估计的恋爱发生率等于接吻发生率。

占总体46%的人则认为，不但恋人之间可以接吻，非恋人之间也可以接吻。比较而言，持这种观点的人占的比例是最大的。

究其原因，笔者不排除有的人把“接吻”看得很随便，彼此间有好感，甚至彼此间没有好感，只是当时的情境下有了“打个KISS”的冲动，也就做了。

不过笔者觉得原因可能在于：更多的人认为，相爱并不等于恋人。在绝大多数大学生看来，吻主要是爱的见证，或者说吻表达爱（“我爱你所以我吻你，我用吻证明我爱你”）；但是接吻并不一定就是

双方肯定已经结成恋人关系的证明或者担保。所以，相爱的人之间在特定的时间和空间下，虽然很容易发生接吻行为，但是他们却不会仅仅因为接吻了就确定相互是恋人了。也就是说，由于各种主客观因素的影响，自己目前所爱的人、所吻的人，不一定能成为恋人。因此才会出现“不是恋人也可以接吻”的潜在意识。

笔者这样的分析有数据的支持。

第一，调查中得知，只有6.6%的人是接过吻的人多而爱上的人少。这说明，曾经与自己不爱的人接过吻的大学生非常之少，绝大多数人并不是“随随便便”。

第二，大学生平均爱上过2.76人，可是他们的恋人的平均人数只是0.79人。也就是说，在自己曾经爱上过的人里，只有大约29%的人真正成了恋人，连1/3都不到。

这两种情况说明，“不是恋人也可以接吻”这种潜在的意识，其实说的是“爱上才能接吻，哪怕不能成为恋人”，并不是任何意义上的“性开放”。

(2) 性别差异。

表2-6的卡方检验显示出：在恋爱和接吻这个问题上，男女大学生在深层意识上的性观念有着显著的差异（差异显著度为：0.002)。虽然认为“是恋人就可以接吻，并且只有恋人才能接吻”的男生和女生基本上一样多，相差不到四个百分点；但是在男生里，认为“非恋人也可以接吻”的人，比女生要多出11个百分点。反之，女生中认为“是恋人也不一定接吻”的，要多于同样认为的男生。

这样的统计结果显示，与男生相比，女生把接吻和确定恋人关系这两件事更加紧密地联系在一起了。或者说，更多的女生认为，确定恋人关系是接吻的门槛和先决条件；甚至即使是跨过了这道门槛，也不一定就能接吻。两者相加，占到女生的60%。可是在男生中，却有一半的人认为，即使双方没有恋人关系也可以接吻。

原因何在？笔者认为，虽然两性都不会否认接吻对于双方关系的

亲密程度发挥了“标识”的作用，但是男女对于接吻的含义的认识却大相径庭。

在我们中国目前的性文化氛围中，一般来说，女性的所谓“贞操观念”，其实是把从交朋友一直到结婚，都看做一个连续不断的、环环相扣的过程，而且是一个自己在男性的进攻之下步步退让的过程。自己每次答应做出一个行为或者接受对方所做出的一个行为，就必然地会引出下一个行为。所以，女性在每一个环节上都不得不格外谨慎，因为促使她们感到不安全的，并不仅仅是眼前的这个行为（例如接吻），而是随之而来的步步进逼。多数女大学生也是大致如此，所以才在深层意识里设立了“成为恋人才能接吻”这样一个门槛。

反过来，男性在这个问题上的所谓“开放”，其实也是由于他们把和异性交往的整个过程理解为并不是必然连续的，可以随时在任何一个环节上断开，尤其并不是必须以上一步行为作为先决条件，当然也不把下一步的行为作为必然的结果。多数男大学生也是如此，所以他们更加倾向于“非恋人也可以接吻”，而且很可能无法理解女生为什么非要给接吻设下一个成为恋人的门槛。

也有人认为，女性在这个问题上会更严格要求自己，而男性少有这种观念，甚至有男生愿意以“观念开放”来标识自己。他们对这个问题的回答，实际上表达的是这样一种愿望：希望女生和他们一样都不在意接吻，可以更多发生接吻，而且与爱无关。实际上，一个成熟的男人曾对笔者说，实际上男人还希望性交也与爱无关。只不过被调查的大学生年龄较小，并且都是受过高等教育的人，对此的表达可能受到文化的阻碍。

那么，这些深层意识的性观念对大学生的实际行为有什么影响呢？

这里笔者主要考察关于恋爱与接吻的观念对于自己实际上是否接吻的影响。通过 logistic 回归分析笔者发现：在控制了性别后，认为恋人间就可以接吻的人，实际上真的接过吻的可能性，与那些认为即

使是恋人也不一定能接吻的人相比，前者是后者的 1.504 倍。那些认为不是恋人也可以接吻的人，实际接过吻的可能性，是那些认为即使是恋人也不一定能接吻的人的 3.474 倍（具体的统计表格从略）。

透过这两个数字，性观念对实际行为的影响一目了然，用不着笔者在此多费笔墨了。

2. 恋人之间可以性交吗

表 2－7 明确显示出：绝大多数大学生对恋爱发生率的估计大于性交发生率，即他们在深层意识中持有“即使恋爱的双方也不一定可以性交”的观念。持有“恋人之间就可以性交”观念的人只占 4.6%，认为“不是恋人也可以性交”的比例更少，只占 4.2%。这些数字说明，对于大多数本科生来讲，他们确确实实是信奉着“先有爱后有性”这一准则的。

表 2－7　恋爱性交发生率估计差的分布

单位：%

	非恋人可性交	是恋人可性交	是恋人也不可性交
男	5.2	6.7	88.1
女	2.8	1.8	95.4
总　体	4.2	4.6	91.2

（卡方值：15.940；自由度：2；差异显著度：.000）

在笔者的问卷中，还有一个提问是撰文询问这个问题的。尽管有将近 1/4 的人认为“性爱可以同时发生”，但是当估计交往圈里的人的恋爱和性交的发生率时，还是体现出：“先有爱后有性”这一性道德准则，不论是在观念上还是在实际行为中，都在大学生中占了绝对主导地位。

在这一问题上。性别差异仍然很显著。认为“不是恋人也可以性交”的男生为 5.2%，虽然比重不大，但这约为持相同观点的女生的

两倍。认为“恋人之间就可以性交”的男生为6.7%，是持同样观点的女生的三倍多。这一趋势和笔者后面在分析性爱观时男女生之间的差异刚好吻合。这样的结果证明笔者用来探寻大学生深层意识中的性观念的派生变量是合理的，有效的。

如果考察这种性观念对于自己的行为发挥了什么样的作用，那么采用logistic回归分析，在控制了性别变量后，笔者发现：认为“恋人之间就可以性交”的人，实际发生性爱抚以及性爱抚以上行为的可能性，是那些认为“恋人之间也不一定能性交”的人的1.796倍。同样，认为“不是恋人也可以性交”的人，实际发生性爱抚以及性爱抚以上行为的可能性，是那些认为“恋人之间也不一定能性交”的人的3.357倍（具体的统计表格从略)。这些统计结果至少向我们显示了这样的趋势：性观念越是开放，越有可能发生高等级的性爱行为。在实际行动中，观念发挥着举足轻重的作用。

3. 接吻了就可以性交了吗

对于表2－8，从总体上看，90%多的大学生对交往群体估计的接吻发生率大于性交发生率。在他们的深层意识中，即使接了吻也不一定能性交。持另外两种观念的人很少，都只有百分之几。

表2－8 接吻性交发生率估计差的分布

单位：%

	未接吻可性交	接吻即可性交	接吻也不可性交
男	4.1	4.1	91.9
女	3.1	3.4	93.5
总 体	3.6	3.8	92.6

（卡方值：0.902；自由度：2；差异显著度：.637）

这是为什么呢？综合地看表2－6、表2－7、表2－8，笔者只能得出这样一个结论：在深层意识中，越是高等级的性爱行为，本科生

就越把爱情（确定的恋人关系）作为先决条件，并且越是高等级的性爱行为，他们越是不会轻易发生。这是因为，他们不仅要考虑有没有感情，还要考虑这种感情是昙花一现的还是持久的，只有在感情持续一定时间后，他们才更有可能发生高等级的性爱行为。

从性别的角度来看，尽管在前面两种情况中，男女生都有显著的差别，但是对于这种情况，男女难得地站在了同一条“战线”上，对这个问题所持的观念没有显著的差异（差异显著度为0.637）。

控制性别变量后，从logistic回归分析中，我们得知，持“有接吻就可以性交”和“接吻也不一定性交”两种观念的人，实际发生性爱抚以及性爱抚以上行为的可能性并没有显著的差别。持“不接吻也可以性交”观念的人和持“接吻也不一定性交”观念的人，实际发生性爱抚以及性爱抚以上行为的可能性，只有微弱的差别（差异显著度为0.066，具体的统计表格从略）。

综上所述，我们看到，在大多数本科生的心目中，恋爱、接吻、性交这三种行为就是遵循着这样一种普遍的、从低到高、循序渐进的过程，先有恋爱，后发生接吻，最后才可能发生性交。

也有少数人的观点与此相左，并且通过logistic回归分析，笔者发现，越是与这种普遍的观念相左的人，他们发生高等级性爱行为的可能性就越大。因此，所谓“一夜情”，在大学生中不是不可能出现，而是不可能多。

心潮逐浪高——性观念状况

观念指导着行为，至少对于目前的大学生而言，这一点还是真实的。前面两节笔者描述了本科生实际的异性交往行为和性行为以及他们对自身群体交往情况的估计，在这一节中，笔者试图走进他们的观念世界里去看看，看看指导他们性行为的观念是怎么样的，开放乎？传统乎？不过，这只是个奢侈的梦想，从问卷中笔者能够获得的信息毕竟是有限的、表面的、肤浅的。但是，借助问卷中的几个有限的问题和得到的答案，笔者还是能勾勒出本科生群体性观念的大致轮廓。

笔者从三个方面来考察本科生的性观念：

第一：对性观念的自我评价，问卷的问题是："您的性观念是：1. 很传统；2. 较传统；3. 中间；4. 较开放；5. 很开放。"

第二：性爱观。在本科生看来，性和爱情处于什么样的关系，问卷的问题是："您认为，爱情和性交的关系应该是：1. 有爱而无性；2. 先有爱后有性；3. 爱和性同时产生；4. 先有性后有爱；5. 最好有性而无爱。"

第三：贞操观。贞操观涵盖面很广，在这里，笔者主要谈的是"婚前处女膜必须完整"这样一个观念。女人婚前必须守身如玉，无论如何，哪怕是置生命不顾都要保持处女膜的完整，这样的观念在

中国有着根深蒂固的影响，虽然近些年来，这种观念在逐步减弱，但还是时有耳闻或眼见新婚之夜，因新娘没有落红而夫妻反目的故事。

在问卷中，笔者列举了七种原因：被迫卖淫，被拐卖，被强奸，受骗，一时冲动，无爱可言、爱过那男、现已不爱，现在仍然爱那男。如果由于这些原因，新娘已经不是处女了那么请男生回答：如果你是新郎，能够原谅哪些原因？请女生回答，你认为哪些原因一定会获得新郎的谅解？

一　性观念的自我评价

何谓性观念开放？何谓性观念传统？笔者没有给出一个明确的界定（事实上，笔者也很难给出明确的界定），由被调查者自行判断和权衡。在这种情况下，本科生做出了如下的自我评价：

总体上看，在2001年的时候，中国本科生自认为自己的性观念略倾向于传统，有40%左右的人自我评价性观念传统，自认为开放和中间状态的各占30%。从性别的角度看，男女生存在着显著的差别，在男生里，自认为开放的占40%，比例最高，自认为传统和中间状态的相差不大，大体上呈三分天下的局面。但是，女生却明显呈现为一个倾斜的天平，50%的人认为自己性观念传统，只有不到20%的人认为自己性观念开放。

从时间上看，1991～1997年的调查结果和2001年的几乎相同。也就是说，在最近的10年里，从自我评价的角度来看，无论男女，本科生们并没有出现显著的变化。这在表3-1里面反映得很清楚。

同时，我们还可以看出，在北京上学的男本科生们（多数并不是北京人），自认为性观念更开放一些，但是并没有构成统计学上的显著差异。

表 3-1 最近 10 年本科生的性观念的不变

单位：%

性　别	时间与地点	观念传统	中间状态	观念开放
男　生	1991 北京	26.3	29.9	43.9
	1995 北京	28.6	28.2	43.2
	1997 全国	30.4	31.0	38.7
	2001 全国	30.8	29.7	39.6
女　生	1991 北京	48.5	32.7	18.8
	1995 北京	54.9	24.3	20.8
	1997 全国	53.6	28.5	18.0
	2001 全国	50.1	31.0	18.9

从表 3-1 里还可以看出：那些自认为性观念处于中间状态的本科生并不是多数，在最近 10 年里一直不足 1/3。这个数据说明：本科生们都在非常认真坦诚地回答这个提问，并没有想隐瞒什么。这是因为，按照中国人喜欢遵守“中庸之道”这个规律，如果被调查者不愿意表明自己的真实想法或者真的不明白问的是什么，那么在回答“三分等级提问”的时候，他们就会更多地选择处于“中间状态”的那一级，例如“无所谓”、“一般”、“说不清”等等。这样，统计结果就会呈现为“两头小、中间大”的分布状态。可是笔者的调查结果并不是这样，就说明了“从众”与“糊涂”的情况极少。

时间在流逝，社会在变迁，本科生对性观念的自我评价却没有发生显著的改变，这可能很令人奇怪，因为传媒上三天两头就报道一次“大学生性解放”，而且会把故事讲得活灵活现。那么，是什么原因导致了男女本科生对性观念自我评价出现几乎不变的分布，又是什么原因维持了这种分布呢？笔者认为：最主要的原因，恰恰是传媒的误导在发挥着作用。

大学生所接受的传媒信息，不敢说最多，也是非常之多。同时，

他们不仅太年轻，而且接触社会实际的机会并不多，对社会的了解也不够广泛。因此，传媒所散发的信息，往往是他们做出自我评价时最重要的参照物。可是在传媒上，甚至在老百姓的口头传说中，大学生恨不得个个都乱搞了，大学校园简直就已经是“性自由”的天堂了。在这种“传媒轰炸”之下，大学生在衡量什么才叫做“性观念开放”的时候，判定标准也就不由自主地被拔高了；大概性交对象的人数不到两位数就不能算。反之，在这样的被拔高了的标准面前，还有多少大学生有资格说自己是“性观念开放”？大约仅仅跟一个恋人性交过也不得不自认为是“观念传统”了。

这就是说，大学生的性观念的具体内容很可能已经发生了巨大的变化，但是这种变化的速度却远远赶不上传媒和民间舆论的几何级夸大的发展速度；结果，大学生自认为性观念开放的人数就不会显著地增加。如果传媒再夸大下去，说不定性观念开放的大学生还会减少的。

这里附带地说一下，最近 10 年里，中国传媒进入了一个世界历史上绝无仅有的奇怪状态。一方面，它对于整个社会发展所起的作用至少是没有增加；但是另一方面，它对个人的日常生活和生活态度的作用却在空前地扩张，至少已经部分地出现了“传媒霸权”甚至是“信息专制”。如果考虑到中国电视的异乎寻常的急速普及，那么人变回猴子的前景已然出现。①

笔者这样说是有根据的，因为笔者排除了其他因素的影响。

例如，笔者曾经假设，大学校园的环境氛围会对他们的性观念产生影响。但是，把性观念与被调查者的年级进行交互分析后，统计结果却显示：两者之间几乎没有相关关系（差异显著度 = 0.827）。也就是说，在大学里生活的时间是长还是短，并不能显著地影响本科生的

---

① 关于现代“传媒霸权”与“信息专制”，西方有一幅著名的漫画：一只猴子不断地读书和思考，逐渐变成了人；一个人一直呆看着电视，于是逐渐变成了猴子。

性观念。

那么本科生的性观念肯定是在早期社会化的过程中形成的了？可惜也不是，因为他们上大学之前居住时间最长的地方的行政级别（直辖市、省会、地级市、县、镇、村），与他们对于性观念的自我评价之间，也没有相关关系（差异显著度为0.475）。也就是说，无论来自农村还是大中小城市，都不会显著地影响他们的性观念。

那么，一定是家庭的影响了？对不起，也不是。因为父亲的职业对本科生性观念的作用不显著（差异度＝0.433）；母亲的职业也没有显著的作用（差异度＝0.387）。

如此这般，笔者只能认为，是传媒与民间说法的夸大，造成了本科生自我判定的性观念在最近10年里几乎没变。

二　为什么传统或者开放？

前面的分析表明性别不同，对性观念的自我评价也存在着显著的差别。那么除了性别这个因素，还有哪些因素与性观念的自我评价有关呢？换句话说，哪些人倾向与认为自己的性观念开放，哪些人认为自己的性观念倾向于传统呢？

在问卷中，笔者还设计了被调查者对自身相貌、身材、气质风度对异性吸引力的评价以及被调查者对自身性格特征、为人处世方式、日常生活态度、自己对于人生的设计。统计结果显示：除了“人生设计”以外，其他的变量和性观念的自我评价均存在着显著的相关。

（1）从个人的性魅力来看，越是认为自己的相貌、身材体型、气质风度对异性的吸引力大的人，越倾向于认为自己的性观念是开放的，而不是传统的。反之亦然。

笔者把被调查者在相貌、身材、气质这三方面对异性的吸引力综合起来，形成“个人性魅力程度”这个指标，然后再分成小、中、大

三类，以此表示被调查者对于自己的性魅力的总体评价。笔者将这一指标与性观念的自我评价进行交互分析，能够更清楚地看到：个人性魅力不同的人，在评价自己的性观念时存在着显著的差异。具体情况见表3－2。

表3－2　个人的性魅力和性观念的交互分析

单位：%

	传　统	中间状态	开　放
魅力小	51.6	25.6	22.7
魅力中等	36.3	33.8	29.9
魅力大	31.0	29.8	38.4

（卡方值：31.408；自由度：4；差异显著度：.000）

（2）从性格特征看，乐天无忧的人的性观念的自我评价倾向于开放，而善感多思的人更多地认为自己的性观念传统。请看表3－3。

表3－3　性格特征与性观念的交互分析

单位：%

	传　统	中间状态	开　放
善感多思	44.2	29.2	26.6
中间状态	39.2	30.8	30.1
乐天无忧	28.0	30.6	41.4

（卡方值：15.222；自由度：4；差异显著度：.004）

（3）从为人处世方式上看，言行谨慎的人和我行我素的人在性观念的自我评价上存在着显著的差别：将近一半的言行谨慎的人，认为自己的性观念传统；而在我行我素的人里却只有三成；只有1/4强的言行谨慎的人，对性观念的自我评价是开放，而在我行我素的人里却是四成多（见表3－4）。

表 3－4　为人处世方式和性观念的交互分析

	传　　统	中间状态	开　　放
言行谨慎	48.7	24.8	26.5
中间状态	37.3	34.0	28.7
我行我素	30.8	26.6	42.6

（卡方值：24.450；自由度：4；差异显著度：.000）

(4) 从日常生活态度来看，现实的人倾向于认为自己的性观念传统，浪漫的人倾向于认为自己的性观念开放，见表 3－5。

表 3－5　日常生活态度与性观念的交互分析

单位：%

	传　　统	中间状态	开　　放
现　　实	44.9	25.5	29.6
中间状态	37.0	39.5	23.5
浪　　漫	25.4	34.8	39.8

（卡方值：34.875；自由度：4；差异显著度：.000）

以上四个方面的情况，与人们的常识相吻合。个人的性魅力越大，才越有资本在性观念上更加开放。如果反过来，除非极其自信，否则难过的首先是自己。各种个性特征也是一样。如果在这些方面都没有一个更加开放的态度，那么性观念也很难开放起来。

可是，这个相关关系中所隐含的深刻道理，却还没有成为人们的常识。

至少在当前大多数中国人的心里，至少对于年纪轻轻而且不准结婚的大学生而言，“性观念开放”这个词还带有明显的贬义。为什么呢？其实就是因为在我们的传统文化中，性魅力大、乐天无忧、我行我素、浪漫这些词也没有一个是好的。它们分别意味着：骚、傻、

野、疯；都是招人耻笑的个人特征。因此，大学生在自我评价的时候，在多大的程度上敢于认同这些词，当然就会与他们的性观念开放程度出现显著的相关关系。

也就是说，所谓“性观念”开放与否，其实并不是仅仅针对“性”这一个方面的看法如何，而是整个人生态度的集中体现。或者说，当我们对“开放的性观念”不以为然甚至愤怒声讨的时候，我们否定的也不仅仅是“性”方面的事情，而是一种更加积极进取的、更加张扬自我的、很可能更加符合新时代要求的人生态度和生活方式。

三　性爱观

1. 2001 年的情况

细心的读者一定还记得，在第一节笔者分析阻止本科生进一步采取性行为的原因时，得出了这样的结论：对于大学本科生这样一个高文化和高情感需求的群体来说，爱情占据着很重要的位置。在决定自己是不是要进行性行为的时候，他们往往非常重视爱情这个因素。该结论实际上已经反映出，对于大多数的本科生来说，他们的性爱观，是先有爱再有性。但这毕竟是笔者的推论，下面笔者将从本科生的直接回答来看看他们的性爱观到底是怎么样的（见表 3－6）。

表 3－6　对性爱关系看法的性别分析

单位：%

	有爱而无性	先爱后性	爱与性同时有	先性后爱	有性无爱
男	1.5	64.6	30.2	3.0	0.7
女	3.4	81.2	15.2	—	0.2
总　体	2.3	71.8	23.6	1.7	0.5

（卡方值：48.301；自由度：4；差异显著度：.000）

表3－6清楚地表明，大学本科生中，占主导地位的性爱观是先有爱后有性，性是以爱为基础的，有多达71.8％的人持有这种观点。

先有爱后有性这种性爱观，是“五四”以来一直萦绕在中国一切有文化的人脑海里的理想，也是他们追求的完美境界。从小就接受正规教育的大学生们，难免深受这种观念的影响和熏陶，乃至内化。

但是这其实包含着一个社会性别的问题。因为分性别来看，如果把“可以有爱而无性”和“先爱后性”加在一起，那么有84.6％的女生这样认为；可是持有这两种观点的男生只有66.1％，女生显著地多于男生。反之，认为可以“先性后爱”以及“有性无爱”的男生虽然并不多（3.7％），但却是女生（0.2％）的十多倍。即使是“爱与性同时有”这一说法，相信的男生也是女生的两倍之多。按照社会性别理论中的“文化建构”流派的说法，这足以说明这样一个论断：爱情是 of the women, by the women, for the women（女有、女治、女享），而且是为了与男人的“性”相抗衡。

当然，这里面也很可能包含着社会性别理论中的“进化心理学”流派的论据：对于“性与爱可以同时产生”这一说法，男生中接受的比例之所以会是女生的两倍，是因为当爱上异性时，男生比女生更容易产生性冲动。

这也有根据。调查结果显示：有58.7％的男生在看见喜欢的女生时会出现性唤起、性幻想等反应；因此男生可能是根据自己的切身体验，才更倾向于认为性和爱可以同时产生，甚至一定是同时产生的。相反，在女生中，同样情况下出现这些反应的仅占38.8％；所以她们不大相信性与爱同时产生的说法。

2. 历史变化

请首先看表3－7。它表明在最近的10年里，从总体上看，本科生的性爱观几乎没有发生变化，占主导地位的仍然是“先有爱后有性”的观念，从具体的比例上看，持这种观点的全国本科生比北京的

本科生还多一些。

表 3-7 对性爱关系看法，历史的不变

单位：%

性 别	时间与地点	有爱而无性	先爱后性	爱与性同时有	先性后爱	有性无爱
男 生	1991 北京	2.2	47.1	42.7	6.3	1.7
	1995 北京	1.9	59.7	34.4	3.3	0.7
	1997 全国	0.9	68.6	25.4	3.8	1.3
	2001 全国	1.5	64.6	30.2	3.0	0.7
女 生	1991 北京	10.8	68.8	20.4	-	-
	1995 北京	8.7	73.3	12.8	1.2	-
	1997 全国	3.4	81.7	14.4	0.5	-
	2001 全国	3.4	81.2	15.2	-	0.2

对于“有爱而无性”、“先性后爱”、“有性无爱”这三种性爱观，一直有极少的人坚持信奉，而且也几乎没有变化。在一个日益多元化的社会里，总会有一小部分人持与主流不同的观点，我们应该宽容他们。

在 1997 年的调查之后，研究者对于女生中仍然信奉“柏拉图式”爱情观的人很少感到欣慰，认为它显示了“无性文化”的悄然远去。现在，时间证明，“无性文化”确实远去了而且没有什么“复归”。只不过还需要加上一句，所谓“无爱之性”的时代（像某些网站所炒作的）也并没有到来，大学生们，包括绝大多数男生，仍然在坚决地拒绝它。

四 贞操观

1. 当前的现实

对于贞操观，由问卷得到的结果比较复杂，不是三言两语能够说得清的。所以，笔者先将统计的结果列在表 3-8 里面，再根据这一结果慢慢来谈。

表 3－8　2001 年贞操观的性别分析

能够原谅的情况	男(%)	女(%)	总体(%)	差异显著度
被强奸	60.4	54.2	57.8	0.053
爱过那男，现已不爱	45.8	48.7	47.0	0.374
受　骗	42.1	34.2	38.7	0.013*
被拐卖	42.1	32.8	38.1	0.003*
被迫卖淫	31.0	20.2	26.3	0.000*
一时冲动，无爱可言	21.6	13.3	18.0	0.001*
现在仍爱那男	2.4	3.9	3.0	0.186
什么原因都不行	14.3	15.7	14.9	0.552

说明：“*”表示在该项上男女生存在着显著的差别。

在具体分析调查结果之前，笔者需要对于这个提问的具体方式做一些解释。

前面已经谈到，在将“贞操观”这个概念操作化的时候，设计者给出了几种原因，由被调查者根据假定的情况来回答。对于男生而言，这个提问没有什么障碍，都可以顺利地回答。

但是要求女生回答的是：“您认为以下哪些原因，肯定会得到新郎的谅解？”也就是说，这里所要了解的，并不是女生自己对自己的贞操观，不是问她自己认为贞操是不是重要；而是让女生通过自己的眼光去看男人的贞操观。因此，女生的回答所反映的，并不是她们自己保持贞操的主观意愿，而是她们对于“失贞”的恐惧程度。例如：如果一个女生认为新郎可以原谅所有一切“失贞”的原因，那么就表明：尽管她自己很可能一点也不想“失贞”，而且也绝不会那样做，但是她对“失贞”却一点也不害怕。

这样提问，完全是出于当前的中国国情。在绝大多数情况下，女性会不会“失贞”，不仅仅在于她想不想，还在于她怕不怕。例如笔

者就几次受到年轻女性这样的咨询，她们根本不谈具体情况，只是盯着问一个问题：据你调查，中国男人是不是都不再要求“处女”了？或者是：现在的社会对于“失贞”是不是已经不再歧视了？甚至还有这样问的：你自己的女儿如果有“婚前性行为”，你怎么看？与你一样宽容的父母有多少？

这无疑是中国当今部分女性的历史悲哀。一些女性仍然为别人活着，仍然为某个未来的“夫君”坚守着自己的最后一道防线。笔者这样提问，就是想看看，这样的女性，在作为女中豪杰的女本科生里，究竟仍然占多大的比例。

表 3-8 向我们呈现了这样一些情况：

第一方面的情况

坚决固守“无论如何，处女膜都不能破”、“饿死事小，失节事大”的本科生占 14.9%。男女在这个问题上没有显著的差别，只不过其中的含义却不一样。

有 14.3% 的男生认为“不管是什么原因，都不能原谅”。也就是说，他们是坚定的“处女膜崇拜者”，哪怕爱情也无法打动他们。有 15.7% 的女生则认为新郎会持这样的观点。也就是说，她们对于“失贞”的恐惧仍然极大（但是并不代表她们就一定不会做）。

尤其需要注意：女生的恐惧并不是针对一般意义上的男人或者广义的社会，而是针对“新郎”这样最关键的、很可能是女生自己最爱的人。这就表明了一种因果关系：恰恰是那些“要膜不要爱”的未婚男性的存在（哪怕他们也是受过高等教育之人），构成了女大学生的恐惧。

第二方面的情况

在笔者列举的可以原谅的原因中，按照选择可以原谅的人比例的多少，可以在男生中排序如下：最能够得到原谅的是“被强奸”；其

次是“爱过那男，现已不爱”；第三是“受骗”和“被拐卖”；第四是“被迫卖淫”；第五是“一时冲动，无爱可言”；最后是“现在仍爱那男”。

这里面隐含着男性世界里的一种什么样的逻辑呢？按照人之常情来说，应该是女性自己责任最小的事情，男人就最能够原谅。这表现为“被强奸”最受到宽容，其他三个“被”也受到相当的宽容。这说明现在的大比例的男人还是讲理的，已经能够区别“失贞”的不同原因了。

按照这个逻辑反过来看，那么越是出于女性自己的主观意愿的事情，男人就应该越不能宽容才对。可是我们却可以发现两个不合这一逻辑之处：首先，“爱过那男，现已不爱”这样一种几乎是完全出于女性当初的主观意愿的事情，却也受到男人的第二位广泛的原谅。其次，“一时冲动，无爱可言”这样的事情，应该说女性意愿的责任并不大，只是生理需求而已（男人应该更懂和最懂）；可是男人却第二位普遍地绝不肯宽容。

这样，我们就可以明白了，时下的男大学生的第一套逻辑是：既要讲理（女性无责任就无妨）；也要尊重现实，因为宽容“爱过那男，现已不爱”就意味着：现在的男性已经不再幻想完全控制女性的情感活动了；或者说：要“处女”还有可能，要“初恋”则已经太不现实了。

第二套逻辑是：女人只能有爱，却不能有性；哪怕是“一时冲动”也绝对不行；而且恰恰是因为“无爱可言”，才更加不能容忍。也就是说，即使是那些能够宽容女性以前的爱情的男人，也绝不能容许女性曾经拥有男人那样的、可能超越爱情的、生理上的性需求。这才是最根本最深刻的“双重性道德标准”。

第三方面的情况

那么女生认为自己最恐惧的是哪几种“失贞”呢？笔者不无惊讶

地发现：女性恐惧的顺序，恰恰与男生的宽容顺序是一样的（见上面的表 3－8）。这恐怕不需要多解释了。它说明：在目前这种仍然是男性居于主导地位的社会里，女生对于男人世界在“贞操”这个问题上的逻辑，实际上知道得很清楚，而且往往不得不遵守之。

第四方面的情况

但是从另一方面来看，几乎对于各种原因，女生认为新郎能够原谅的比例都小于男生，并且在“被拐卖”、“被迫卖淫”、“受骗”这几项上还形成了显著的差异。这说明：在女生的眼里，男生的宽容程度比他们自己所认为的要小。或者说，女生对于“失贞”的恐惧，仍然大于男大学生们自报的宽容程度。

这既可能是因为女性对男人的根深蒂固的、有理由的不信任，也可能是因为现在还没有面临婚礼的男大学生们，从纯粹理性思维的角度出发，确实是高估了自己的现代化程度。

2．贞操观对于女生的实际行为的作用

在那些认为新郎会原谅“爱过那男，现已不爱”这个“失贞”的原因的女生当中，到目前为止仍然从来没有约会过的只有 31.7%，比那些认为新郎不会原谅的女生多出 13.4 个百分点；目前已经有过从约会到接吻的行为的人占 38.1%（多出 7.1 个百分点）；已经有过性爱抚及进一步行为的人占 30.2%（多出 6.3 个百分点）。

经过 Logistic 回归分析（具体的统计表格从略）发现：在控制了其他因素的影响之后，这仍然是一种显著的相关关系：与那些认为新郎不会原谅这个原因（心存恐惧）的女生相比，不再恐惧的女生（认为新郎会原谅）有过性爱抚及进一步行为的可能性，是前者的 1.6 倍。

这也可以表明，笔者前面所说的女性“不仅在于想不想，也在于怕不怕”的假设，在这个相关关系中得到了验证。

3. 贞操观的历史发展[①]

表 3-9 本科生贞操观的历史发展

能够原谅的情况	1997 年全国 男(%)	女(%)	总体(%)	与 2001 年差异显著度	1995 年 北京总体	1991 年 北京总体
被强奸	71.3	58.8	67.2	*	18.2	20.0
被拐卖	46.0	42.8	45.0			
受 骗	43.4	34.3	40.4	*		
爱过那男，现已不爱	42.7	31.8	39.1	*		
被迫卖淫	30.3	21.3	27.3	*		
一时冲动，无爱可言	14.9	8.7	12.9			
现在仍爱那男	3.1	2.5	2.9			
什么原因都不行	14.2	19.7	16.0	*	14.2	18.5

和 1997 年的调查结果相比较，笔者发现了下面几点差异：

(1) 男女有着显著性差异的“失贞”原因减少了。在 1997 年的调查中，男女除了在笔者前面谈到的几项有显著性差异外，还在“被迫卖淫”和“什么原因都不行”这两项上具有显著差异。女生认为，男人对“被迫卖淫”的宽容性远低于男生自己的看法。可是到了 2001 年，男女之间的差异不再显著了。这可能是因为越来越多的男本科生日益明白了，所谓的“卖淫妇女”其实往往是被生活所迫。

(2) 可是在另外一方面，本科生对于“被强奸”和“被拐卖”的宽容性下降了。对于“被强奸”，能够原谅的总体百分比下降了 10 个百分点。这主要是来自男生，因为能够原谅的男生下降了 11 个百分点，而女生认为男生能够原谅的比例只降低了 4 个百分点。可是，对于“被拐卖”，能够原谅的比例下降了 7 个百分点，但是主要原因是

① 由于在 1991 年和 1995 年的调查中规定，“失贞”的各种情况中只许选择一个，因此这两次的数据无法与 1997 年和 2001 年的情况直接对比。

来自女生认识的变化，女生认为男生能够原谅的比例降低了 10 个百分点，也就是女生的恐惧增加了 10 个百分点。

这方面的原因虽然很不容易断定，但是笔者仍然倾向于认为这是传媒的影响。如果哪位读者有兴趣，可以看看最近几年来，传媒在报道“被强奸”和“被拐卖”的时候，态度上、重点上和遣词造句上有什么变化，就可以发现其中的奥秘。

(3) 笔者认为这里最值得注意的是，本科生对“爱过那男，现已不爱”和“一时冲动，无爱可言”的宽容性在增加。在 1997 年的调查中，“爱过那男，现已不爱”是可以原谅的第四位原因，排在“被拐卖”和“受骗”的后面。但是到了 2001 年，它已经跃居第二位。男生认为自己能够原谅这种原因的比例上升了 4 个百分点，女生认为男生能够原谅这种原因的比例增加了 17 个百分点。这是两次调查中，变化最大的一个问题。对于“一时冲动，无爱可言”，虽然它在排序中的位置没有变，但是能够宽容的比例有所上升，其中，男生认为可以原谅的比例上升了 7 个百分点，女生认为能够得到男生原谅的比例上升了 4 个百分点。

这说明，笔者前面所论述的男性世界的逻辑，确实是经过历史发展而来。

(4) 本科生自己的留言。许多本科生在寄回来的问卷上留了言，其中谈论最多的是关于“处罚小姐”的（后面有具体论述），其次就是关于“贞操观”的。笔者一一列举如下。

因人而异，但不会毫不在意（填答者为男生）

根据本人了解，目前极大多数人的性观念仍十分保守，女性的贞操容不得一丝瑕疵。如果我是新郎，只要我的新娘爱我，什么原因都是可以原谅的。我认为，性爱如同吃饭一样正常。可惜我不是新郎，因此站在此问卷假设中新郎的立场，本人选择答案 8（什么原因都不行）（填答者为女生）

为什么要新郎原谅新娘？为什么要女人是处女而男人不是处男？不公平！性根本不重要，爱才是一切（填答者为女生）

我的主意徘徊在4和8之间（4为受骗可以得到新郎的原谅或者说新郎会原谅，8为无论什么原因都不原谅）（填答者为男生）

这个问题不公平：为什么不问假如新郎与别人性交，新娘能否原谅？（填答者为女生）

为什么不问："如果新郎不是处男，能否……"（填答者为女生）

我所选的是我认为应该得到新郎谅解的，但现实生活中不一定真的就能得到新郎的谅解。现在口口声声喊男女平等，但实际上并没有真正的平等，男人的大男子主义还比较严重，自己可以不贞洁但绝不允许女朋友或者妻子不贞洁。我在杂志上看到一篇文章说一对新婚夫妇在洞房花烛夜，由于妻子没有落红，丈夫对其大打出手，拳打脚踢，严刑逼供，闹得满城风雨，致使妻子在社会上无法做人。而事实的真相不是妻子不贞洁而是妻子的处女膜太深了，不容易弄破。这对新婚夫妇本是自由恋爱，之前相处得非常好的。社会上对男女贞洁的看法也不一样。女人不贞洁被称为"荡妇"、"淫妇"，而男人则可以为所欲为，被人发现了也只不过是一句"男人嘛，就那么回事"。女人不贞洁是通过有无处女膜而知道的，男人不贞洁却无法知道。是不是也发明一种可以检验男人是否贞洁的东西，还女人一个公道呢？（填答者为女生）

我觉得你有男权思想，只问新娘、不问新郎（填答者为女生）

从上述留言里，尤其是女生的留言里，读者应该能够感觉到（无论赞成不赞成）：女性主义的启蒙之风，正在大学校园里飚行突进。笔者下次的追踪调查，不仅务必要注意这一新现象，而且试图对此做出描绘与分析。

春|随|我|来|——性发育情况与独自性行为

一 发育情况

1. 总体情况

在总共四次调查中，笔者询问了被调查者首次遗精（女生为首次月经）、首次性唤起、首次性梦、首次自慰、首次爱上异性等的年龄。这些都是性发育过程中的一些指标，是标志着一个人走向性成熟的关键指标。[①]

通过对前三次调查（1991 年北京、1995 年北京、1997 年全国）的分析，笔者总结出了男女生的性发育模式：

男生：性唤起（14 岁），到遗精、性梦、性幻想、自慰（15 岁），到爱上异性（16 岁）。

女生：月经（13 岁），到爱上异性、自慰（16 岁），到性唤起、性幻想（17 岁），到性梦（18 岁）。[②]

---

① 在前一本书里，在分析前三次调查结果时，笔者把首次接吻的年龄也算作性发育的一个指标。但是最近几年来中国社会被迅速地“性化”了。时至 2001 年，接吻戏在文学作品、电视、电影中已经泛滥成灾。许多青少年的接吻更多地是出于一种模仿和学习，已经不能再作为性心理发育过程的一个特征了。

② 具体分析过程，参见潘绥铭、曾静：《当代中国大学生的性观念和性行为》，商务印书馆，2000 年，第 331～333 页。

2001 年全国本科生的调查数据，虽然与前三次的略有出入，但是在总体上继续支持这个模式。具体数据如下：

男生：性唤起（13 岁），到性幻想、遗精（14 岁），到性梦、爱上异性（15 岁），到自慰（16 岁）。

女生：月经（13.5 岁），到性唤起、爱上异性、自慰（16 岁），到性幻想（17 岁），到性梦（18 岁）。

从以上的统计结果中我们可以得到以下几点认识：

（1）虽然人们普遍地把月经初潮作为女孩进入青春期的标志。但事实上，四次调查的结果都显示出：对于女孩来说，她们的月经初潮其实只是生殖功能发育的开始，而不是“性的发育”，因为她们在月经初潮之后并没有马上产生性唤起、爱上异性、自慰等活动。也就是说，女性的“性发育”实际上晚于自己的生殖功能的发育，也晚于男性的性发育。

（2）人们也普遍地把首次遗精作为男孩进入青春期的标志；可是这也不确实。笔者四次调查的结果都表明：男孩的性发育其实是从性唤起这样的性心理发育开始的，然后才是出现遗精。也就是说，男性首先开始的是性发育，而不是生殖功能的发育。

（3）男生的各项发育之间比较紧凑。十三四岁开始有性唤起，紧接着就有性幻想、开始遗精、做性梦、对异性产生爱恋之情，继而自慰。一般来说，这种性生理和心理发育的过程集中在短短的 3 年之内。

女生的发育则是不连贯的。最显著的一点就是在月经初潮后，间隔一两年后才有性唤起、爱上异性、自慰等活动，而且这个过程持续了将近 5 年。

这就是说，男孩是在转眼之间就变成男人的；而女孩则要慢许多。人们常说的“女大十八变”恐怕还要加上一句“男大转眼变”。

（4）男生和女生还有一个显著的差别在于：男生在爱上异性之前可能就有了性幻想、性梦。女生则是在爱上异性之后才产生这些活动

的。笔者估计，男生爱上异性之前的性幻想和性梦，多半没有明确的对象；而女生的性幻想、性梦则是以所爱的人为鲜明对象。可惜在笔者的标准化问卷中，无从知道被调查者丰富多彩的性幻想和性梦内容。

笔者必须说明的是：上述的模式是建立在各项指标的中位数的统计结果之上的，它并不意味着只有这些活动发生在这样的年龄段才是正常的，而是说，大多数人的情况是这样的。这些数据是为了使人们了解整个社会的实际情况，而不是让人们根据它们来评价自己的成长过程。因此，请读者千万不要根据这些数据来判断“性发育”是早还是晚，更不要使用“性早熟”、“性晚熟”这样的词汇。

实际上，笔者的调查结果显示，几乎所有的这些活动都是发生在一个较大的时间范围内，中位数只是笔者描述其中的集中趋势的一个指标而已，绝对不是价值判断的标准。下面我们从其他指标来看看这些活动发生的年龄情况：

2. 男生的情况

表 4－1　男生性发育的年龄

单位：岁

	最小年龄	最大年龄	标准差	众数
性唤起	5	19	2.814	12
性幻想	6	21	2.692	14
性梦	6	21	2.32	15
遗精	9	21	1.692	14
爱上异性	5	23	3.148	15
自慰	5	22	2.74	16

表 4－1 表明：

(1) 男生与男生之间的个体差异非常大。他们的各种发育年龄虽然主要集中在十几岁，但是从几岁到 20 岁出头都有，时间跨度可以

达到15年左右。众数的统计结果和笔者从中位数中得出的结果相吻合。

(2) 从标准差来看，男生发生遗精的时间是最集中的，标准差最小，为1.692岁。根据频数分布表（此处省略）可知，有85%的人集中在12～16岁之间，其中有30%的人发生在14岁。

与此相对而言，分布最为分散的是首次爱上异性的年龄。首先，它的分布范围是最大的，从懵懂的5岁到基本上成熟的23岁；其次，它的标准差是最大的，为3.148岁。从频数分布表来看，在10～20岁这个年龄段里，男生首次爱上异性的年龄几乎是均匀分布，只有在15岁时首次爱上异性的人超过了10个百分点，为11.2%。

这说明，男人爱上一个异性，不仅仅是“生理本能”，也不仅仅是“性欲推动”，而是一种社会化与人际关系培训的成长标志。因此，每个人的情况各不相同，差异极大。否则，就应该像首次遗精年龄那样集中在短短几年之内。

(3) 这里需要说明的是，这里所说的最大年龄，是指在那些回答了具体年龄的人中最大的值，还有一些人没有回答具体年龄，甚至还有一些人直到笔者调查时为止，都没有发生过某些活动。

3. 女生的情况

表4-2　女生性发育的年龄（岁）

单位：岁

	最小年龄	最大年龄	标准差	众数
月经初潮	10	19	1.414	14
性唤起	6	23	3.187	16
性幻想	6	23	2.994	18
性梦	9	22	2.512	18
爱上异性	8	23	2.918	14
自慰	3	24	4.019	15

表 4-2 表明：

（1）与男生一样，女生的个体情况也存在着很大的差别。这些活动发生的时间从几岁到 20 来岁，主要集中在十几岁。但是女生毕竟不同于男生：女生中各项活动发生的最小年龄普遍高于男生，比男生晚。也就是说，即使只看那些发育最早的人，那么发生各种活动的时间也是女生比男生要晚（只有一个特例，有三个女生首次自慰的年龄是 3 岁。除此之外，女生首次自慰的年龄最小的是 7 岁，也高于男生的 5 岁）。同样，如果只看那些发育得最晚的人的话，女生也比男生要大一些。

（2）从标准差来看，女生出现月经初潮的时间最集中，标准差为 1.414 岁，并且这种集中趋势比男生的首次遗精更为明显，有 90%的女生的月经初潮是发生在 12～15 岁的这四年之中。

反之女生发生首次自慰的年龄是最不集中的，标准差为 4.019 岁。从频数分布表来看，首次自慰主要集中在 13～20 岁之间，有 80%的女生是在这个年龄段首次自慰的，并且分布比较均匀。相对而言，15 岁这年开始自慰的人最多，但比例也不过 14.8%。

这也是一种社会化过程中的现象，而不是“生理使然”。它不但说明：女性的自慰是非常个性化的现象，而且可以说明：女性的自慰所包含的心理意义，恐怕大于男人的手淫；恐怕并不单纯是一种“性释放”。

（3）男女的比较：女生除了月经初潮发生的年龄分布比男生的首次遗精更加集中以外，其他各项发育，女生首次发生的年龄都比男生更为分散。

这种性别差异很有意思。有的人可能会认为：这证明了男人的性发育更加“生理化”甚至是“动物化”。也有人可能会觉得：这表明女人的“性冷淡”甚至是“非性化”其实是从小就养成的。笔者愿意提供第三种解释：这就是“社会性别”（gender）的形成过程的集中反

映。社会对于性知识与性信息的传播，实行了严格的“男女有别”，在青少年时期尤其如此；这才是造成男女在性发育过程中出现巨大差异的主要原因。

4. 从不重要的统计结果中寻找重要的信息

在笔者回收的问卷中，很多人填答时都回答了“记不清”。对于这样的回答者，在统计中一般都作为“缺失值”处理。但是笔者发现，分析这些缺失值，也会得到很多有意思的信息。

表 4-3　回答“记不清”的人的情况

单位：%

	男　生	女　生		男　生	女　生
遗　　精	52.9	-	性　　梦	53.3	39.5
月经初潮	-	9.4	爱上异性	12.5	8.0
性唤起	59.2	54.0	自　　慰	34.2	25.2
性幻想	55.5	45.8			

我们有一个常识：对自己比较重要的事情总是记得很清楚，那些在自己看来不太重要的事情，经历了就让它过去了，可能不会在意它发生的时间和地点。根据这个常识，笔者对表 4-3 做如下分析：

(1) 相对而言，男生更加不在意性发育的过程，多半的男生记不清楚首次遗精、首次性唤起、首次性幻想和首次性梦的时间。反之，女生中记不清楚这些活动首次发生的时间的人普遍少于男生。最明显的差别是性生理的发育，有 52.9% 的男生记不清楚首次遗精发生的年龄，但是只有 9.4% 的女生记不清楚月经初潮的年龄。也就是说，男生把这些活动看得更加不重要，而女生则更加在意。

这也是一个很有意思的性别差异。究其原因，大概可以有两种解释。

一种解释是：女人的月经初潮，对她自己来说，是非常显眼的事

情，而且排出的经血可能也非常“刺激”；所以她会牢记不忘。反过来，男人的首次遗精则不那么显眼，排出的精液也相对较少；因此他不大会记得那么清楚。

可是这种解释也有说不通的地方：男人的首次遗精通常伴随着性梦或者性幻想，在他的心理上是非常刺激的，而且是纯粹的性刺激；而女人的月经初潮则没有什么“性”的含义，通常也不会产生心理上的性刺激。那么为什么女人记住了而男人却忘记了？

第二种解释是：这也是一个社会性别的问题。男人，无论首次遗精的时候多么印象深刻，在后来的继续成长中，都会被社会逐步培训出这样一种观念：男人“以性为根、以性为荣”。所以，首次遗精就是再正常不过的事情，如果一个男人对此念念不忘，反而会被人耻笑。结果，男人们到了 20 岁左右，再问他首次遗精的具体年龄，他们之中记不清的人当然就会很多。与此相反，在社会的熏陶之下，对于女人来说，月经初潮的社会意义非同小可，常常被认为是“从此成为女人了”（首次性交则是“成为真正的女人”），她们又怎么能不记忆犹新呢？

上述的第一种解释可以作为“本质主义”的代表，第二种则是“建构主义”的看法。笔者倾向于后者。

(2) 对于男生和女生来说，记忆最深刻的都是首次爱上异性的年龄。只有 1/8 弱的男生和 1/12 弱的女生记不清楚首次爱上异性的年龄。首次自慰对于男生和女生来说也是重要的，记不清楚首次自慰年龄的男生只有 1/3 强，位于第二位；女生则只有 1/4，排在月经初潮和爱上异性之后的第三位。

这里也有性别差异，只是不太大。

男人更加容易忘掉首次爱上女性的年龄，是因为那时候往往是男孩子的单相思，那个女人往往并不是“初恋情人”而且可能根本就不知情。也许还因为男人一辈子爱上过的女人更多，所以搞不大清楚什么叫做“首次”了。反之，女人通常是“轻易不动心”，爱上过的男

人也不那么多，尤其是爱上就更可能投入；所以才倾向于刻骨铭心。

男人记不清首次自慰的年龄，不但是因为男人的自慰可能会持续到婚后乃至一生中的很晚，因而习以为常；而且是因为自慰过的男人通常都不认为这是什么大事。反过来，社会把女性规定为“性消极”的存在物，所以如果女人自己发生自慰这样“不像话”的性行为，那么她恐怕很难忘记具体的年龄。可是恰恰是因为“性消极”的存在，使得女人认为首次自慰是“性”而首次爱上异性则是“爱”，因此女人对于前者的记忆，才会不如后者那么清楚。

二 独自性行为的总体情况

独自性行为是相对于人际性行为的概念，是指没有第二个人参加的、自己独立从事的性活动。在笔者的调查中，它包括性唤起、性梦、性幻想和自慰。

从1991～2001年，大学生们的情况见表4－4。

表4－4 独自性行为的10年发生率

单位：%

		1991年	1995年	1997年	2001年			1991年	1995年	1997年	2001年
性唤起	男	99.4	99.3	99.7	97.3	性幻想	男	98.3	99.0	96.3	98.2
	女	78.2	74.7	83.1	81.0		女	88.4	95.0	72.7	79.8
	全体	93.2	92.5	94.3	90.2		全体	95.4	97.9	88.6	90.2
性梦	男	96.6	97.6	97.5	97.1	自慰	男	84.8	81.0	81.2	83.5
	女	73.9	73.3	62.8	65.1		女	69.7	58.1	54.0	54.7
	全体	90.1	90.8	86.2	83.2		全体	80.5	74.7	72.4	70.7

对于表4－4的分析：

(1) 四次调查显示出：10年来，大学生中的独自性行为的发生率虽然有一些小的变化，但是都没有达到统计学意义上的显著差异。

（2）独自性行为在大学生中发生比较普遍。最近一次调查（2001年）的数据表明：有90.2%的人出现过性唤起，83.2%的人做过性梦。90.2%的人有过性幻想，有70.7%的人有过自慰。具体的数据到底为多少也许并不重要，重要的是：四次调查的数据都向我们证明了，大学生的独自性行为很普遍。

笔者认为，其实在所有同年龄的中国人里，这些独自性行为都很普遍，根本就没什么新鲜。只是在我们的文化中，大学生往往被看成是“纯洁的”、“无欲的”，只有这样才是道德高尚的，才是品行端正的。笔者之所以把这些数据展示出来，只是希望还大学生一个正常人的面貌。我们不要再让他们高居于“神圣”的位置上，至少在性问题上不要再这样了。

（3）10年来的调查数据一再证明，男生与女生的独自性行为的发生率存在着显著差异。总的看来，男生各项独自性行为的发生率都高于女生。以2001年的数据为例：男生出现过性唤起，比女生多16个百分点；97.1%的男生做过性梦，比女生多32个百分点；98.2%的男生有过性幻想，比女生多18个百分点；83.5%的男生有过自慰行为，则比女生多29个百分点。

虽然出现这种男女差异的原因之一是男女之间在性生理上的差异，但是笔者认为，更加主要的原因还是社会对于“女人应该无性”的设置与规定。女生在社会化的过程中，不断地被灌输、被熏陶这样的观点，直至内化。她们的成长经历往往成为无意识地但是日益强烈地排斥性、无视性的过程。结果，哪怕是独自从事的、鲜为人知的这些性行为，也会引起其中许多人的“良心不安”；女生的总发生率当然也就降下来了。

三 自 慰

自慰一直是性学界的一个重要的研究课题。在问卷中，笔者也重

点考察了有关自慰的情况。除了刚才所谈到的自慰的发生率外，笔者还考察了自慰发生的频率、对自慰的看法、自慰后的感觉。

1. 自慰是一种高学历行为

这个结论并不是从大学生调查中得出来的，而是来自笔者1999～2000年对于全国20～64岁总人口的随机抽样调查。该调查发现：无论男人还是女人，学历越高，有过自慰的人就越多，反之亦然。这已经构成了统计学上的显著差异。详情见表4－5。

表4－5 全国20～64岁总人口的自慰发生率

单位：%

	男人	女人
没上学	18.2	0.3
小学	26.9	1.2
初中	31.8	10.7
高中	34.9	15.4
大专	35.9	16.9
大学	44.4	30.8
差异显著度检验		
Pearson Chi-Square	24.938(a)	119.813(a)
df	5	5
Asymp. Sig. (2－sided)	.000	.000

为什么会这样呢？因为自慰就像人类的其他任何性行为一样，都不是单纯的生理活动，都伴之以精神活动，甚至是以精神活动为主导的。文化程度越高，想像力与内心生活就越丰富与发达；因此发生独自性行为的比例就会越高。或者说，学历越高，就越能够摆脱世俗对于“手淫”的偏见，越能够更多地享受独自性行为。

这里格外需要注意的是：在女性中，这种现象更加明显。如果说在男性中，大学文化程度的人与没上过学的人相比，前者是后者的将

近2.5倍；那么在女性中，前者就是后者的100倍，因为在没上过学的女人中，自慰过的近乎于无。这说明，与男人相比，女性之“性”更加是社会学习的结果，而不仅仅是生理冲动的产物。

2. 大学生自慰的频率

在问卷中，笔者询问的是“在最近一年里，平均多少天自慰一次”。

在那些这一年中有过自慰而且回答了具体时间的人里，自慰频率的平均数为27天，即，平均每27天发生一次。可是，由于其中有的人不到一天就发生一次，而有的人一年就只发生过一次，所以这个平均数对我们意义不大。

笔者将自慰的时间间隔进一步分类，分为每个星期至少自慰一次(即平均每7天或小于7天自慰一次)，每个月至少自慰一次（即平均每30天或小于30天但是大于7天自慰一次)，每个月自慰不到一次(即平均每30天以上自慰一次)，那么对于男女生来说，他们的自慰频率如何呢？详情见表4-6。

表4-6　自慰频率（至少有过一次）的性别分析

单位：%

	每星期	每个月	超过一个月
男	51.5	36.8	11.7
女	27.6	51.7	20.7

（卡方值：16.103；自由度：2；差异显著度：.000）

总的看来，对于有自慰行为的人来说，他们绝大多数不到一个月就要自慰一次，每个月自慰不到一次的人只占总体的13.7%。

由表4-6还可以看出，男女不但在自慰的发生率上存在着显著性的差别（见前文，2001年，男生的发生率为83.5%，女生的发生率为54.7%)，而且对于最近一年发生过的人来说，男女的频率也存

在着显著性的差别（差异显著度为0.000）。总的说来，男生的频率高于女生，每个星期至少自慰一次的男生为51.5%，而女生只有27.6%；每个月自慰不到一次的男生为11.7%，女生则有20.7%。一半的男生不到一个星期就要自慰一次，70%的左右的女生一个星期自慰不到一次。

如果按照本质主义的说法，这表明了男人的性欲天生就比女人更强，因此他们自慰的频率也就远高于女人。可是笔者更加倾向于建构主义的看法：由于社会对于女人之性的束缚格外严厉，许多女人很可能一直就不知道自己可以自慰，因此女性自慰的发生率远低于男性。同样，即使是那些知道自慰的女性，也很可能由于它“不像话”而极少从事之。

3. 对自慰的看法

在问卷中，笔者要求被调查者无论自己有否过自慰行为，都要回答他们对于自慰的看法。统计结果见表4-7。

表4-7　对于自慰的看法

单位：%

	男	女	总　体		男	女	总　体
是罪恶/堕落	1.3	3.5	2.3	自然正常	63.4	54.8	59.7
会损害健康	12.1	19.1	15.1	有 好 处	6.8	4.0	5.6
会损害性能力	8.3	5.2	7.0	非 常 好	1.1	—	0.6
无 看 法	7.0	13.4	9.8				

（卡方值：35.655；自由度：6；差异显著度：.000）

从表4-7的总体上看，3/4的人对自慰并没有负面的看法，有高达60%的人认为自慰是自然健康的，还有6%的人认为自慰是有好处的。另外还有10%的人对自慰没有看法。在那些对自慰持有负面看法的人中，主要还是认为自慰会损害健康和性能力。由此可见，那种传统

的认为自慰有害的理论，那种"一滴精液十滴血"的论断，在大学生中仍然有一定的影响力。同时，我们也看到：还有2.3%的大学生把自慰与道德联系起来，认为自慰是罪恶的，堕落的。好在让我们感到欣慰的是，这些人的比例并不高，在整个大学生群体中只占极少数。

从性别的角度来看，男女生之间存在着显著性差别（差异显著度：0.000）。从数据中我们看出，男女的具体差异表现为：对自慰持正面看法的男生多于女生；对自慰无看法的女生却多于男生。笔者认为，这种差异主要是由于从整体上讲，在社会的控制之下，女生对自慰的关注程度低于男生。她们要么是根本就没有接触过自慰这个话题；要么是仅仅有肤浅的了解，没有关注过这方面的资料；因此无从表态。

4. 看法与行为

笔者让被调查者不论有无自慰行为，均回答他们对自慰的态度。这样就可以比较一下：有过自慰行为的人与没有自慰行为的人，对自慰的看法是不是存在着差异。结果笔者发现，有过自慰行为的人更倾向于对自慰持有正面的看法，或者反过来说，对自慰持有正面看法的人，真去自慰的人也就更多。这种差别已经构成了统计学的显著相关。具体统计结果见表4-8。

表4-8 自慰行为与对于自慰的看法

单位：%

	没有自慰	有过自慰		没有自慰	有过自慰
是罪恶/堕落	2.9	1.3	自然正常	53.7	68.4
会损害健康	18.6	10.2	有好处	3.7	8.4
会损害性能力	6.2	7.6	非常好	0.4	1.0
无看法	14.4	3.1			

（卡方值：61.920；自由度：6；差异显著度：0.000）

个中原因，笔者认为，主要是由于有过自慰的人会更关注这个问题。当他们看到关于这方面的文章或者资料时就会更加注意，或者他

们会自发地去查阅这方面的资料，从而更容易形成科学的认识。当然，可能有些有过自慰的人，刚开始有这一行为的时候也曾感到了沉重的道德的或者健康的压力，但是他们并没有简单地屈从于这样的压力，他们的求知欲望与学习能力促使他们自发地寻找这方面的资料，从而获得了正确的认识。

这是因为最近这些年来，仍然宣传“自慰有害”的资料，在中国已经基本绝迹了。这是中国新生的性学的伟大成绩之一。

5. *自慰后的感受*

这主要是针对有过自慰行为的人，具体情况见表 4－9。

表 4－9 自慰后的感受

单位：%

	男	女	总 体		男	女	总 体
困惑自卑	6.8	11.3	8.3	与平常一样	21.5	31.0	24.7
精力大减	4.6	1.5	3.6	愉　快	16.4	16.7	16.5
有点虚弱	13.4	10.8	12.6	精力充沛	6.6	3.4	5.6
好坏感觉都有	30.6	25.1	28.8				

（卡方值：17.092；自由度：6；差异显著度：0.009）

从表 4－9 里可以看出：排在第一位的是“好坏感觉都有”，比例为 1/4 强；其次是与平常一样，比例为将近 1/4；排在最后一位的是精力大减，只有 1/25。

从性别来看，男女之间的感受存在着显著的差异。但是这种差异不能一概而论，不能笼统地认为是男生的感受相对较好，女生的感受相对较差。我们需要从给出的选项逐一地来看：

首先，在笔者所给出的选项中，困惑自卑、精力大减、有点虚弱都属于感觉不好的一类，选择这一类的男女生比例都在 20% 出头，似乎差别不大。但是在其中，感到“困惑自卑”的女生多于男生 4.5 个百分点；反之，感到“精力大减”和“有点虚弱”的则是男生多于女

生接近6个百分点。

笔者认为，这可以概括为：女生的不好的感受偏向于心理上的感受；男生不好的感受则是偏向于生理上的感受。也就是说，女生受到的精神压力更大些，而男生对于生理上的反应更加敏感些。

其次，认为“自慰后和平时感觉一样”的女生比男生多10个百分点，是笔者给出的各种感受中男女生差别最大的一种。

这里面的潜台词是：与男生相比，女生更加不愿意公然承认自慰给自己带来了性的快感与满足，因此倾向于认为“与平时的感觉一样”。其实，如果真的如此，如果真的没有什么特殊的感觉与意义，那么女生们应该是仅仅自慰一次就停止了，为什么还要继续做下去呢(尽管女生间隔的时间更长)?

再次，回答“自慰后感觉愉快”的女生和男生比例相当，没有什么差别。但是就生理感受（这里主要指感觉精力充沛）来说，男生感觉好的比例却高于女生。这也许真的是一种生理差异，也许还是因为女生不那么愿意承认自己在生理上获得了好的感受。

6. 自慰后的感受和对自慰看法的交互分析

由于给出的选项较多，笔者曾试图合并其中的一些选项，但合并后的结果反倒不如下面这张比较复杂的表4－10那么一目了然，那么有意思。

表4－10 对于自慰的看法与自慰后的感觉

单位：%

	困惑自卑	精力大减	有点虚弱	好坏感觉都有	与平常一样	愉　快	精力充沛
是罪恶/堕落	60.0	—	10.0	10.0	20.0	—	—
会损害健康	20.0	12.9	28.6	20.0	10.0	2.9	5.7
会损害性能力	19.6	6.5	30.4	32.6	8.7	2.2	
无看法	6.3	3.1	6.3	31.3	43.8	6.3	3.1
自然正常	4.0	2.3	9.8	31.8	28.3	18.2	5.6
有好处	4.5	—	2.3	13.6	20.5	50.0	9.1
非常好	—	—	—	20.0	—	20.0	

由于表4－10中，格数太多，有空格出现，所以不适合计算卡方值等统计量，不过表中这些横行的百分比已经可以让我们看得清清楚楚。

表4－10有力地向我们证明了“看法”和“感受”之间互相影响、相互强化的关系。如果对自慰的看法是正面的，那么自己的感受就倾向于好。反之，对自慰的看法如果是负面的，那么自己的感受就倾向于不好。也就是说，“看法”不同，“感受”也就与之对应。反过来，“感受”的不同也有可能形成了或者强化了“看法”。

用数据来说话：

认为自慰是罪恶的、堕落的人，在自慰后的感觉多是困惑自卑的，比例高达60%。

在那些自慰后感觉精力大减、有点虚弱的人里，有多达78.4%的人恰恰就是那些认为自慰有损健康，有损性能力的人。

对自慰没有看法的，则容易把自慰看得平常平淡，因此在那些对自慰没有看法的人里，有43.8%的人认为“自慰后和平常一样”。

那些认为自慰非常好的人，绝大多数在自慰后感觉精力充沛；或者说，正是因为他们感觉到精力充沛，才认为自慰非常好。上面的数据还有很多，笔者就不一一列举了。

这些数据都说明：自慰本身无所谓好坏，关键是自己把它看做是好还是坏。这是一种“种瓜得瓜、种豆得豆”的效应。也就是说，如果有人在自慰之后确有“伤身”之感，那么很可能并不是因为自慰这种行为本身不好，而是因为他自己认为自慰有害。

这虽然算不上什么新知识，但是由数据加以证明的结论，可以促使我们更好地发展大学生的性教育，引导他们正确认识自慰行为。

7. 本科生自己的留言

在寄回来的问卷上，一些人这样写下了他们对于自慰的看法：

适度无事，但不可放任

有坏处，但又不得不如此，因为人的发育逐渐提前，而法定婚龄是固定的

困惑自卑，觉得是对今后情人的不负责任

不过分，可消除性压抑

这些留言者似乎是倾向于否定自慰的，但是他们却又专门写下留言，表明自慰这个问题仍然是大学生中间一个相当重要的话题。看来，尽管社会上关于自慰的信息已经很多，但是大学里的性教育不仅必需，而且需要直接针对自慰问题。

还有一位针对自慰后的感受写道：

内心的性欲望就像泄放了一般，变得十分和气，人就不再乱想了

此外，还有人专门描述了自己的自慰：

手淫较少，脚淫较多，主要集中在14～17岁之间，18岁考上大学后就很少了

最初的性幻想并不确切，只包括了性爱抚，而无性交内容。因比较早熟，性唤起及性幻想出现的均较早，应该是在小学四至六年级之间。但恋爱比较晚，20岁才有初恋，自慰也是有男友后才出现的。而且自慰也是在与男友通电话时由他引导发生的，在此之前，并不十分明白自慰的明确含义。男友可通过我在电话中的自慰而达到高潮，即我的自慰对他的刺激可使他达到射精的目的。换言之，我们在电话中做爱。但我感觉没有像他那样达到性高潮。实际中我们没有性交过。而且一个人没有自慰的要求，也不感到压抑。我的男友比我大12岁

四 性压抑

性压抑的感觉，在青春期会经常和普遍地存在，男生尤甚。下面我们来看看目前在校的本科生的性压抑状况（见表4-11）。

表4-11 性压抑的感觉出现的频率

单位：%

	没　有	偶　有	常　有	总　有
男	26.4	58.3	13.6	1.7
女	61.8	34.8	2.9	0.5
总　体	41.8	48.1	9.0	1.2

（卡方值：129.297；自由度：3；差异显著度：.000）

1. 现状

在问卷中，笔者给出的问题是："最近半年来，您感到过性压抑吗？1. 没有；2. 偶尔有；3. 经常有；4. 总有。"

表4-11给出的最显著的信息是：男女生对于性压抑的现状的自我评价，存在着显著的差别。有60%的女生从来没有感觉到自己有性压抑，经常有和总有的比例也很少，总共不过占3%左右。可是男生中没有感觉过性压抑的人只有1/3强，其余男生都有过性压抑的感觉，只不过是程度上的差别。其中，感觉偶尔有的人是最多的，占到将近六成；经常或总是感到性压抑的人的比例虽然不太大（1/7强），但是比女生要多出4.5倍。

男女这样显著的差异，笔者认为，一个主要原因就是：女生比男生更少关注自己的性感受，甚至更少想到性，所以也就更加倾向于没有性压抑，或者说，不知道性压抑为何物。

2. 性压抑的真实含义

笔者在问卷的填答提示中，没有给出性压抑的确切定义，没有告

诉被调查者什么样的感觉就可以称之为性压抑。反之，笔者询问他们：你认为，要防止性压抑，异性之间必须达到什么程度的交往？这样做的目的是为了了解，在大学生看来，究竟什么是性压抑，性压抑主要体现在哪些方面，如何才能解脱？详情见表4－12。

从表4－12可以看到，不同的人对“性压抑”这个词的理解确实有着很大的差别。笔者列出了八种异性交往行为：从最低程度的“什么都不需要”，到程度最高的“需要性交”；结果发现，每一种行为都有一定比例的人认为，只要达到这种行为程度就可以防止性压抑。相比较而言，选择了友谊、知心好友和相爱的人是最多的，这三项男女选择的比例都在15%以上。总计起来，有将近2/3的人的答案(63.3%的男生和65.6%的女生）集中在这三项中。与此相对照，选择实际性行为的，哪怕就是加上接吻和性爱抚，男生也只有不到1/3(29.3%)；女生更少，只有1/4（25.8%)。

表4－12　解除性压抑所需要的

单位：%

	一般交往	友谊	知心好友	相爱	接吻	性爱抚	性交	都不需要
男	4.5	15.4	27.7	20.2	4.9	10.7	13.7	2.8
女	3.7	19.3	22.5	23.8	9.4	11.9	4.5	5.0
总体	4.2	17.1	25.5	21.7	6.8	11.2	9.7	3.7

（卡方值：36.347；自由度：7；差异显著度：.000）

卡方检验显示，男女生在这个问题上存在着显著的差别（差异显著度为0.000)。细看表4－12，我们可以发现，男女差别主要体现在这几点上：

首先，男女最大的差别是，认为性交才能防止性压抑的男生是女生的3倍。

其次，同样是实际的性行为，女生认为接吻才能防止性压抑的比

例是男生的将近2倍。

再次，女生倾向于认为，要么是一般友谊，要么是相爱，就可以防止性压抑；可是男生更倾向于只有异性知心朋友（所谓“红颜知己”）才行。

上表中列出的行为很多，虽然可以让我们看得比较清楚，但是有些繁杂，不利于总结和概括，笔者把表4－12简化为表4－13：

从表4－13可以看出，虽然对于具体行为来说，男女之间存在着显著性差异，但是归类之后，他们之间的差异就消失了。也就是说，大体来看，男女生之间对性压抑的理解是没有什么大的差异的。70％以上的本科生都认为最高只要到了相爱，就可以防止性压抑了。这和研究者1997年得出的统计结果相差无几。

表4－13　解除性压抑的需要的简化表

单位：%

	要一般来往	要　友　谊	要　爱　情	要接吻及以上行为
男	7.3	43.1	20.2	29.4
女	8.7	41.8	23.8	25.7
总　体	7.9	42.6	21.7	27.8

（卡方值：3.064；自由度：3；差异显著度：.382）

这样的统计结果再次说明：对于大学生来讲，他们所说的性压抑，实际上主要是异性交往方面的压抑，而不是由于缺乏性行为而产生的生理紧张。这个结论似乎证明，大学生很纯洁，不需要性行为，只要有友谊，有柏拉图式的爱情就足够了。

可是请读者不要忘了，表4－13只考虑了性别，是拿大学生整体来考察的。下面笔者把“如何解除性压抑”与“感到性压抑的频率”纳入分析范围，就又会看到一个新的结论（表4－14）。

3. 男女差异

表 4-14 解除性压抑的方法与感到性压抑的频率

单位：%

	没有或偶尔有			经常有或总有		
	男	女	总　体	男	女	总　体
要一般来往	8.3	8.8	8.5	2.4	7.1	3.1
要　友　谊	45.8	41.8	43.9	29.3	35.7	30.2
要　爱　情	20.2	23.7	21.8	18.3	28.6	19.8
要接吻及以上行为	25.6	25.8	25.7	50.0	28.6	46.9

表 4-14 给我们的第一个重要信息是：那些没有过或偶尔有性压抑的人，与那些经常有或总有性压抑的人相比，两者对与解脱性压抑的途径的认识有着显著的差别。那些没有过或偶尔有性压抑的人，更加倾向于认为最高到了爱情，就可以防止性压抑了（这样认为的人的比例高达 75%）。反之，那些经常有或总有性压抑的人，则更加倾向于认为，必须有接吻及以上的行为才能解脱性压抑（这样认为的人接近一半，与前一种情况有显著的差异）。

这就是说，那些并不经常感到性压抑的本科生，倾向于认为，只有那种连异性友谊都没有的情况，才能算作“性压抑”。可是那些经常感到性压抑的人，却倾向于把性压抑理解为缺乏接吻以上的实际的性行为。这两种倾向，构成了统计上的显著性差异。

换句话说，在异性接触方面，那些需求程度比较低的人，更加倾向于认为自己没有感到多少性压抑，而那些需求程度比较高的人，则倾向于认为自己经常感到性压抑。

表 4-14 给我们的第二个重要的信息是：虽然前面的表 4-13 似乎可以表明，对需求程度进行归类后，男女生对性压抑的理解是没有差别的。但是实际上，男女生的差别只是被“是否经常感受到性压抑”这个因素给掩盖了。对于那些不是经常感受到性压抑的人来说，

男女之间确实没有显著的差异；可是对于那些经常感到性压抑的人来说，男女之间的差异很显著：男生比女生更倾向于认为，解脱性压抑需要发生实际的性行为。总的来说，就是女生比男生更倾向于需要友谊和爱情，而男生更倾向于需要性行为。

4. 实际行为与需求认知

大学生为什么觉得有性压抑或者没有，又认为如何才能解除性压抑，这并不是纯粹思想意识的问题，而是与自己的实际行动紧密相关。这种趋势明显地体现在表 4－15 之中。

表 4－15 说明，如果自己实际上连约会都还没有过，那么大多数人所需要的"解脱性压抑的途径"其实只不过是"异性之间的友谊"即可。如果自己已经有过"从约会到接吻"的实际行为，那么进一步需要爱情以及接吻以上行为的人就会更多。如果是已经有过"从性爱抚到同居"的实际行为，那么仍然需要接吻以上行为的人就是最多的。

表 4－15　解脱性压抑的途径和实际行为等级的相关分析

单位：%

	要一般来往	要友谊	要爱情	要接吻及以上行为
还没有约会过	9.9	61.2	16.8	12.2
从约会到接吻	6.5	41.0	24.8	27.7
从性爱抚到同居	7.1	21.4	24.3	47.1

（卡方值：134.320；自由度：6；差异显著度：0.000）

反过来说也能够成立：自己的需求越低，那么所发生过的实际行为的程度也就越低；而那些需求很高的人，实际上已经实现了他们的很高需求了。

总之，对于如何解脱性压抑的认识，在实际上支配着本科生的性爱行为；或者反过来说：本科生实际的性爱行为，也影响着他们对解脱性压抑的途径的认识。

那么，这个发现有什么意义呢？它表明：由于大学校园的生存环境的制约，在自己的需求与实际行为这两个方面，大多数大学生其实是非常实际的，“好高骛远”、“异想天开”、“盲目追求”等等都不是主流现象。因此，如果管理者担心在社会大环境的影响下，大学生会“闻风而动”，会“赶时髦”地发生“性混乱”，那么就太缺乏事实根据了。

5. 历史变化

当然，大学生也并不是真的生活在象牙塔里面。从笔者4次调查的结果中，还是可以看到一些显著的变化，见表4－16与表4－17。

表4－16　10年来的变化

单位：%

		近半年感到性压抑				
		没　有	偶　有	常　有	总　有	差异显著度
男　生	1991(北京)	13.3	68.0	15.5	3.3	.000
	1995(北京)	20.0	56.5	20.0	3.6	
	1997(全国)	23.7	60.1	12.9	3.2	
	2001(全国)	26.4	58.3	13.6	1.7	
女　生	1991(北京)	44.1	50.3	5.0	0.6	.001
	1995(北京)	54.4	38.6	6.4	0.6	
	1997(全国)	62.3	35.7	1.8	0.2	
	2001(全国)	61.8	34.8	2.9	0.5	

表4－16表明：无论男生还是女生，在10年之中，感到性压抑的程度显著地降低了，主要是没有性压抑的人增加了。可是表4－17却告诉我们：需要接吻以上的性行为才能解脱性压抑的人也显著地增加了。

表 4－17 解脱性压抑的途径

单位：%

		为了解脱性压抑所需要的人际交往程度			
		友 谊	情 爱	接吻、性爱抚、性交	差异显著度
男 生	1991(北京)	38.1	45.6	16.3	.000
	1995(北京)	38.7	46.8	14.5	
	1997(全国)	25.3	54.0	20.7	
	2001(全国)	22.8	47.8	29.4	
女 生	1991(北京)	53.8	39.2	7.0	.000
	1995(北京)	60.1	35.1	4.8	
	1997(全国)	37.6	47.6	14.8	
	2001(全国)	28.0	46.3	25.7	

这两种现象似乎是矛盾的，其实它们发出的是同一个信息：大学生对于什么是“性”的认识越来越明确了，对于“性”与“爱”的区别也越来越清楚了。因此，许多其实只是需要爱情的大学生就不再说自己有性压抑了。同样，真的觉得自己有性压抑的人，也不再吞吞吐吐，而是直接表明自己需求的就是“性”而不是别的。

这也是当前中国的社会文化造成的。最近这些年来，中国社会正在迅速地被“性化”，不仅是性知识的传播，还包括性的主体化与偶像化、性的暗示化与公开化这样两组相反形成的现象。总之就是迫使每个人都在日常生活中越来越多地、越来越鲜明地感受到“性”的存在。正是在这样的社会氛围中，大学生的性意识也出现了标准化的趋势，就是日益采用社会流行的标准来判断自己的“性存在”。

对于以往的“乏性文化”来说，这是一个进步，大学生再次走在前面。可是从“后现代”的角度来看，性的标准化将是一种新的性压抑的来临。也许，笔者在将来的跟踪调查中可以更好地揭示“性化”的这一发展。

风景一路——异性交往与恋爱经历

一 异性交友

1. 一般的异性交往

上大学前，全国大学生中有87.2%与异性有过一般交往，处于普通朋友关系，其中男生有过和女生一般交往的比例为87.7%，女生为86.5%。上大学后，截至调查时止，这三个数字分别上升为94.4%、94.5%、94.2%。

2. 知心异性好友（红颜知己）

回答了具体人数的人，平均有过的异性知心朋友人数为2.84人，中位数为2人。最多的达到60人；不过，异性知心朋友超过10个的人，还不到回答总人数的3%。详情见表5-1。

对于表5-1的分析：70%的大学生都有属于非恋人的知心异性好友，并且这种好友的数量大多不超过5人。同时，还有1/5多的人十几二十年来，一直未曾有过知心异性好友。

男女生在这个问题上没有太显著的差别。但是比较而言，女生在异性朋友这点上也显得要“专一”一点儿，女生异性知心朋友的数量比男生少。

表 5－1　异性知心朋友的人数分布

单位：%

	没　有	有，但是没有回答人数	1～2 个	3～5 个	6 个以上
男	21.2	9.1	27.6	29.2	12.8
女	24.9	9.9	30.9	26.3	8.0
总　体	22.8	9.5	29.0	28.0	10.7

（卡方值：8.316；自由度：4，差异显著度：.081）

二　爱上异性

1. 爱上异性的人数

在回答了具体人数的人中，平均爱上过 2.42 个异性，中位数为 2 人。最小值当然为 0，表示一个也没有爱上过，最大值为 23 人；但是爱上过超过 10 个异性的只占回答了的人数的 1%。请看表 5－2。

表 5－2　爱上异性的人数分布

单位：%

	没有爱过	爱过，未答人数	1～2 个	3～5 个	6 个及以上
男	9.0	12.9	38.4	29.2	10.5
女	20.8	8.2	46.0	22.3	2.7
总　体	14.1	10.9	41.7	26.2	7.1

（卡方值：55.619；自由度：4；差异显著度：.000）

对于表 5－2 的分析：走过青春期的大学生，大多数都有过爱上异性的或甜蜜或苦涩的记忆；只有 1/7 的大学生截至被调查时止，未曾爱上过异性。不过，爱上过异性的大多数人，是只爱上了一个或者两个异性，只有少数人属于“博爱型”的，比例只是1/14。

男女相比较，女生没有爱过的比例远远高于男生（女生为20.8%，男生为9.0%）。同时，女生爱上的人数也倾向于比男生少；女生承认自己爱过，但是没有回答爱上人数的，也少于男生。

原因可能是，女生对“爱上”的界定更严格，不是稍有好感就称之为爱上了。女生比男生的感情更为细腻。

2. 首次爱上异性时的年龄

回答了具体年龄的人中，平均年龄为15.4岁，中位数为15岁。参见表5-3。

表5-3 首次爱上异性时的年龄分布

单位：%

	从没有爱上过	爱过，未答年龄	15岁及以下	16～18岁	19岁及以上
男	8.8	12.5	45.5	23.4	9.8
女	20.9	8.0	28.5	25.3	17.3
总　体	14.0	10.6	38.2	24.2	13.0

（卡方值：57.065；自由度：4；差异显著度：.000）

对于大多数大学生来说，15岁以下是处于初中阶段，16～18岁处于高中阶段，19岁以上则是大学阶段。从表5-3可以看出，大多数首次爱上异性的年龄（情窦初开）是在上大学之前；上大学之后才首次爱上异性的反而是少数人。

这就是说，现在的大学生，这些“钻进象牙塔”的人，中学时候往往是学习上的佼佼者。虽然他们在那个时候正是处于老师和家长的严厉禁止之下，但是他们仍然“春心萌动”了，“反早恋”的“洪水猛兽”并没有将他们“淹没”。这样的数据提醒我们，对于早恋，我们是不是应该转换观念，不要一味地限制和否定。不然，老师家长干的永远是吃力不讨好的事情。

男女生相比较，男生首次爱上异性的年龄偏小，有将近一半的男

生是在15岁及以下首次爱上异性的，而女生在这个年龄段里首次爱上异性的比例只是1/4强。反之，到了上大学之后才首次爱上异性的男生，只有1/10，而女生却是1/6。

三 恋爱

1. 恋人数

具体回答了人数的大学生中，平均数为0.79人，中位数为1人。最多的为10个，但是只有两个人做这样的回答。参见表5-4。

表5-4 恋人的人数分布

单位：%

	没有过	有过，未答人数	只有一个	不止一个
男	49.2	1.1	32.1	17.6
女	45.0	1.5	38.6	14.9
总　体	47.4	1.3	35.0	16.4

（卡方值：4.850；自由度：3；差异显著度：.183）

从表5-4这样的分布来看，虽然能大体上看出男生和女生之间存在着差别，但是这种差别在统计上不具有显著性。不过，如果仅考虑有三个以上的恋人的人，就可以发现男生占其中的75%，远远超过了我们整个样本中男生的比例——56.8%。这多少还是能够说明一些问题的。

2. 几多爱上的人成为了恋人

相关分析发现，恋人数、异性知心朋友的人数、爱上过的人数这三者均成正相关，并且两两不相关的概率为0。也就是说，异性朋友数越多，爱上的异性数越多；爱上的异性数越多，恋人数也越多。但是他们的相关系数均不大，比较而言，异性知心朋友数和爱上异性数

的相关系数最大，为0.329；爱上异性数和恋人数的相关系数最小，为0.161。

具体分析一下的话，情况是这样的：

在爱上过异性的大学生里，有37.4%人没有能够把任何一个他们爱上的人发展为恋人。其中男生占65.5%，略多于他们在总样本中所占的比例——56.8%。也就是说，男生的恋爱失败率（或者是“不想成功率”）比女生高。

有意思的是，在没有爱上过异性的人里，却有9.1%有过恋人。其中男生占46.7%，低于他们在总样本中所占的比例。也就是说，从这个数据来看，女生更可能是有恋爱关系而没有爱过对方。

那么大学生的恋爱成功率（指的是“成为恋人”而不是结婚）究竟是多少呢？如果我们看看那些爱过异性、有过恋人，并且恋人数和爱过人数都给出了具体数字的人，就可以一目了然（表5-5）。

表5-5　恋爱成功率的分布

单位：%

	爱上的人数是恋人数的两倍	恋人数是爱上的人数的一倍到两倍之间	恋人数等于爱过的人数	恋人数大于爱过的人数
男	35.7	33.2	31.1	-
女	24.7	29.8	42.4	3.0
总体	30.8	31.7	36.2	1.4

（卡方值：15.726；自由度：3；差异显著度：.001）

从表5-5可以看出：左边的前三种情况（爱上的人是恋人数的两倍、恋人数是爱上的人数的一倍和两倍之间、恋人数等于爱过人数）几乎是三分天下，各占30%。从不同的性别来说，男生的这种平均势头更明显，女生更多的集中在恋人数等于爱过人数这一类中，甚至有3.0%的女生恋人数是大于爱过的人数的。

这就是说，只有1/3弱的男生是一次就恋爱成功；只有3/7的女

生是一次成功；其余的男生与几乎全部女生，都是恋爱过两次或者更多次。当然，请读者不要误解，这些数据并不等于“在大学里的”恋爱成功率，也不等于“大学生之间的”恋爱成功率。它只是“现在身为大学生的人”的恋爱成功率。

3. 寻找恋人的途径

笔者在问卷里询问的是：“您现在的恋人在什么样的地方?”因此，表 5－6 里的百分比，仅仅是那些现在已经有了恋人的大学生的情况，也就是到目前为止的恋爱成功者的情况。

表 5－6　恋人在什么地方

单位：%

	同班/同系	同校	同城市	在外地，但是同乡	在外地，也非同乡
男	16.6	19.7	14.5	37.8	11.4
女	15.3	18.5	19.7	32.5	14.0
总　体	16.0	19.1	16.9	35.4	12.6

（卡方值：2.734；自由度：4；参差异显著度：.603）

表 5－6 里最引人注目的是：同班、同系、同校的恋人非常少，每种情况都不到 1/5，三种情况加起来也不过是刚刚过半数。当然，既不是老乡，又在外地的恋人也很少，只有 1/8 左右。最多的情况是：恋人虽然在外地，但双方是老乡。这其中很可能有许多是中学时期的恋人。

总的来看，大学生寻找恋人的途径还相当少，多数人还是走过相知、相识、相爱的过程，并且都是有现实的交往为基础的。据传媒说，现在“网恋”在大学校园里非常流行，虽然我们很遗憾地没有直接询问这个问题，但是推论起来，至少从是否成功来看，网恋的可能性还是不太大的。这是因为，在表 5－6 中，只有“恋人在外地，也非同乡”这样一种情况最有可能是通过网络认识并建立恋爱关系的，

但是这部分人总共只有1/8，因此即使其中的一半都是“网恋”，所占的比例也不会大到引人注目的程度。

四 对所需恋人的认识

无论是否恋爱过，笔者在问卷中都询问：您对自己所需要的恋人，是不是已经有了清楚、明确的认识？这是为了考察一下，所谓“理性选择”在大学生的恋爱中究竟是一个什么样的情况。

1. 总体情况与性别分析（表5－7）

表5－7 对于自己所需要的恋人的认识程度

单位：%

	还没有想过	模糊不定	已有轮廓	已较清楚	完全明确
男	3.3	14.0	37.6	34.3	10.9
女	3.6	19.8	34.5	30.7	11.4
总 体	3.4	16.5	36.3	32.7	11.1

（卡方值：6.432；自由度：2；差异显著度：.169）

由表5－7可知三点。

首先，男生与女生对所需恋人的认识程度差不多，没有显著的差别。谁都不是“更加理性”。那种“男人出于理性而爱，女人出于感觉而爱”的通俗说法，其实并没有事实依据。

其次，目前的大学生至少都思考过恋人的问题，想过自己要找一个什么样的恋人，只有1/30的人对此漠不关心，表示还没有思考过。这就是说，寻找恋人是大学生的一种非常现实的需求，只不过我们的大学教育里还非常缺少这方面的内容。

再次，有接近70％的大学生，对于自己究竟需要一个什么样的恋人，已经有了轮廓或者已经比较清楚。可是，认为自己已经完全明确

了的人，却只有 1/10 强。这提示我们：寻找恋人，其实并不是如何认识对方的问题，而是如何认识自己的问题。恰恰在这一点上，大学生还需要人生的积累与历练。也许，最近在各个大学里陆续开展起来的心理咨询与心理辅导工作，最需要做的就是这个。

2. 认识从何而来

我们的社会信奉的是“实践出真知”，可是惟独年轻人的性爱除外。不过，不管社会怎么说，大学生们一直在用自己的实际行动证明着“不下水就学不会游泳”（表 5-8）。

表 5-8 是否爱过与恋人认知程度

单位：%

	还没有想过	模糊不定	已有轮廓	已较清楚	完全明确
没有爱过异性	9.8	24.1	46.6	13.5	6.0
爱过异性	2.4	15.4	34.5	35.9	11.8
总　体	3.5	16.6	36.2	32.7	11.0

（卡方值：48.557，自由度：4；差异显著度：.000）

表 5-8 明确地显示出：爱过异性可以促进大学生对所需恋人的认识，爱过异性的人和没有爱过的人形成了显著的差异。爱过异性的人更多地思考过这个问题，他们对自己需要什么样的恋人更加清楚，更加明确。

爱上还只是一种单方面行为，如果有过恋爱经历，有过双方的交流与调试，相信应该更大地促进大学生对于所需恋人的认识（表 5-9）。

表 5-9 证明：谈过恋爱可以促进大学生对所需恋人的认识，并且促进的程度大于爱过异性的促进作用。在谈过恋爱的人中，55%的人对所需的恋人至少已经有了比较清楚的认识，可是在没有谈过恋爱的人中，有 70%的人最高只是对所需的恋人已有轮廓。

表 5－9 是否谈过恋爱与恋人认知程度

单位：%

	还没有想过	模糊不定	已有轮廓	已较清楚	完全明确
没谈过恋爱	5.4	22.2	42.2	23.8	6.5
谈过恋爱	1.6	11.5	30.9	40.8	15.2
总　体	3.4	16.6	36.2	32.7	11.1

（卡方值：70.809；自由度：4；差异显著度：.000）

尤其请注意，在那些已经谈过恋爱的女生中，对于自己所需的恋人已经有完全明确认识的人，是那些还没有谈过恋爱的女生的一倍半；已经有比较清楚认识的，则是还没谈恋爱女生的将近一倍。这说明，女生更加需要恋爱的实践；或者说，恋爱实践给女生提供了更多的认知资源。

五　失恋（包括单相思）

1. 经历（表 5－10）

表 5－10　失恋（包括单相思）的情况

单位：%

	没　有	有　过
男	26.1	73.9
女	33.9	66.1
总　体	29.4	70.6

（卡方值：6.939；自由度：1；差异显著度：.008）

失恋（包括单相思）是青春期的差不多必然的经历，是一笔苦涩的财富，就是人们常说的“失恋催人成熟”。在笔者所调查的大学生

中，70％的人有过失恋（包括单相思）的经历。其中，男生中有过失恋（包括单相思）经历的比例高于女生，只不过双方的差异还不是非常显著。

前面的数据已经表明，在男生中，恋人数远小于爱上的人数的比例大于女生；也就是男生的恋爱成功率低于女生。可怜的男生，爱过却没有机会真的谈恋爱，单相思的经历自然就会多。再者，男生谈恋爱的次数，平均下来也略多于女生，因为有恋爱就可能有失恋，谈得次数越多，失恋的次数也就越多。

2．感受

失恋并不可怕，也许还是好事，可以免得跟其实并不合适的异性在一起。对于失恋的恐惧，其实是来源于失恋所带来的痛苦，尤其是如果认为这痛苦是必然的话。可是笔者的调查发现，实际情况并不那么可怕（表5－11）。

表5－11 失恋后的自我感觉

单位：%

	很痛苦	不太痛苦	基本上没有痛苦
男生	58.8	26.1	15.1
女生	52.8	19.6	27.7
总体	56.4	26.7	16.9

（卡方值：3.081；自由度：2；差异显著度：.214）

恋爱是幸福的、甜蜜的。失恋带给人们的却恰恰相反，多数人从中感受到的是巨大的伤痛，甚至有些人解脱不出来，还会走上不归路。在我们所调查的大学生中，只有1/6的人认为自己在失恋后基本上没有痛苦，其他的大部分人都有痛苦的感受。可是如果反过来看的话，那么只有一半多一些的大学生觉得很痛苦，其余的人则并不是那么痛不欲生。

在对于失恋的感受上，男女生没有显著的区别。笔者曾经假设，女生在失恋后所受到的打击更大，感觉更痛苦。可是调查结果却显示出：二者之间的差别并不明显，并且男生觉得很痛苦的比例还略高于女生，男生认为基本没有痛苦的比例也低于女生。

这个假设的不成立，主要是因为笔者从社会上听到的“痴心女子负心汉”的故事可能太多了，忽视了在大学生中，自由交往与自由恋爱是主流，平等相待也是主流，女生的自立自强更是主流；所以女生们并没有去扮演“弃妇”与“泣妇”的角色。反而是男大学生，也许是因为一时还无法适应这样的局面，也许是因为他们已经改变了自己，更多地感到了痛苦。

这进一步提醒我们，至少对于现在的大学生群体，不能再用“秦香莲与陈世美”那样的老眼光来看待了。尤其是男大学生们，也许正是社会上所说的“新好男人”的先驱吧？

六 接吻

1. 首次接吻时的年龄

到调查时为止，有 43% 的男生和 47.3% 的女生已经有过接吻行为，总计占样本的 45.7%。对于已经有过接吻的人来说，首次接吻时的年龄最小的是 8 岁，平均年龄是 18.429 岁，中位数是 19 岁。男生首次接吻的平均年龄为 18.145 岁，中位数是 18 岁；女生首次接吻的平均年龄为 18.757 岁，比男生大了半岁多，中位数是 19 岁，和男生有整整一岁的差距。

仅就是否有过接吻来看，有过接吻行为的女生所占的比例大于男生。但是具体分析首次接吻的年龄，从上面的平均数和中位数已经能看出来了，从总体上说，女生的首次接吻行为要晚于男生。表 5－12 里的一组数据可以让我们看得更清楚。

表 5－12 男生与女生的首次接吻时的年龄分布

单位：%

	18 岁以下	19 岁及以上
男　生	51.9	48.1
女　生	41.1	58.9

（卡方值：4.637；自由度：1；差异显著度：.031）

从表 5－12 的数据可以看出：首次接吻发生在 18 岁以下的男生，比女生多 10 个百分点；反过来，首次接吻发生在 18 岁以上的女生则比男生多 10 个百分点。也就是说，在 18 岁以上，也就是大学阶段，女生接吻行为的增长速度高于男生。如果说接吻是一种“定情”行为的话，那么这组数据说明，女生在上了大学之后，比男生更加倾向于确定恋爱关系。

2. 吻过的人数

就大学生总体而言，吻过的异性的平均数是 0.92 人，不到一人。这是因为，虽然有人吻过的异性多达 20 来个，但是到调查时为止，有 54.3% 的人还不曾有过接吻行为。

对于已经接过吻并且回答了具体人数的人来说，他们平均吻过的人数为 2.1 人，但是其中有 57.4% 的人只吻过一个异性。吻过多人的毕竟是少数，从频数分布表来看，吻过 5 个以上异性的不到总体的 3%。

表 5－13 是否接吻与吻过的人数的分布

单位：%

	没有过接吻	有，未回答人数	只吻过一人	吻过一人以上
男　生	56.7	2.4	21.0	19.9
女　生	52.8	1.9	29.2	16.1
总　体	55.0	2.2	24.6	18.2

（卡方值：9.120；自由度：3；差异显著度：.028）

从性别的角度看，虽然女生有过接吻行为的人显著地多于男生，但是我们在表 5－13 里可以看到，女生接过吻的人数，比男生要少。

从平均数上我们看得更为清楚：在接过吻而且回答了具体人数的人中，女生接过吻的平均人数为 1.77 人，男生则是 2.38 人。这与我们前面谈到的恋爱一样，尽管女生有过这种行为的比例更大，但是她们似乎更加注重“专一”。

3. 爱过的人，就一定接过吻吗（表 5－14）

表 5－14　爱过的人数与接过吻的人数的交叉分析

单位：%

	爱上人数大于接吻人数	爱上人数等于接吻人数	爱上人数小于接吻人数
男　生	81.1	12.4	6.4
女　生	67.2	23.4	9.4
总　体	75.3	17.0	7.7

（卡方值：18.858；自由度：2；差异显著度：.000）

表 5－14 反映出：虽然在大多数人看来，接吻是表达爱意的方式，但是对于大多数本科生来说，爱过的人却不一定吻过。也就是说，在他们的观念里，还是把恋爱作为接吻的门槛。大多数人认为只有成为恋人了才能接吻。可是爱过的人不一定成了恋人，所以爱过的人也就不一定吻过。

当然，还有 1/10 以下的本科生是爱过的人数小于接吻的人数。同时，在女生中这一比例高于男生。也就是说，他们（更可能是她们）吻过的人可能不是自己所爱的人。这究竟是因为他们（她们）简化了接吻的含义，把接吻看做是一种礼节呢？还是事出无奈，被迫发生或者一时冲动呢？笔者不能给出一个确切的答案。不过在中国的文化环境中，人们一般都会更加相信后一种解释。

4. 吻过的人是恋人吗（表 5－15）

表 5－15　恋人数与吻过的人数的交叉分析

单位：%

	恋人数大于接吻人数	恋人数等于接吻人数	恋人数小于接吻人数
男　生	31.0	40.4	28.5
女　生	24.9	55.9	19.2
总　体	28.3	47.4	24.3

（卡方值：12.466；自由度：2；差异显著度：.002）

行为是受观念指导的。从表 5－15 的数据中，我们再次看到了大学生对于“恋人就可以接吻了吗”这个问题的认识（在第二章中，我们通过大学生对交往圈恋爱发生率和接吻发生率的估计，已经剖析过这一问题）。大学生对这一问题的回答没有统一的答案，30% 左右的人认为恋人不一定能接吻。一半左右的人认为恋人之间可以接吻，并且只有恋人才能接吻，还有大约 1/4 的人认为不是恋人也能接吻。

男女比较，女生更倾向于认为恋爱是接吻的门槛，认为只有恋爱了才能接吻。相对来说，男生的这种观念比女生要弱一点儿。

七　性交

1. 准备

这里所说的准备，说的是大学生对于异性的性心理的了解程度究竟有多高（表 5－16）。这不仅是一种知识的准备，更是一种自信心的准备，尤其是对于自己处理“善后事宜”的能力的信心准备。

从表 5－16 里可以看到：大多数本科生对异性的性心理了解较少，只有 1.4% 的人敢于宣称自己完全了解异性的性心理，其比例小到几乎可以忽略不计。这就是当代大学生的水平，别忘了他们在中国

属于高文化、高素质的群体。在这样严峻的形势下，我们的性教育为什么不仅是“千呼万唤始出来”，而且是“犹抱琵琶半遮面”呢？

表 5-16 对异性性心理的了解程度分布

单位：%

	完全不知	较 少	较 多	完全了解
男	10.2	67.0	20.8	2.1
女	20.2	65.8	13.5	0.5
总 体	14.5	66.5	17.6	1.4

（卡方值：26.822，自由度：3；差异显著度：0.000;）

不过好在情况已经有所改变，2002 年以来，在北京、广州等城市中，性教育开始陆续走进大中学（特别是中学）的课堂。虽然社会对此褒贬皆有，但是毕竟教育者们已经认识到了性教育的重要性，并且把这种认识付诸实践了。有了一个良好的开端，我们期待着一个持续发展的过程。

需要强调的是：了解异性的性心理，其意义远远超出一般的性知识教育与性健康教育。它是社会性别得以平等的基础。这是因为，无论男女，如果没有这方面的起码知识就投入恋爱、婚姻与性生活，那么所引发的就不仅仅是恋人之间或者夫妻之间的私人矛盾，而是两大社会性别集团之间的社会冲突了。

2. *首次与异性发生性交的年龄*

虽然根据我们的调查，截至调查时止，有 16.9% 的本科生有过与异性发生性交的经历，但是只有 15.2% 的人填答了第一次与异性发生性交的具体年龄。

统计结果表明，对于已经和异性发生过性交的人来说，他们第一次发生性交的平均年龄是 19 岁。分性别来看，男生首次发生性交的平均年龄是 19.202 岁，女生为 18.952 岁。虽然女生总体的性交发生率低于男生，但是对于已经有过这些行为的女生来说，他们首次发生

的年龄比男生略早一些，不过二者差别不大，没有构成统计学上的显著差异。

从频数分析表（从略）中可知，在已经发生过性交的女生中，首次发生的年龄集中在 18 岁以及 18 岁以后，只有 17.3% 的人是在 18 岁之前发生的。其中，18 岁和 20 岁形成两个波峰，有 19.2% 的女生是 18 岁时首次发生性交的，21.2% 的人是 20 岁时发生的。

在已经发生性交的男生中，首次发生的年龄主要集中在 18 岁和 18 岁以后，有 18.1% 的人是在 18 岁之前首次发生的。男生也是在 18 岁和 20 岁形成两个波峰，14.9% 的男生是在 18 岁首次发生性交，24.5% 的男生是在 20 岁时发生性交。

按理说，应该是随着年龄的增大，发生过性交的人就会越来越多，那么为什么我们的统计结果却在 18 岁和 20 岁分别形成了两个波峰呢？

对于 20 岁这个波峰，笔者认为，这与我们抽取的样本有关。我们的样本的年龄虽然处于 17～25 岁之间，但是 50% 多的人的年龄是在 20 岁或者 20 岁以下。他们发生性交的年龄只能在 20 岁或者 20 岁以下。可是与此同时，那些年龄大于 20 岁的人首次发生性交的年龄，也可能是 20 岁或者 20 岁以下。因此，20 岁就可能累积成一个波峰。

至于 18 岁为什么也成为一个波峰，笔者认为，这是由于对于大多数人来说，18 岁时刚好是高三毕业上大学的时候。那时候，不但有一个长长的假期，也有中学恋人的“生离死别”；对于考上大学的人来说，还有“熟人社会”的大力赞赏与支持；尤其重要的是，更有自信心的空前高涨。所以说，如果那时候有合适的对方，不发生性交大概就不那么容易了。

八 父母的态度

在笔者前面的论述中，主要说了社会与学校对于大学生的性爱的

作用。可是我们毕竟是中国人，生活在一个“亲情社会”里，无法忽视父母对于我们的性爱的态度。对于常常被视为“孩子”的大学生来说，这一点更加重要。因此，笔者在问卷中专门询问了这方面的问题，而且分别询问了父亲与母亲的态度。

1．上大学前，父母子女与对异性交往的态度（表5－17）

表5－17　上大学前，父母对自己的异性交往的态度

单位：%

		反对、担心	不知道、不表态	理解、支持
父亲的态度	男	14.7	55.9	29.4
	女	23.1	51.2	25.6
	总　体	18.3	53.9	27.8
母亲的态度	男	22.1	41.6	36.4
	女	28.7	32.8	38.5
	总　体	24.9	37.8	37.3

对于表5－17的分析：

首先，我们看到一个可喜的趋势：除了“不知道、不表态”的之外，对于子女的异性交往活动，无论是父亲还是母亲，理解支持的都多于反对担心的。

其次我们看到：“不知道、不表态”的父亲与母亲是最多的；在父亲中多于一半，在母亲中则在1/3～2/5之间。

上述两点，也许最集中地反映出这一代大学生的父母所遇到的尴尬与困惑。处于40～50岁之间的他们，自己的青春期恰好在“文化大革命”期间。那时不但没有性教育，而且也没有现在这样的异性交往；所以他们往往并不是不想干预子女，而是确实不知道应该干预什么和怎样干预。结果，他们中大约一半的人选择了逃避。

不过，父母们也并非都是如此，还有30%左右的人，后来意识到“文化大革命”的“无性文化”的荒谬，所以他们选择的是理解和支持

子女与异性交往。他们的理由可能是非常简单的：不能再让后代受我们那样的罪。

第三，父亲对于子女的异性交往，更多地是采取“不闻不问”的态度，而母亲则干涉得要多一些，不论这种干涉是反对还是支持。

第四，无论父亲还是母亲，都是更多地干预女儿的异性交往，更少地过问儿子。在男生中，父亲对儿子的异性交往活动不知道或者不表态的比例高于女生，母亲也是如此。

就第三和第四这最后两点来说，不仅是家长对儿子和女儿的不同态度，而且父亲与母亲在这方面的分工，都折射出社会性别的作用以及社会对于男女在交往方面的不同态度。对此，国际女权主义已经提出了众多的理论与概念来进行分析与解释，笔者就不再啰嗦了。

2. 上大学前，父母态度的强大作用

中国人爱说“可怜天下父母心”。可是，父母对于子女的异性交往的干预，究竟发挥了什么样的作用呢？我们还是来看表 5－18。

表 5－18　上大学前，父母的态度对当时的行为的影响

单位：%

	还没有约会过	从约会到接吻	从性爱抚到同居
反对、担心	47.2	30.1	22.7
不知道、不表态	64.5	24.4	11.1
理解、支持	66.8	23.8	9.4

（卡方值：38.103；自由度：4；差异显著度：.000）

表 5－18 是一个不可多得的范例，应该让天下父母都知道：在上大学之前，父母对于子女管得越严，他们那时候与异性的性爱行为的等级反而越高。如果父母理解、支持，子女发生性爱抚以上行为的，还不到 1/10。可是如果父母反对、担心，那么反而会有超过 1/5 的子

女“出格”。这给那些仍然在坚决反对“早恋”的父母们敲响了警钟——想让孩子“出事”吗？那你就反对或者担心去吧。

3．父母的态度，在子女上大学之后仍然发挥强大作用

进一步的分析发现，父母在上大学前对子女与异性交往的这种态度，不仅影响了子女当时的行为，还延续影响到他们上大学之后（见表5－19）。

表5－19　大学前父母的态度与子女现在的异性交往等级

单位：%

	还没有约会过	从约会到接吻	从性爱抚到同居
反对/担心	27.9	33.4	38.7
不知道/不表态	37.2	36.1	26.7
理解/支持	43.9	32.3	23.8
总　　体	36.2	33.9	29.9

（卡方值：25.383；自由度：4；差异显著度：.000）

表5－19所反映出来的，是同样的趋势：如果在上大学之前，父母反对或者担心子女的异性交往，那么直到他们上大学之后，发生性爱抚以上行为的人就会增加到接近2/5。反之，如果父母的态度是理解或者支持，那么子女上大学之后，“出格”的只有不到1/4。后者比前者少了15个百分点。

父母们该怎么做，恐怕不用再多说了。

4．儿大女大，爹娘少废话

上面说的是上大学之前，父母态度的作用。可是有趣的是，一旦子女上了大学，父母对他们谈恋爱的态度，居然对他们现在的异性交往的等级，不再发挥显著的影响。具体情况请见表5－20。

子女上大学之前和之后，父母态度的变化主要表现在：理解、支持的父母增加了；不表态的减少了；反对、担心的有略微的增加。

表 5-20　父母目前对异性交往的态度

单位：%

	反对/担心	不　表　态	理解/支持
男	22.8	16.9	60.4
女	39.7	12.0	48.4
总　体	30.0	14.8	55.3

（卡方值：31.562，自由度：2；差异显著度：.000）

这是因为，在上大学之前，在父母看来，反对与禁止还能起到一定的作用；可是上大学后，一则孩子已经不经常在身边（因为目前我国的正规本科一律采取集体住宿制），管也管不过来；二则孩子已经大了，该谈恋爱了。如果中学时，父母还装着对这件事情不闻不问来回避的话，现在他们就不得不面对孩子的这个问题了，所以现在不表态的父母少了。

但是许多父母仍然认为，谈恋爱就意味着可能会影响学习，可能会恋爱不成功；所以担心的父母同时也就增加了。

与男生相比，对女儿仍然不放心的父母更多一些，达到 2/5。这与传媒宣传"大学生乱套了"多少有些关系。

5. 父母目前的态度对子女的影响

统计结果表明（表格从略）：父母目前的态度，对于子女现在的异性交往行为等级，没有显著的影响（差异显著度为：0.132）。

原因还能有什么呢？一则，大学生一般离家居住，父母对他们的管束和教育的机会减少了。二则，大学生独立思考的能力增强了，他们不再仅仅是听父母的话，也不会仅仅是为了跟父母作对，而是有了自己独立自主的行为处世的观点和看法。

情|色|两|依|依|——谈性与“看黄”

在最近10年经历过大学生活的人有一个直观感觉：大学校园里谈性和“看黄”活动比较普遍。笔者的一位朋友曾戏言，他的性知识一半来自宿舍的哥们儿，一半来自黄色录像。直观的感觉和戏言在揭示事物真相时所起的作用是有限的，调查中，我们设计了一系列问题，借以考察本科生中，这两类活动发生的真实情况。

一　“性爱谈”

1. 多少人谈，谈多少次

“性爱谈”是笔者总结出来的一个术语，在日常生活中并不普及。笔者是分两个方面来考察的：谈论恋爱话题和谈论性生活话题，主要考察了这两方面活动的发生频率。问卷中的问题如下：

“1. 最近半年，与同性别熟人聊天时，恋爱话题，平均多少天出现一次？

2. 涉及性生活的话题，平均大约多少天出现一次？”

统计结果显示，在回答了具体天数的人中，与同性别的人聊恋爱话题是平均6天一次，标准差为12天，众数为1天，中位数为2天，

最小值为0.1天（被调查者在旁边注明“经常谈”），最大值是120天。当然还有些人没有回答具体的天数或者说自己记不清了，我们在计算平均值时没有将这些人包含在内。

对于谈性生活话题，在回答了具体天数的人中，平均20天一次，标准差为43天，众数和中位数均为7天，最小值为0.1天，最大值为365天。同样在计算时忽略了那些没有回答具体天数以及记不清的人。

从上述结果来看，本科生聊恋爱话题的频率较高，平均不到一个星期就会谈论一次。相对而言，聊性生活话题的频率稍低，平均下来要半个多月才会聊一次。

对于填答了具体天数的人来说，由于有的人频率很高，有的人频率很低，所以平均值会掩盖一些情况，因此，我们将谈论的间隔时间重新分类，分为每天至少谈论一次，每个星期至少谈论一次；每个月至少谈论一次；每个月谈论不到一次。这样，我们将更清楚地看到他们“性爱谈”的大致频率（见表6－1与表6－2）。

表6－1　谈及恋爱话题的频率分布

单位：%

	每天至少谈论一次	每星期至少谈论一次	每月至少谈论一次	每月谈论不到一次	不谈论
男	34.1	47.4	12.1	2.5	3.9
女	33.7	50.7	11.0	2.1	2.6
总体	33.9	48.8	11.6	2.3	3.3

（卡方值：1.937；自由度：4；差异显著度：.747）

从表6－1和表6－2来看，大学校园里“性爱谈”确实很普遍，只有3.3%的人没有与同性别的人谈论过恋爱话题，没有谈过性生活话题的人虽然多一点儿，但也不到总体的1/5。读者请不要忘了，这

里说的是谈论性生活话题。这个话题在传统上仅囿于私人的卧室里，不能公开谈论。有 4/5 的本科生公开或者半公开地谈论，已经是一个很大的突破了。

表 6－2 谈及性生活话题的频率分布

单位:%

	每天至少谈论一次	每星期至少谈论一次	每月至少谈论一次	每月谈论不到一次	不谈论
男	19.7	45.3	21.9	5.6	7.4
女	3.6	20.1	26.7	12.7	36.9
总体	12.9	34.7	24.0	8.6	19.9

（卡方值：186.367；自由度：4；差异显著度：.000）

"性爱谈"的普遍性不仅表现在绝大多数人有过这些活动，而且表现在谈论的高频率上。33.9%的人每天至少谈论一次恋爱话题，48.8%的人每个星期至少谈论一次，也就是说，80%以上的本科生每个星期至少和朋友同学谈论一次有关恋爱的话题。此外，有 12.9%的人每天至少谈论一次有关性生活的话题，34.7%的人每个星期至少谈论一次，24.0%的人每个月至少谈论一次，也就是说，尽管谈论性生活的话题要低一点儿，但是 70%多的人每个月至少会谈论一次。

从性别来看，男生与女生在谈论恋爱话题上没有什么区别，不管是谈论过的发生率还是谈论的频率都是如此。但是，在谈论涉及性生活的话题时，男女生就存在着显著的差别。面对性生活的话题，更多的女生选择了回避。有 36.9%的女生没有与同性别熟人聊起过这方面的话题，而只有 7.4%的男生如此。

对于谈论过的人来说，男生与女生的频率也不相同，男生的频率偏高，多数集中在每个星期至少要谈论一次；女生的频率偏低，每个月至少谈论一次的比例最高，每天至少谈论一次的比例远远小于男生，而每个月谈论不到一次的比例高于男生。

2. 为什么要谈

本科生中的“性爱谈”如此普遍，这并不出乎人们的预料。尤其是，由于缺乏其他的调查资料，因此谁也无法断定，本科生与其他同年龄的社会青年相比，究竟谁的“性爱谈”更多呢？所以谁也无法对本科生做出任何道德意义上的评价。但是笔者却愿意分析一下本科生“性爱谈”的客观条件。

首先，这和我国大学实行寄宿制有密切的关系。目前，中国正规大学一般都是实行集体住宿制，由学校统一安排本科生的住宿，条件好的三四人一个宿舍，条件不好的七八人一个宿舍。一群青春热情、思维活跃的年轻人生活在同一个屋檐下，并且都有着强烈的表达自我、与人交流的意愿，不经常交流思想感情才怪。许多走过大学时代的人难以忘怀的校园经历之一就是宿舍的“卧谈会”。在熄灯后的宿舍，大家躺在床上，却了无睡意，经常从学习生活中的烦恼一直谈到经常在图书馆碰见的漂亮女孩儿、篮球场上身姿矫健的帅哥儿，分享着彼此初恋的甜蜜、热恋的幸福以及失恋的痛苦，交换着从不同渠道得到的性知识，甚至在男生宿舍还会有人吹嘘自己的性魅力乃至性能力。这样，“性爱谈”也就必然相当多，甚至不是一个为什么太多的问题，而是为什么太少的问题。

其次，这和笔者的调查对象密切相关。我们面对的是一个从18～22岁这个年龄段的人组成的群体，他们正处在“谈情说爱”的黄金时刻，“哪个少年不钟情，哪个少女不怀春”。有了他们，校园里总是弥散着甜甜的恋爱的味道。笔者的调查结果显示，63%的本科生曾经有过约会的经历，53%的人谈过恋爱。还没有谈过恋爱的人憧憬着恋爱的美好，谈过恋爱的人交流着经验和痛苦，谈着恋爱的人分享着甜蜜和幸福。恋爱成了他们之间常新但又永恒不变的话题。同时，虽然这个群体在性生理上已经完全发育成熟，但由于小学中学性教育的缺失，他们的性知识有限，性观念也尚未完全形成。现实的性诱惑和生理上的性冲动以及强烈的求知欲望都驱使他们去了解性爱，去与同龄

人交流性爱的知识与体验。结果，“性爱谈”如果不这么多，那才是咄咄怪事呢。

3. 谈好，还是不谈好

笔者认为，大学校园里频繁地出现谈爱、谈性这样的交流活动，对于本科生提高自己的异性交往能力、增强对异性的了解、提高性知识水平等，潜在地发挥着作用。虽然在问卷中，笔者并没有设计可以检验“性爱谈”的效果的题目，不过表6－3里的数据分析也许可以给人们一些提示。

表6－3　对异性性心理的了解程度的年级分析

单位：%

	完全不知道	较　少	较　多	完全了解
大　一	21.8	65.4	12.8	—
大　二	14.9	68.7	15.5	0.9
大　三	13.0	66.0	19.3	1.8
大四及以上	10.9	63.4	22.9	2.9

表6－3很明显地告诉我们，本科生对异性性心理的了解程度随着在大学校园里呆的时间的延长而上升。从大学一年级到四年级，完全不知道的比例逐渐下降，完全了解的比例逐渐上升，从大一学生没有人敢说自己完全了解异性性心理，到大四及以上的学生中有2.9%的人认为自己已经完全了解异性性心理。

为什么会上升呢？笔者认为，在高校的性教育相对缺失的情况下，一方面大学生和异性交往频率和程度都增加了，亲身体验的交往行为加深了他们对异性的认识和了解；另一方面则是大家互相交流各自的认识与了解，积少成多，集腋成裘，从而提高了认识。

当然，“性爱谈”在发挥其正功能时，也可能出现潜在的负作用。如果在交流过程中，有人提出的认识观点是错误的，但其他人不知

道，那么这时候，交流就起了传播错误认识的作用。因此，笔者呼吁高校广泛开展性教育，尤其是主要传授异性交往知识的性教育，它在一定程度上可以引导大学生的谈爱、谈性活动。

在传统的意识形态中，性话题是躲在黑暗的角落里，不见阳光的。在我们的教育者看来，有理想有抱负的大学生应该“指点江山、激扬文字”，而不是整天谈论着登不上大雅之堂的性话题。他们一则怕大学生们沉迷于这些“低级趣味”的话题中，不思进取，影响学业；二则怕他们“谈了就去做”。

那么，“性爱谈”究竟会不会影响本科生的学习呢？在笔者的问卷中，有没有获得奖学金与有没有过不及格，这两个提问可以相当充分地反映出学生的学习情况。笔者在控制了性别因素后（因为性别对谈论性话题的频率存在着显著的影响）进行统计分析发现：这两个因素与谈论性话题的频率都没有显著的相关。对于男生，有没有获得奖学金的差异显著度为 0.220，有没有不及格的差异显著度为 0.179；对于女生，两个差异显著度分别为 0.128、0.712。也就是说，“性爱谈”不会影响到学生的学习，某些教育者是在“杞人忧天”。

那么，本科生们会不会“谈了就去做”呢？请看表 6－4 中的情况。

表 6－4　异性性行为等级和谈性频率的交互分析

单位：%

	每天至少谈论一次	每星期至少谈论一次	每个月至少谈论一次	每个月谈论不到一次	不谈论
还没有约会过	10.3	32.1	18.9	12.2	26.6
从约会到接吻	14.5	30.8	27.0	5.9	21.8
从性爱抚到同居	14.3	42.1	26.6	7.3	9.7

（卡方值：42.716；自由度：8；差异显著度：.000）

表 6－4 的情况说明：行为等级越高，谈性的频率越高，反之亦

然。这似乎佐证了，谈得越多的人，做的可能性就越大。但是我们不要忘了，做和谈之间并不只有谈了就要做这一个单向的关系，还有可能是做过的人才更愿意谈，因为如果没有亲身经历，没有体验，拿什么来谈呢？别人又怎么会老听呢？因此，仅仅根据表6-4，笔者不能认定“谈促使了做的发生”这一命题。

不过从个人的价值观上来说，笔者倒是以为，如果真的是谈得多的人才会付诸行动的话，那倒是一件可喜可贺的事情。因为谈论得多，了解得也多，才会有利于在实际做的过程中采取正确的保护措施。笔者相信，没有人希望西南某大学女生“宫外孕”的悲剧再次发生。

二 “看黄”的现实

自从20世纪80年代初期开始，我国政府就一直坚持不懈地进行“扫黄”，几乎每年都要进行一次全国范围的集中打击。从道理上说，“黄”应该被越扫越少。可是事实上并非如此。

笔者对本科生询问了这样一些问题，以便了解他们是否看过各种性爱材料：

“1. 你在看描述爱情的文艺作品（一切形式的）时，出现过什么样的反应？

2. 你在看性文艺作品（一切形式的）时，出现过什么样的反应？

3. 你在看描绘异性裸体的图像时，出现过什么样的反应？

4. 你是否看过直接描述异性性交的科学类文字材料（书报、文章等）？

5. 你是否看过直接描述性交的各类文艺作品（仅指文字的）？

6. 你是否看过直接描述性交的各种非科学的图像材料（图照、影视、录象、VCD等）？”

在这些问题里，前三道题虽然问的是出现了什么样的反应，但是

笔者专门列出了“没有过此活动”这样一个备选答案。因此，笔者还是可以统计出，有多少人曾经有过前三种活动。

此外，第2个问题里所说的“性文艺作品”，是指最广义的、涉及性方面内容的所有文艺作品；而第5个问题问的却是最狭义的、直接描绘性交的文艺作品。因此这两个问题并不重复，以本科生的文化水平，被调查者完全可以把两者区分开来。

从具体内容来看，笔者调查的“黄”并不是单单指那些直接描述性交的各种非科学的图像材料，而是泛指各种性爱材料。笔者把它们具体分为爱情文艺作品、性文艺材料、异性的裸体图像、直接描述性交的科学材料、直接描述性交的各种文艺材料、直接描述性交的非科学的图像材料。

对于看“黄”活动，笔者从三个方面来考察的：一是看“黄”的现实；二是看“黄”的意愿；三是看“黄”的效果。下面先从第一个问题说起。

从1991～2001年，笔者在连续4次调查中发现了表6－5中所反映的情况。

表6－5　10年来本科生看过性爱材料的总体情况

单位：%

看过的内容	1991年	1995年	1997年	2001年	四　次	差异显著度
爱情文艺作品	87.6	90.5	80.5	92.2	85.8	.000*
性文艺作品	87.6	92.0	85.5	83.4	86.2	.000*
异性裸体图像	75.0	80.2	78.3	78.7	78.2	0.196
描述性交的科学材料	63.9	66.0	66.4	65.2	65.7	0.710
描述性交的文艺材料	71.0	80.2	77.1	77.2	76.8	.003*
描述性交的图像材料	35.3	61.1	60.9	65.7	58.7	.000*

说明：1991年和1995年使用的是在北京市进行的调查数据；1995年和2001年使用的是在全国进行的调查的数据。差异显著度的数值后面，带有“*”的，表明在该项内容上，四次调查的差异显著。

表6－5的蕴涵非常丰富，提供了许许多多重要的信息。

1. 分析之一

2001年的总体情况：在全国的大学本科生中，至少有2/3已经看过性爱材料了。65％的人甚至看过直接描述性爱的非科学的图像材料（包括图片、照片、影视作品、录像片、VCD等）。

在我们的性教育者仍然遮遮掩掩不敢对学生提起“性交”这样的词时，“象牙塔里的天之骄子”中已经有65％的人目睹了直接描述性交的图像，而且是非科学的图像，甚至是描绘从始至终的性交过程的VCD或者网上电影。看到这样的数据，我们的教育者们是该继续对大学生“捂盖子”，继续指责政府的“扫黄”不力呢，还是应该去改变教育者自己的教育内容与教育方法？

在所有的性爱材料中，看过爱情文艺作品的人是最多的，占到了92.2％。这揭示出：爱情的感召力仍然高于直接的性行为。联系到笔者在前面分析过的现象，本科生没有做出进一步的性爱行为的主要原因是爱情的制约，可见爱情才是本科生一切现象的灵魂。

在直接描述性交的材料中，科学材料的受众最少，看过的比例为65.2％，低于文艺作品（77.2％），甚至稍低于非科学的图像材料（65.7％）。广义的性文艺作品更受欢迎，有83.2％的人曾经读过。这反映出，我国目前的性的科学材料虽然日益注重可读性，但是其吸引力还有很大的欠缺。如果连高文化的大学生尚且吸引不了很多，更遑论性科学的普及呢？当然，这与审查有关，所以网上的各种性科学材料做得最好，越是大的传媒反而越差。

2. 分析之二

同样是直接描绘性交的材料，本科生们看过文艺作品的人，大大超过看过科学类材料的人。而且，看过广义的性文艺的人就更多了。这种情况表明：文艺作品的作用已经远远超过了科学资料。

可是，在我们的正规高等院校里，直到今天还很少开设正规的性教育课程。这就等于把性教育这个重要任务，拱手让给了社会上的文

艺作品。对于以教书育人为己任的我们的高校来说，这是一种失职，还是一种讽刺？对于我们这样一个一贯重视培养接班人的社会来说，究竟是什么东西使得我们仍然没有促使性的科学材料超过文艺作品呢？

笔者十多年来不断呼吁："黄"光靠"扫"是远远不够的；我们应该明白，惟有性科学的材料才是"黄"的天敌；惟有大张旗鼓地出版和传播性科学，才能抑制"黄"。可是，时至 2001 年，调查数据仍然呈现出这样一幅景象，让笔者还能说些什么呢？

在我们目前的性教育工作中，教育者们仍然在喋喋不休地争论着所谓"适度"的问题，仍然胆战心惊地不敢给学生看任何描绘男女裸体的图片，仍然噤若寒蝉地不敢讲任何关于性交的事情，甚至连这个词都不敢说出口。可是，我们的被教育者们，实际上只有很少的人还没有人看过异性裸体图像和直接描绘性交的文艺作品了。我们的性教育工作者们还在那里扭捏作态。可是，这难道是他们自己的问题吗？是什么社会力量束缚住了他们的手脚？

3. 分析之三

历史变化的情况：仅从全国的两次调查来看，除了看爱情文艺作品的人和看直接描述性交的非科学的图像材料的人有显著的增加外，其他几种材料几乎没有变化。

如果再加上北京的两次调查，10 年来，四次调查的结果显示，惟有"看异性裸体图像"和"看直接描述性交的科学材料"这两种活动，没有随着时间的流逝而发生显著的变化。并且已经看过直接描述性交的科学材料的人的比例几乎是恒定不变的。其他 4 种活动，看的都是文艺作品，都有显著的变化。

这说明，不论时尚如何变化，不论身在北京市还是身在全国各地，在各种性爱材料中，本科生这样的阶层一直最稳定地需求性科学，接受性科学。这就是我们在大学里开展深入的性教育的客观基础。所以笔者更加要问：为什么直到现在还近乎于无呢？

4. 分析之四

10年来，在所有6种活动中，看过直接描述性交的非科学的图像材料的人所占的比例增长幅度最大。在北京市，从1991年的35%增长到1995年的61%，增长了将近26个百分点。接着，到了1997年，全国的本科生的比例也达到了61%。在往后，到了2001年，全国的比例又上升了5个百分点左右，达到了65.7%。

看过直接描绘性交的图像材料的人，增长幅度最大。这样的图像材料，一直被政府认为是“扫黄”的最主要目标。可是在作为“天之骄子”和未来的社会栋梁的本科生里，居然有如此之多的人已经看过“最黄”的东西，这是值得我们深思的。

人们都还记得，1989年之后，政府开始了空前广泛和深入的“扫黄”。所以，1991年时的北京市的本科生，看过性交图像的人很少，应该是可以理解的。可是，1991年以来，全国的“扫黄”并没有丝毫的松懈，那么为什么不仅北京市增长了，全国也达到了北京市的水平呢？

第一个可能的原因是：1989年之后，政府开始空前广泛和深入的“扫黄”。所以，1991年时北京市的本科生中，看过“黄色”材料的人很少。并且即使实际的比例比调查的结果多，在当时的形势下，有些看过的人也不敢如实回答。而1991年后，虽然“扫黄”依旧，但是随着经济的发展，整个社会对性的容忍度逐渐增加。看的人增加了，敢于如实回答的人也增加了。笔者认为，这个原因也可以部分地解释2001年的比例为什么比1997年有所增加。

第二个增加的原因是：尽管1991年后，政府仍然坚持不懈地进行“扫黄”，几乎每年都要进行一次全国范围的集中打击，从中央到地方都成立“扫黄”、“打非”办公室；尽管传媒上不断地发表“扫黄”的辉煌战果；但实际上，“扫黄”已经成了一种官样文章，成了一种“表态”，已经没有多少人真的去追究它的实效了。许多决策者也知道，在经济利益的驱动下，造黄、贩黄的队伍逐渐扩大，政府的

“扫黄”行为不能根本解决问题。尤其是，至少在一些基层地方，“扫黄”的主要动力既不是意识形态，也不是道德观念，而是“创收”。例如2002年引起全国舆论哗然的“夫妻看黄碟被抓”事件就是如此。这样，总体上“黄色”材料多了，大学生能够获得的可能性就大了，看的可能性也就随之增大了。如果一部三级片摆在面前，我们当中有多少人能够做到视若不见呢？这也部分地解释了2001年比例上升的原因。

第三个可能的原因是：2001年的比例上升的关键因素是网络在大学生中的普及。以前的黄色材料主要以书本、光碟等实物形式存在，在本科生拥挤的住宿条件下，获得和存放都有一定的难度。现在，只要稍懂网络的人都可以在无所不包的互联网上不费吹灰之力得到，并且在登录观看之后，鼠标一点，关掉网页就神不知鬼不觉了。1997年的时候，在中国，网络还是个稀罕玩意儿；可是1999年以来，网络如洪水般迅猛扑来，街头巷尾，网吧如雨后春笋般涌现，宽带则大踏步地走进了大学宿舍。这些给无所不能的大学生“看黄”增加了客观条件，从而也增加了实际看过的比例（具体情况见表6－6）。

不论是哪一种原因，都说明同一个现象：“扫黄”实际上效果不明显。

三　“看黄”的性别差异

这方面的情况，集中地反映在表6－6之中。

从性别的角度看，10年来，男女生在看“黄”活动上一直保持着这样两种状态：

第一，除了看爱情文艺作品，在其他所有看“黄”活动上，男女均存在着显著的差异，男生的比例远远高于女生。特别是看直接描述性交的图像材料，历年来，男生的比例均维持在女生比例的两倍以上。

表 6-6 10 年来看性爱材料情况的性别分析

单位:%

看过的内容	调查的时点	男	女	差异显著度
爱情文艺作品	1991 年,北京	90.8	80.6	.00100*
	1995 年,北京	91.5	87.9	0.16881
	1997 年,全国	82.0	77.4	0.0168
	2001 年,全国	91.8	92.8	0.5620
性文艺作品	1991 年,北京	92.1	77.6	.00000*
	1995 年,北京	97.6	78.0	.00000*
	1997 年,全国	93.0	70.1	.00000*
	2001 年,全国	94.0	69.4	.00000*
异性裸体图像	1991 年,北京	86.4	49.7	.00000*
	1995 年,北京	90.6	54.9	.00000*
	1997 年,全国	91.5	51.5	.00000*
	2001 年,全国	96.3	55.4	.00000*
描述性交的科学材料	1991 年,北京	70.7	48.4	.00000*
	1995 年,北京	75.5	43.3	.00000*
	1997 年,全国	75.8	47.4	.00000*
	2001 年,全国	78.2	48.1	.00000*
描述性交的文艺材料	1991 年,北京	76.8	58.1	.00002*
	1995 年,北京	87.4	62.4	.00000*
	1997 年,全国	84.5	61.9	.00000*
	2001 年,全国	82.9	69.6	.00000*
描述性交的图像材料	1991 年,北京	42.1	20.0	.00000*
	1995 年,北京	71.0	36.7	.00000*
	1997 年,全国	75.1	31.9	.00000*
	2001 年,全国	88.1	36.1	.00000*

说明：差异显著度的数值后面，带有“*”的，表明在该项内容上男女的差异显著。

对于这种性别差异，有多种解释。本质主义或者进化心理学的观

点认为，这是由天性决定的，男人天生就喜欢看性，女人天生就不喜欢。还有一些传统的学者从男女外生殖器差异的角度来解释：女性的裸体和外生殖器都符合很多美学的观点，比如说曲线美、含蓄美，所以对男性的眼球很有吸引力；而男性的外生殖器却过于直露，失去了美感，有的女性不但不喜欢看，反而很反感。

按照社会学中的建构主义流派的基本观点，个体的观念和行为都是由社会和历史塑造的，根本就不存在什么"天生"的东西。看性活动也不例外。在人类社会很漫长的一段时间里，都是男性占统治地位，他们主导着政治、经济、文化等各个方面，包括性。女性几乎没有发言的权利，只能听从和遵守。一方面，如尼采所说，男人塑造了女人的形象，女人则按照这个形象塑造着自己，整个社会的目光都聚集在女人的形象上，包括今天的"选美"，对候选者评头论足的不止是男人，还有已经具有了男人审美观点的女人。另一方面，社会（其实是男人，但很多已经被男人成功驯服的"淑女"与"贤妇"也做了帮手）从一个女人还是女孩时就给她们灌输着"非礼勿视"的观念，灌输着女人不应该看男人裸体或者男人的外生殖器或者男女性生活的观念。绝大多数女人就这样在社会化的过程中被训练得"纯洁"了。想看性的男人被认为是正常的，但是想看性的女人就得冒着被戴上"淫"、"骚"、"贱"这些帽子的风险。

但是女生看直接描述性交的非科学的图像材料的比例从1991年北京的20%上升到2001年全国的36%也是一个巨大的社会进步。这预示着在中国女性中，某种根本性的突破正在酝酿与发育之中。"看黄"已经不再是男性的专利了，女性的"性审美观"可能很快就会出现在中国人的实际生活中，乃至舆论与文化之中。

第二，在看爱情文艺作品上，男女生的差别是越来越小。1991年时，男生还显著地多于女生，到了2001年时，女生的比例已经和男生持平（女生为92.8%，男生为91.8%，差异显著度为0.562，还不能构成统计上的显著差异）。

这个现象也是违背本质主义或者进化心理学的。按照这个流派的观点，女性天生就倾向于褒扬爱情而贬低“性”。这是因为，女性在性活动中总是“接受”的一方，甚至总是“被侵入”的一方，所以她们不得不创造和发展了爱情这个护身符，以便抗衡男性在性方面的“进攻”与“入侵”。按照这种观点，女性受教育之后，理应比男性更加喜欢阅读各种描写爱情的文艺作品。但是笔者的调查却发现，在2001年以前是相反的情况，到2001年也只不过是男女持平，女性并没有显著地多于男性。

这应该主要是社会文化的构建的结果，是爱情文艺本身发展带来的产物。笔者推测：虽然从80年代开始，各种爱情文艺作品就已经在中国风行，但是直到整个90年代之中，绝大多数这类作品仍然主要是从“男性中心文化”的视角出发来描写爱情。只有到了20世纪的末尾，几位年轻的女作家才破天荒地推出了“纯女性”的爱情文学，甚至是性爱文学（被贬称为“身体写作”）。这很可能吸引了更多的女本科生去阅读爱情文艺作品。

当然，由于笔者的调查并没有详细询问本科生到底看了那些爱情文艺作品，由于笔者并不是文艺研究的内行，因此上述说法只是一个假设，希望能够抛砖引玉。

四 “看黄”的意愿

1. 分析之一：总体情况与历史发展

有多少大学生真的看过性爱材料，这可能是一个重要问题。但是，有多少人想看，这个问题也许更加重要，因为这不仅等于是“市场调查”，而且可以预测出未来这方面的发展。在以前的历次调查中，笔者主要针对的是直接描述性交的三种材料。这次也是如此，具体情况请看表6-7。

表 6-7 10 年来本科生看性材料的意愿

单位：%

内容与态度		1991 年北京	1995 年北京	1997 年全国	2001 年全国
描述性交的科学材料	不想看	38.0	34.7	12.7	13.6
	无所谓	—	—	57.1	60.1
	想　看	62.0	65.3	30.2	26.4
描述性交的文艺材料	不想看	50.5	51.6	21.6	16.6
	无所谓	—	—	59.5	63.5
	想　看	49.5	48.4	18.9	19.9
描述性交的图像材料	不想看	47.4	50.6	35.7	31.8
	无所谓	—	—	45.6	51.4
	想　看	52.6	49.4	18.7	16.8

总的来看，2001 年和 1997 年的情况差不多，只有上下几个百分点的浮动，并没有构成统计上的显著差异。

同时，明确表示不想看描述性交科学材料的人只有 13.6%；不想看描述性交文艺材料的人占 16.6%；而明确表明不想看描述性交的图像材料的人却有 31.8%。这个比例与前两种"不想看"相比虽然已经很高了，但是还是有一多半人是"想看"或者"看不看无所谓"。

在 1991 年和 1995 年对北京市本科生的调查中，笔者没有设置"看不看无所谓"这个选项，因此被调查者只能在想看和不想看这两个极端的答案中做出选择。这会导致那些有点儿想看，但是需求又不是很明显的人无所适从，找不到合适的选项。有的人可能就干脆掩盖了自己那一点点想看的想法，选了"不想看"。有的人可能会反过来，只要有一点点想看的想法，或者说没有明确的"不想看"的想法，就会选择"想看"这个答案。

在 1997 年和 2001 年对全国本科生的调查中，笔者添加了"看不看无所谓"这个选项，尽量做到了选项的完备性，试图区分出完全不想看的那些人。但是这样又会诱使一部分本来准备回答"想看"的人

隐瞒自己的真实想法，去选择“看不看无所谓”。毕竟我们受中庸思想的影响很深很深，而且整个社会的大环境是扫黄，所以“看黄”仍然是一个敏感的话题。结果，“熊掌和鱼不可兼得”，新的问卷虽然避免了一些误差的发生，又可能产生新的问题，笔者的调查设计也只好不去追求尽善尽美了。

在笔者看来，在国家严厉扫黄的大环境中，能够回答“无所谓”的，就表明他们已经认为自己是可以“看黄”的，哪怕不是那么渴望，但是“想看”的实质是不可否认的。结合上面的分析，笔者认为，回答“看不看无所谓”的人实质就是想看，他们与那些回答“想看”的人只有程度上的差别，只有与那些明确回答“不想看”的人才有本质的差别。因此，笔者将选项重新归类，把“看不看无所谓”和“想看”合并为“倾向于想看”（见表 6-8）。

表 6-8　看“黄”意愿的重新分类

单位：%

内容与态度		1991 年北京	1995 年北京	1997 年全国	2001 年全国
描述性交的科学材料	肯定不想看	38.0	34.7	12.7	13.6
	倾向于想看	62.0	65.3	87.3	86.4
描述性交的文艺材料	肯定不想看	50.5	51.6	21.6	16.6
	倾向于想看	49.5	48.4	78.4	83.4
描述性交的图像材料	肯定不想看	47.4	50.6	35.7	31.8
	倾向于想看	52.6	49.4	64.3	68.2

从表 6-8 中，笔者得到如下认识：

（1）大多数本科生倾向于想“看黄”。在 2001 年，有 86.4% 的人倾向于想看直接描述性交的科学材料，83.4% 的人想看这方面的文艺材料。即使是倾向于想看“最黄”的图像材料的人，比例也高达 68.2%，超过了 2/3。

（2）10 年来，每次调查的结果都显示，想看直接描述性交的科学

材料的人所占的比例是最大的，多于其他两种材料，尤其是显著地多于倾向于想看图像材料的人。

(3) 从时间上看，1997年和2001年全国的情况相差不大，1991年和1995年北京的情况相差也不大，但是北京和全国的情况却存在着一定的差异。个中原因，笔者认为可能有两个：

第一，北京调查与全国调查的选项设置不同，前者只有两个选项——“想看”和“不想看”；后者多了一个“看不看无所谓”。选项差别可能带来的影响在前面已经讲了，这里就不再赘述。

第二，北京是全国的政治文化中心，身在北京的本科生与全国的本科生相比，所处的大环境还是有差异的。北京是全国重点高校云集之地，汇集了各地的许多优秀学生。这和全国来比也是有差异的。不过这两个原因都是笔者的猜测，暂时不能从笔者的调查结果中得到进一步的证实。

2. 分析之二：男生更喜欢“看黄”

这个认识是从表6-9里总结出来的。

表6-9 “看黄”意愿的性别分析

单位：%

内容	态度分类	1991年北京		1995年北京		1997年全国		2001年全国	
		男	女	男	女	男	女	男	女
科学材料	肯定不想看	29.9	56.5	27.1	53.2	8.2	21.9	9.0	19.6
	倾向于想看	70.1	43.5	72.9	46.8	91.8	78.1	91.0	80.4
文艺材料	肯定不想看	38.4	77.5	45.1	67.6	15.6	33.8	11.2	23.6
	倾向于想看	61.6	22.5	54.9	32.4	84.4	66.2	88.8	76.4
图像材料	肯定不想看	34.8	75.6	40.0	76.9	25.8	55.8	19.2	48.4
	倾向于想看	65.2	24.4	60.0	23.1	74.1	44.2	80.8	51.6

笔者在前面曾经分析过，历年来，男生与女生在“看黄”行为上存在着差异。表6-9则告诉我们，不同的性别群体在“看黄”的意

愿上也存在着显著的差异。

总的来说，不论是10年前还是今天，不论是对于哪种材料，男生总是比女生更倾向于想看。如果分别考察一下3种不同的性材料，那么想看描述性交的科学材料这个意愿的性别差异最小，在2001年，男女的差值是10.6个百分点。想看描述性交的文艺材料，性别差异就大了一些，2001年的男女差值是12.4个百分点。想看图像材料的性别差异最大，2001年的差值是29.2个百分点。

这反映出：虽然同样是描述性交的材料，但是某种材料的刺激强度越大，煽情作用越大，女本科生就越是不想看，而男生则是相反。

按照本质主义或者进化心理学的观点来看，这又是人类生来就注定的。可是按照社会建构论的观点来看，这其实还是文化的产物。这两种理论流派之间的生死之争，笔者在前面已经介绍过，就不再重复了。

3. 分析之三：意愿与行为之间的关系

这方面的情况反映在表6-10里。

表6-10　交互分析："看黄"的实际行为与"看黄"的意愿

单位：%

内　容	态度分类	没有看过	看　过	差异显著度
科学材料	肯定不想看	21.0	9.6	.000*
	倾向于想看	79.0	90.4	
文艺材料	肯定不想看	34.2	11.3	.000*
	倾向于想看	65.8	88.7	
图像材料	肯定不想看	54.8	19.8	.000*
	倾向于想看	45.2	80.2	

从表6-10可知，实际有没有看过“黄”与自己的“看黄”意愿之间存在着显著的相关关系。也就是说，可能越是没有看过的人就越不想看，也可能越是不想看的人就越不会去看。反之，越是看过的人

就越想看，或者越是想看就越会去看。无论是哪一种情况，都说明“黄”的刺激力度确实非常之大，可能会使得人们要么就是“上瘾”，要么只能“硬抗”。

可是，我们也必须注意到一个相反的情况。如果分别考察不同的性爱材料就可以看出：对于实际看过的人来说，肯定不想再看的比例，随着“黄”的程度的增加而增加。在看过的人里，不想再看科学材料的人的比例最小，只有9.6%；不想再看图像材料的比例最大，达到了19.8%。这说明，并不是越“黄”吸引力就越大；“黄”也并不是一个无底陷阱，并不是掉进去就爬不出来；因为越是“黄得厉害”，看过的人反而越是可能排斥它。

由于没有调查过，所以笔者不知道在其他阶层的青年中是不是也是这样。但是笔者至少可以猜测：这种情况与本科生这个特殊身份有关系。

首先，本科生是中国意义上的高文化群体，接受的意识形态教育与道德教育更多。在从幼儿园到博士生都是“满堂灌”的教育体制中，人们不能指望他们的独立思考更多。因此本科生对于“美”的认识，很可能渗透了传统文化中的“贬性”、“斥性”，甚至是“否性”的色彩。这样，他们在看那些基本上不涉及“美”的性科学材料时，不会有多大的反感；可是看那些描绘性交的文艺材料和图像材料，则很可能会直接冒犯他们的审美观，引发更大的抵触。也就是说，至少相当多的本科生还多多少少地相信“性交动作，无美可言”的观念。至少就笔者在大学里的生存体验而言，这种情况相当真实与普遍，在女生中尤甚。

其次，相反的情况也同样可能是真实与普遍的。身为本科生，他们的个人想像力已经相当发达，独立行为的能力也不会很差，惟有性的机会与对象却比社会青年更少些。因此，如果受到A片（性交电影）那样的强烈刺激，他们会格外觉得难以自控，甚至形同受折磨。也许正是因为如此，他们看过之后，不想再看的人才会更多一些，男

生中尤甚。

第三种可能的解释是：与其他社会青年相比，本科生“看最黄”的机会更加受限制，被发觉后的面子损失也更大；反而是看科学材料可以堂而皇之。因此造成了“懒得费那么大的事去看黄”的局面。

当然，可能的解释还会有许多，希望大学生自己在不久的将来可以公开站出来发表自己的看法。无论笔者现在的分析是对是错，这种前景都将是中国所有个人的福音。

五 “看黄”的效果

针对三种“看黄”活动，笔者在调查问卷中都直接询问了它们对被调查者的影响。笔者把影响分为5类：出现性唤起、出现性幻想、当时有高潮、随后自慰、有此活动但没有反应。通过统计分析，结果反映在表6-11、表6-12和表6-13里（由于每个被调查者同时可能有过多种反应，因此在各个表格中，横行的各项数字相加不等于100%）。

1. *分析之一：爱情文艺作品的效果最平和*（表6-11）

无论男生还是女生，看爱情文艺作品都会引发一些反应，而且表6-11证明，男女之间没有显著的差异。

表6-11 看爱情作品时，男女生的反应

单位：%

	性唤起	性幻想	性高潮	过后自慰	有活动，没反应	没有此类活动
男	40.1	29.5	2.9	7.3	28.9	8.2
女	36.1	27.0	5.5	6.5	30.6	7.2
总 体	38.4	28.4	4.1	7.0	29.7	7.8
差异显著度	0.211	0.395	0.042	0.621	0.576	0.562

尤其是，爱情文艺作品所引发的反应很平和：1/3强的人出现了

性唤起（这在本科生的年龄上是司空见惯之事）；1/4强出现了性幻想（这也是极其平常之事）；还有1/3弱的人则是什么反应也没有。反之，过后自慰与出现性高潮这两个强烈的反应，只有4%～7%的人出现过。

这也许是一种顺理成章的现象，但是对于某些过度迷信爱情之神圣或者“纯情之恋”的人来说，也需要注意到：毕竟有2/3的男女本科生出现了性唤起和性幻想这两种纯粹是性方面的反应，而且仅仅是看了爱情作品就会如此。也就是说，爱情实际上恐怕不可能那么“纯洁”，因为人毕竟首先是一种“有性”的存在。

2. 分析之二：男性裸体图像，对女性无效（表6-12）

表6-12　看异性裸体图像时的反应

单位：%

	性唤起	性幻想	性高潮	过后自慰	有活动，没反应	没有此类活动
男	61.5	39.6	6.4	12.1	8.4	3.7
女	9.6	9.2	1.7	0.5	22.9	44.6
总　体	39.1	26.4	4.4	7.1	14.7	21.3
差异显著度	.000*	.000*	.000*	.000*	.000*	.000*

“男人眼里有火”，说的是成年男性看到女性的裸体，哪怕仅仅是图像，恐怕很难不出现某些反应。表6-12证明，男本科生也是如此：2/3弱的男生出现了性唤起，2/5出现了性幻想。反之，只有4%的男生没有看过，只有8%是看了而没有反应。

与此相反，女生中却有多达45%的人根本就没有看过男性的裸体图像，还有近1/4的女生是虽然看过却毫无反应。反之，看了而出现性唤起或者性幻想的女生还不足1/10。

这又是本质主义或者进化心理学与社会建构论之间的一个冲突焦点。

前者认为，这主要是因为男性的裸体确实没什么好看的，而女性的裸体，哪怕不说是“性诱惑”也是天然很美的。所以古往今来才有那么多艺术家半疯狂般地去描绘与表现女性的裸体。

可是社会建构论却认为：这首先是因为社会把女性的身体标定为男人性行为的对象，男性才会如此狂热。反过来，男性的身体则被社会推崇为主宰者的客观体现。因此，第一，为了避免损伤主宰者的尊严，社会上的男性裸体图像比女性裸体少得多，所以才会有这么多的女性根本看不到男性的裸体图像。第二，即使看到了，女性对主宰者也只能有敬畏之心（乖乖女）或者抵触之情（叛逆女），哪里还能进行什么“性的审美”?

笔者当然更加相信社会建构论，因为在发达国家里，女顾客消费脱衣舞男的情况正在日益增多；如果人类的“本质”这么快、这么容易就被改变了，那么它也就无法被称之为“本质”了。

3. 分析之三：文艺作品，男女分别看到了什么（表 6－13）

表 6－13 说的是：看了性的文艺作品，在女生中，没有反应的人和出现过 3 种性反应的人，都比男生要显著地少；只有出现性高潮的人和没有反应的人尚不能构成显著的差异，但是这很可能是因为这两种人在男生和女生中都太少的缘故。

表 6－13 看性文艺作品时的反应

单位：%

	性唤起	性幻想	性高潮	过后自慰	有活动，没反应	没有此类活动
男	56.0	41.4	5.1	13.9	8.1	6.0
女	29.6	23.9	4.8	7.7	11.8	30.6
总　体	44.6	33.8	5.0	11.2	9.7	16.6
差异显著度	.000*	.000*	0.828	0.038*	0.052	.000*

此外，根本没有看过性的文艺作品的女生，也比男生显著地多，是男生的5倍。

笔者认为，这很可能是因为，在性的文艺作品中，男生看到的是“有性”，而女生看到的则是“无爱”。前者产生了巨大的吸引，而后者却带来了强烈的抵触。

捍卫你的尊严——大学生受到的性骚扰

一 笔者使用什么样的定义？

10年来，笔者的四次调查中都涉及了性骚扰的问题。不过，在问卷中，笔者都没有使用“性骚扰”这个词来提问，因为在当今的中国，这个词本身就具有含糊性，不同的社会群体在理解上存在着偏差，还没有一个共识。

尤其是，在发达国家里，“性骚扰”这个概念及其推广，都是女权主义社会运动的丰功伟绩。可是中国的女界虽然也开始提出了这个问题，但是由于缺乏对中国实况的细致深入的研究，所以“舶来”的味道还是很浓，到底哪些行为属于性骚扰的范畴，哪些不是，还没有明确的界定。这样的定义不清与不甚合适，反过来使得反对性骚扰的斗争一时难以获得社会的理解与支持。

但是，无论人们怎样定义“性骚扰”这个概念，从基本个人权利的角度来看，任何一种强迫的性行为，无论是不是“情节恶劣”，都是侵害了被迫者的人身、尊严、人格与人权；都必须反对，甚至必须给以法律处罚。因此，正是从这个基本点出发，而不仅仅是为了避免被调查者理解上的偏差，笔者在问卷中，使用的是“被强迫”这个概

念，就是询问被调查者是不是有过某种在自己不愿意的情况下、被对方强迫而发生的、涉及性爱的行为。在问卷中，它具体分为："1. 要求交朋友；2. 求爱；3. 言语挑逗；4. 搂抱；5. 接吻；6. 性爱抚；7. 性交。"

在 1997 年和 2001 年这两次调查中，笔者还增加了询问"强迫行为的实施者究竟是谁"的提问，包括：陌生人、熟人/同学、老师/领导、朋友/恋人。

这样，笔者就可以全面地给大家呈现出：本科生主要受到了哪些强迫行为？行为的实施者最可能是哪些人？不同的行为实施者所实施的行为有什么差异？10 年来，这些情况发生了什么变化？

二 大学女生，也仍然是"二等性别"①？

4 年前，笔者根据此前的三次调查的数据得出两个结论：其一，女生被迫行为的发生率要高于男生；其二，女生被迫行为的发生率都呈现出逐年上升的趋势。那么，2001 年这次调查的结果，是否依然支持上面的结论呢？请看表 7－1。

在笔者 10 年来的四次调查中，女生的情况集中反映在表 7－1 里，其中的数据表明，笔者依据 1997 年的调查所得出的第一个结论，到 2001 年依然成立。女生受到各项性骚扰的发生率都显著地高于男生；只有"受到语言挑逗或侮辱"这项被迫行为是男女没有显著的差异。

但是，笔者 1997 年的第二个结论看来需要做出修正。因为 2001 年与 1997 年相比，女生受到各项性骚扰的发生率虽然大多有所上升，但是上升的幅度很小，并没有形成显著的差异。尤其是，如果把 2001

① 这是国际女权主义很早就提出的一个概念。可是中国人在翻译波伏娃的那本名著时，全都译为《第二性》。其实其原意是"二等性别"的意思，是指男性在贬低和压迫女性。现在被翻译成"第二性"，不但抹煞了原著的批判锋芒，而且在中文里是文通理不通，让人莫名其妙。

年与10年前的1991年相比，那么只有前两项（被强迫交朋友、被强迫求爱）显著地增加了；可是后两项（受语言挑逗或侮辱、被隔衣触摸或搂抱）却是基本持平，因为减少的幅度很小，没有构成显著的差异。

表7-1 10年来，女本科生受到的强迫行为的发生率

单位：%

	1991年	1995年	1997年	2001年	四年间增加的百分点	十年间增加的百分点
被强迫交朋友**	47.3	41.0	52.9	57.6	4.7	10.3
被强迫求爱**	19.4	14.5	36.4	36.1	-0.3	16.7
受语言挑逗或侮辱	24.2	18.5	17.3	20.7	3.4	-3.5
被隔衣触摸或搂抱**	30.3	31.8	26.7	27.5	0.8	-2.8

说明：行为后面带有“**”的表示：在2001年，当置信度为0.001时，男生与女生受到该项行为的发生率呈现为显著的差异。

应该如何看待这种情况呢？

第一个方面，我们应该注意到，对女生而言，前两项行为的被迫程度都比较轻，主要是受到精神冒犯的问题；可是后两项行为的被迫程度就更严重，已经属于遭到行为侵害了。在现今的中国，虽然法律上还没有明文规定后两项行为是犯罪，但是从治安管理的角度来看，它们已经可以认为是违法行为了。

可是恰恰是因为这样，我们可以从表7-1里看到：至少在1997年和2001年，后两项更严重的被迫行为的发生率，不仅增加的幅度很小，而且都明显地少于前两项较轻微的行为。这就是说，至少在女大学生的生活中，法律、治安管理与社会公德对于她们的保护，还是起到了相当大的作用。

当然，从人人具有平等人权的角度来看，在我们这样一个宪法明文规定男女平等的国家里，到了21世纪之交，在被认为是女中豪杰的女大学生里，居然还有1/5～1/4强的女性受到性方面的行为侵害，

不能不说是整个社会的耻辱。

第二个方面，仅就前两项较轻微的精神冒犯而言，虽然从 1997～2001 年增加的幅度并不大，但是与 1991～1995 年相比，还是显著地增加了。不过，这个现象所说明的，主要恐怕不是历史发展的情况，而是地区间的差异，因为 1991 年和 1995 年的调查对象是北京市的所有本科生，而 1997 年和 2001 年则是调查的全国本科生。也就是说，北京 6 年前到 10 年前的情况，已经好于现在全国的情况。

可是，这就一定是因为北京不愧为首善之区吗？也不一定，还有另外一种可能性：由于北京女大学生的社会交往更加广泛与频繁，所以当她们遇到某些要求交友的行为时，可能并不像全国其他地方的女生那样，认定就是自己受到了冒犯。

不过，无论具体原因是什么，在全国女本科生中，居然有超过一半的人曾经被强迫交朋友，有超过 1/3 的人被强迫求爱，这绝不是女生自己的悲哀，而是社会的又一个耻辱。

国际女权主义者对此已经有强烈的愤怒与大量的研究。但是笔者以为，仅仅简单地把这种情况归咎于“父权制”的罪恶还远远不够。我们需要注意的是：这些年来，虽然自由的、浪漫的和热烈的爱情已经受到几乎是全社会的高度赞扬，但是对于双方之间的平等与互相尊重，提倡得似乎仍然不够。这使得相当多的男青年误以为，两个相爱的人之间不必甚至不能再讲什么个人权利，甚至有些人误以为，只要我真心爱你，就是对你的最大尊重与平等相待。结果，许多对女性的冒犯也就应运而生。因此，我们现在必须更多地宣讲一个“人权道德”的基本原则：爱，并不能带来强权。因此，再炽烈的爱情，也不允许熔化掉对方的个人权利；再赤诚的真心，也无权强行闯入另一颗心。

三　女生受到的，不仅仅是性骚扰

与男生相比。女生不但更容易受到各种精神的冒犯与行为侵犯

（性骚扰），而且越是“深入”的性行为，女生受到强迫的也就越多，直到更加容易被迫地从事性交（其实就是强奸①）。

从前面的章节里，读者已经得知，在女本科生中，曾经有过性交行为的占12.8%；可是，曾被强迫发生过性交行为的女本科生也占到7.7%。也就是说，后者除以前者，在所有曾经发生过性交行为的女生中，曾经被强奸的居然高达60%之多（见表7-2）。

表7-2　2001年全国女生被迫卷入性活动的比例

单位：%

接吻		性爱抚		性交	
在所有女生中	在有过的女生中	在所有女生中	在有过的女生中	在所有女生中	在有过的女生中
47.2	48.5	27.0	58.9	12.8	60.2

表7-2里有一个非常值得注意的情况：从程度不深的接吻到程度较深的性爱抚再到直接的性交，女生被强迫的比例逐步升高，直到令人愤慨的60%。也就是说，这些女生的男方，在接吻中还能够较多地尊重女生的意愿，一旦开始性爱抚就不再那么尊重了，到了性交的时候，往往就干脆强奸了。

当然也可以反过来说：越是“深入”的性活动，女本科生就会越抵制。那么这是为什么呢？请千万不要想到什么“封建贞操观”，因为这实际上应该归咎于中国大学的奇怪校规。

虽然我们有一个法定的准许结婚的年龄（男22岁，女20岁），但是中国所有的大学都禁止本科生结婚，所以女本科生所从事的一切

① 在港台的中文里，早就通称“强暴”而不是“强奸”，因为国际女权主义论证过：强迫性交主要地并不是为了发泄性欲，而是为了征服与欺压对方；因此它是对于人身和个人权利的暴力侵犯，而不是简单的性犯罪。可惜，中国大陆还很不流行“强暴”这个词，所以本书暂且仍旧称之为“强奸”。

性交都必然是发生在婚前，都被认为是违法的，至少也会被大学开除。结果，女生对于性交的抵制就不得不格外强烈，哪怕双方已经挚爱到了非上床不可的地步。也就是说，其他女性抵制性交可以出于多种多样的原因，而且往往是以自己的情感程度、利益权衡和个人权利为基础；但是女本科生却不得不把自己的“生存权”（不被大学开除）放在第一位，甚至因此而不得不损害自己对他的爱情。

其实，这种奇怪的校规，不但没有阻止女本科生中的性交比例的连年较大幅度上升（正如笔者的调查所证明的那样），反而增加了她们被强奸的可能性。

笔者这样说有充足的根据。笔者1999～2000年对全国20～64岁总人口的随机抽样调查表明：在所有已婚女性（妻子）中，曾经被丈夫强迫性交的只有6.9%；即使只看那些未婚而发生过性交的女青年，被强迫性交的也只不过是7.7%。这两个数字与女本科生中那惊人的60%被强奸的比例相比，简直是天壤之别。也就是说，如果不是在大学里，如果她们也可以结婚，那么女本科生被强奸的比例就会只是现在的1/9或者1/8。

当然，对于大学体制的批评，丝毫也不能减少对于那些男方的谴责。中国的女本科生不能结婚，因此她们即使再爱对方，也不得不抵制性交；这早就是中国人的生活常识了。那些号称爱女生的男人们，如果连这一点都假装忘记了，那就根本不是爱不爱的问题了，而是货真价实的“约会中的强奸”。

按照国际女权主义和学术界的主流看法，“约会中的强奸”不是一个新出现的问题，却是一个日益严重的问题。这个概念的基本意思是：双方虽然已经处于恋爱关系之中了，但是这并不意味着任何一方就因此而必然地放弃了他（她）的一切个人权利。因此，任何一方所发起的任何进一步的行为，都必须征得对方的明确同意，否则就是强奸。尤其要注意的是：所谓“同意”的标准是：“没说同意就是不同意”；而不是过去那种“没说不同意就是同意”。

在国际上，这方面的理论与案例浩如烟海。笔者在这里只想抄录美国安托荷学院（Antioch College）发布的规则，以便中国大学的领导者和学生借鉴：

“在进行每一步时，你都必须征求她的意见……如果你想脱掉她的上衣，你必须先征求她的意见。如果你想触摸她的乳房，你必须征求她的意见。如果你想把手放到她的生殖器上，你必须问她同意不同意。如果你想把自己的手指伸进她的体内，你必须征求她的意见。”①

四　男生也被性骚扰了？

这实在是一个令人头疼的问题，但是笔者既然已经调查发现了，就不得不说。相当多的男性本科生报告说：他们也曾经被性骚扰过，甚至被强奸过。具体情况在表 7-3 里面。

表 7-3　男性本科生 10 年来受到的强迫行为的发生率

单位：%

	1991 年	1995 年	1997 年	2001 年
被强迫交朋友**	12.8	14.4	37.0	47.3
被强迫求爱**	9.2	5.4	18.8	24.0
受语言挑逗或侮辱	7.3	5.7	16.0	17.9
隔衣触摸或搂抱**	5.2	5.9	11.8	16.7

无论男女，无论中国人还是外国人，许多人都根本不相信男人也

① 引自〔美〕迈克尔等著《美国人的性生活》，第 320～321 页，潘绥铭等译，陕西人民出版社，1996。

会被性骚扰，更不相信男人会被强奸。他们认为那正是男人求之不得的“好事”或者“艳福”。其中更有一些人认为：说自己被性骚扰了的男人，其实是自作多情了；说自己被强奸了，则是因为他自己“性无能”了。

笔者不想直接争论上述说法，因为问卷调查不可能获得这样极端个性化与高度解释化的数据。但是问卷调查却可以说明，这样的情况确实存在。即使男性被调查者中确实有人糊涂、撒谎或者吹牛，也不可能有上述数据中那么多人。况且，谁能说女性被调查者就一定不会撒谎呢？为什么我们必须相信女性的回答，却偏偏不信男性的自述呢？

可是，在准备动手分析的时候，笔者却遗憾地发现，对于这种确实存在的情况，不但中国学术界一言不发，就连国际学术界也默默无语。笔者没有找到任何一种像样的理论来解释男人被性骚扰的情况，至多只是有人分析过男人对男人的、基于同性恋意义的性骚扰。

于是，笔者只好冒昧地自力更生了，哪怕做铺路石也罢。

第一个要说的是：在表 7－3 里可以看到一个非常扎眼的趋势：1997 年和 2001 年全国男生受到各种性骚扰的比例，显著地高于 1991 年和 1995 年北京市的男生。

这种情况的第一个可能的原因，与女生中一样，是因为北京市与全国之间的差异，是因为北京市的男生对于与女性交往不那么敏感。但是这并不足以服人。因为如果仅仅看 1997 年和 2001 年全国男生的情况，被性骚扰的比例也同样显著地上升了。尤其是，男生中的这种增长远多于女生。例如被强迫交朋友这种情况，在男生中，四年来增加了 10 个百分点，而在女生中却只增加了 5 个百分点。再例如隔衣触摸或搂抱，在男生中增加了近 5 个百分点，可是女生只增加了不到一个百分点，完全可以视为没有变化。

这就无法再归结为地区差异了，而且使得笔者不得不引出另外两个可能的原因。

首先，女性主动追求男生的情况可能增加了。这与本书所论证的女生在性方面的全面进步是一致的，因此具有相当的可信度。可是这样一来，对于被认为是直到更晚才真的考虑婚姻问题的男性本科生来说，这虽然可能是美滋滋的，但是也构成了压力。

这是因为中国的传统文化中有这样一种看法：恰恰是由于女性轻易不会主动出击，所以她一旦迈出这一步，他就更不应该拒之门外了，因为她已经付出了甚至是牺牲了一个女人最宝贵的东西。这种传统实际上很深厚，因此，所谓的“先奸后娶”，并不完全是男人的善后伎俩，同时也是他的责任与义务。这种“软刀子”就是俗话所说的“女人的泪，男人的愧”。

在这样的文化氛围中，如果不是一个极其自信的男人（在本科生这个年龄上恐怕还不容易做到），那么他就不大敢断然拒绝一个女性的求爱。在那些男生多女生少的大学里，这种对于男生的压力恐怕会更大一些，因为尽管“独占花魁”必然是一种骄傲，但“坐怀不乱”也肯定是一种“反常”。只不过不幸的是，一旦开始谈，尤其是陷入“鸡肋状态”时，该男生就很有可能觉得自己是被勉强了，甚至是被强迫了。他在回答笔者的调查时，当然也就会这样说。总之，那些迫于人情、友情和爱情而进行的行为，都很可能被情感丰富细腻的男性本科生们（善感多思的占38%，比女生还多）定义为被迫发生的行为。

除了这个可能性，还有一个可能的原因：在最近的四五年里，中国整个社会中的“维权意识”空前高涨而且几乎遍及生活的方方面面；对于个人权利的敏感也随之日益增强。男性本科生们很可能是在这样一个背景下，近水楼台先得月地汲取了这些新文化的成果，并且开始运用到自己的爱情与性活动之中。因此，但凡有一些不那么符合自己意愿的情况，他们就会认为自己是被女方强迫了。

这样分析也是有根据的，因为除了女权主义这样直接指向男人的理论之外，大多数新思想总是男性首先接受和实行的更多一些，例如历史上首先提出女性问题（当然不是女权主义）的，基本上都是男人。

如果情况确实如此，那么这些男性本科生的认识应该是正确的。

反对性骚扰的本质意义就是维护个人的尊严与权利，而不管被骚扰的是男还是女。尤其重要的是，时下一些呼吁反对性骚扰最力的人，往往把一个基本问题给搞反了：女性之所以更多地被性骚扰，并不是因为所有的性骚扰都是单单针对女性的，更不是因为只有女人才“有资格”被骚扰，而是因为她们的社会地位往往低于男性。也就是说，性骚扰实际上是一个权势（power）大小的问题，而不是生物性别的问题。

同理可证：如果男女双方的社会地位基本平等（本科生就是全中国最性别平等的群体），那么谁去性骚扰谁的可能性就应该是差不多的。因此，笔者所发现的男生也在被性骚扰而且比例并不比女生少许多的情况，不仅是现实的，也是合理的，更是符合反对性骚扰这一社会任务（笔者并不认为这仅仅是一个“妇女问题”）的大目标的。

笔者一点也不在乎肯定会有人说我是在为男人辩护，因为笔者所调查到的这种情况，恰恰只能发生在更加平等的男男女女之间。证据是：前面提到过的 1999～2000 年的全国随机抽样调查发现，在中国城市里所有 20～64 岁的女性中，有 10.6%受到过行为搔扰，11.3%受到过言语骚扰。可是在城市男性中，这两个比例分别只有 3.4%和 4.1%。双方的差距非常大。也就是说，恰恰是因为在大学以外的城市社会中，男女不平等的程度更大，所以一般男人被性骚扰的比例才会比一般女性少得多。反之，男性本科生们则恰恰是因为与女生更加平等而更多地受到性骚扰。

所以说，如果有些人设想着，大力反对性骚扰之后，或者男女更加平等之后，这个世界就更加太平了，女性就更加安全了，那可就想错了。因为如果真的把性骚扰定罪的话，那么以后女性犯这个罪的也一定会增加。这是一种安全吗？反正世界的不太平才是常态。

总而言之，当我们看到有超过一半的女本科生曾经受到过性骚扰的时候，完全应该大声惊呼。可是我们不得不接着大声惊呼第二声，

因为被性骚扰过的男生也接近一半。然后，我们还会不由得再大声惊呼第三次：原来，性别更加平等的生活竟会是这样啊！

不过，再往下，看完表7-4，我们恐怕要第四次大声惊呼了。您能够相信吗，在那些年轻力壮的、急不可耐的、发生过婚前性交的男生里，竟然有1/3强的人说自己是被迫的！

表7-4 全国男生2001年被迫卷入性活动的比例

单位：%

接吻		性爱抚		性交	
在所有男生中	在有过的男生中	在所有男生中	在有过的男生中	在所有男生中	在有过的男生中
44.5	29.2	31.7	25.2	20.0	34.0

笔者相信这些情况的真实性，因为无论是接吻、性爱抚还是性交，说自己是被迫的男生都差不多一样多，并没有出现女生中那种行为越深入自己就越抵制的现象。这说明：这些男生之所以感到自己是被迫的，更主要的并不是因为在任何一种具体的性活动中自己被女方强迫了，而是因为他觉得，整个恋爱关系或者性关系本身就是自己被迫的。结果，由此产生的一切行为当然也就都是被迫的了。可是女生一般来说恰恰相反，即使建立关系这件事她是自愿的，可是这并不意味着她就必然同意接下来的每一步行为。[①]

至于为什么，笔者在上面已经分析过了，这里只补充一点：国际女权主义理论的发展，经历过从“研究女性”到“女性来研究”再到“为女性而研究”的进程。可是同样，本质主义或者进化心理学也已经从“基因决定论”发展到“生存环境制约论”又走向“社会生态平衡论”。因此，双方的论战正未有穷期，仅靠引进一些口号和坚持

① 这其实也是社会文化建构的结果，而不是生物性别的自然属性；是因为女性的权势弱小，为保护自己而不得不步步为营。

"政治正确"，已经无法参与国际学术论争了。如果本书的读者是大学生自己，那么笔者希望他们超越本书关于社会性别（gender）的一切论说。

五　实施性骚扰者的分析

那么，是哪些人在实施这些强迫行为呢，他们和被调查者是一种什么样的关系呢。笔者把强迫行为的实施者分为四类：陌生人、熟人/朋友、老师/领导、朋友/恋人。它们各自的情况反映在表7-5里面。

表7-5　强迫行为的实施者的分析

单位：%

实施者	男生被骚扰	女生被骚扰	总计
陌生人**	29.7	49.4	38.2
熟人/同学	46.5	51.6	48.7
老师/领导**	12.6	6.5	10.0
朋友/恋人*	36.3	44.1	39.6

说明："**"表示置信度0.001时，男女生存在着显著差异；"*"表示置信度为0.01时，男女生存在显著差异。

从表7-5来看，熟人与同学实施强迫行为的比例最高，半数上下的被调查者受到过熟人与同学的精神冒犯与行为侵犯，而且男生和女生没有显著的差别。

这种情况既不同于发达国家女权主义者的认识，也不同于中国一般人的看法。前者说，男性上司在工作场合对女性的性骚扰是最严重的，后者则普遍把性骚扰等同于某些男性在公共场所里"耍流氓"。

当然，这种情况可能是来源于中国本科生独特的生活环境——"象牙塔"。他们基本上都集体住宿在相对封闭的校园里，外出打工或者校外交际广泛的只有12%左右，自己就是大学所在城市的本地人的

更是只有6%左右；因此，他们无论男女，真的遇到工作上司来性骚扰的不可能多，哪怕是遇到在公共场所“耍流氓”的也不会多。结果，一旦出现性骚扰，也就只能主要是来自熟人与同学了。

不过，对于女生来说，受到陌生人的性骚扰的比例也是接近一半，与来自熟人和同学的几乎一样多。这可以有两种解释。

第一是因为女生越来越多地参加各种校内外的社会活动，不可能真的躲进“闺房”，更不可能“不要与陌生人说话”，因此她们受到陌生人性骚扰的可能性也就增加了。不过，这只是女性发展的必要代价，或者说是男权社会用来限制女性社会活动的手段之一（国际女权主义观点）。

第二种可能的原因是相反的：恰恰是因为女生们还不能适应日益增多的社会活动，因此缺乏安全感，可能把一些同校的同学也认为是陌生人了。或者说，女生对于“熟人和同学”的定义要比男生狭窄得多，才会出现陌生人性骚扰基本同样多的情况。

当然，这也是“男性中心的社会”的罪过，只不过这是来自于社会对于女性的封闭传统，而第一种原因则是来自社会变化对于女性的不公正。最雄辩的证据就是：男生受到陌生人性骚扰的比例，比女生少整整20个百分点。难道他们就没有遇到女生的这些困难吗？只不过因为他们毕竟属于强势群体而已。

除此之外，最多的性骚扰是来自自己的朋友和恋人（39.6%），女生受到的还是比男生多一些而且已经构成了统计上的显著差异。这个问题前面谈过，不再展开。

最令笔者想不通的是：来自老师或者领导的性骚扰不但只占总体的10%，在四类实施者中比例最低；而且这类人的性骚扰主要是针对男生，而不是女生（12.6%对6.5%，几乎相差一半）。

男老师或者男领导很少性骚扰女生，这一点相当可信。但是这并不是因为这些男性是为人师表的，所以必然道德高尚，而是因为在中国的大学体制里，老师和领导手中的权力其实根本就不大，不仅远远

小于工作中的老板或者上司，甚至比不上中小学的班主任。这从各大学的“严进宽出”和大学生里的“60分万岁”就可以得到证明。按照国际女权主义的理论，如果男人的相对权势不够大，那么敢于性骚扰女生的，恐怕只能是吃了豹子胆。

可是，为什么男生更加容易受到老师或者领导的性骚扰呢？尤其是，如果是女性骚扰男生的话，一来大学里的女老师或者女领导少得可怜；二来笔者实在想像不出来，她们究竟需要发出什么样的言行，才会被男生认为是性骚扰了自己呢？莫非她的嫣然一笑甚至仅仅是光彩照人就算了？

或者，难道主要是男人对男生的性骚扰？可是我们却没有任何根据去假设大学男老师或者男领导里的同性恋者就一定多。所以这个疑问还是留待别人去解决吧。

六　实施什么样的性骚扰？

了解到本科生主要受到什么人的骚扰之后，笔者还想进一步知道，这些人主要实施过什么样的强迫行为。所以就有了表7－6。

表7－6　不同人实施的不同性骚扰

单位：%

	交　友	求　爱	挑　逗	搂　抱
陌生人	33.1	5.9	7.2	2.2
熟人/同学	31.2	19.6	5.8	5.1
老师/领导	8.8	0.3	0.6	0.6
朋友/恋人	16.4	14.3	9.3	17.4

从上表可以看出：前三类人所实施的强迫行为，随着行为等级的升高而降低，并且主要集中在行为等级较低的前几种里，如交友，求爱，挑逗等。其中，陌生人、熟人或者同学强迫交朋友的比例是最高

的，1/3 左右的被调查者曾经遇到过这种情况。后面的行为虽然都有，但是占的比例不高，几乎都没有达到 1/12。

这无疑是大学校园那相对更加安全的环境的功劳，因为无论是陌生人还是熟人或者同学，在交友与求爱之上再要做些什么，毕竟比在夜总会里困难得多。

此外，朋友或者恋人之间的性骚扰前面已经分析过了。其他的情况则由于比例过小而不具备讨论的必要。

总而言之，笔者进行这方面的分析之后，心里终于有了底。中国的本科生们，无论男女，还是生活在一个相对安全的环境里。他们越来越关注反对性骚扰的斗争，并不是因为自己“苦大仇深”，而是为了争取本来就应该属于每个人的个人尊严与权利。衷心地希望他们更多地参与进去，而且从身边做起，自己来建设一个性别平等的校园生活。

天壤之间——大学生与性交易

一 对于“性产业”的态度

笔者首先想谈谈大学生对“小姐”和嫖客的态度，这是2001年的调查中新加入的题目。

笔者并没有明确地询问被调查者是怎样看待“小姐”和嫖客的，因为这种带有价值倾向的提问可能会得到千篇一律的答案。笔者把这个问题转化为一个“投射式”的问题：“目前在中国，出售性生活的‘小姐’如果被警察抓住，一般是罚款3000～5000元，您觉得这个罚款是太轻了还是太重了?”

笔者假设：如果被调查者对于“小姐”的总体态度是倾向于否定的话（例如认为“小姐”好逸恶劳、挣钱很容易；或者认为“小姐”败坏了社会风气）；那么他就可能倾向于认为这样的处罚太轻了。反之，他就可能倾向于认为这样的处罚太重了。

1. 这成为真正社会意义上的问题

先来看看表8-1中的统计结果。

表8-1反映出，有30%左右的人认为，这样的罚款对于“小姐”来说是重了；但是也有将近一半的人认为，还是轻了；反而是认为

“正好”的人并不多，只有1/5多一点。

表8－1 对于罚款轻重的评价

单位：%

	“小姐”的罚款	嫖客的罚款		“小姐”的罚款	嫖客的罚款
过于重了	11.4	8.4	轻了一些	31.7	32.1
重了一些	19.3	10.9	过于轻了	16.0	37.5
正　　好	21.6	11.1			

看来，中国商业化的传媒总是把“小姐”描绘得财源滚滚、花天酒地的做法，即使对于大学本科的学生，也还是产生了很大的效果。或者是，千年来灌输到脑子里的“臭婊子”的印象，即使念到大学本科，也不那么容易改变。这并不是笔者基于自己价值倾向的说法，因为下面的统计数据会提示我们：真的找过或者做过“小姐”的大学生如同凤毛麟角；其他人并不符合没有调查就没有发言权。

同一个表格还显示出：将近70%的人认为，对嫖客的罚款轻了，而且只有1/10多一点的人认为正好。也就是说，与“小姐”相比，男女本科生们更倾向于加大惩罚嫖客的力度。

做过社会调查的人都知道，中国人有“中庸”与“从众”的习惯。如果不是自己很关心的问题，或者不是自己有话非说不可的问题，总会有多得出奇的人去选择位于中间的那个备选答案，例如“一般”、“无所谓”、“都可以”、“说不清”等等。这常常造成调查的失败。可是，在如何对待“小姐”与嫖客这个问题上，中庸与从众的人都很少，按照三大类来看的话甚至是最少的。这不仅足以说明“性产业”已经是一个相当大的社会问题，而且预示着这方面社会分层的开始。

2. 它也成为一个社会性别意义上的问题

那么，被调查者为什么会做出不同的表态呢？笔者的问卷本来并

不准备深究这个问题，但是在统计分析中，一个很重要的现象自己跳出来了。

笔者将数据做进一步处理，想比较一下：同一个人对“小姐”的态度和对嫖客的态度是不是一样的。这分为三种情况：①“小姐”应该多罚；② 两者同样对待；③ 嫖客应该多罚。统计分析结果请看表8-2。

表 8-2 性别分析：对“小姐”与对嫖客的态度差异

单位：%

	“小姐”应该多罚	两者应该一样	嫖客应该多罚
男	17.5	48.9	33.6
女	3.5	39.0	57.5
总 体	11.4	44.6	44.0

（卡方值：74.775；自由度：2；差异显著度：.000）

从总体上来看，大家基本上是反对“小姐应该多罚”，只有11.4%的本科生认为“小姐”应该多罚，而认为“两者应该一样”的人，与认为“嫖客应该多罚”的人都占44%左右，几乎是一样多。

这表明：虽然单独说起来，有70%左右的人认为对“小姐”的罚款并不重；但是如果把“小姐”与嫖客放在一起说，那么更加仇恨“小姐”的人就成了极少数了，只有1/10强。

尤其值得注意的是：从性别分析的角度看，女生对于“小姐”的相对宽容更加明显。虽然男生认为“小姐”应该多罚的比例也不高，只占1/6，但是在女生中却只有区区1/30。也就是说，女生对“小姐”的相对宽容程度是男生的大约5倍。

反过来，女生更加倾向于嫖客应该多罚。有将近3/5的女生这样认为，而男生的比例只是1/3，也形成了显著的差异。

总体而言，男生更倾向于两者一样对待，可是女生却更加爱憎

分明。

这种差异的原因可能是：男生更加倾向于从违法的角度“客观地看待问题”，因为按照中国相关法规的文字规定，“卖淫嫖娼”是一个双方共同实施的行为，所以在处罚标准上也是一视同仁。[①] 男生也许更多地受到这样的法规的影响。但是女生却更多地从社会性别的角度看问题，更多地意识到“谁受损害”这个问题，所以格外痛恨那些嫖客。或者说，在这个问题上，女生的“社会性别整体意识”比男生更加强烈，哪怕她们自己不一定能够长篇大论地说出来。

这来源于一个很深刻的社会现象。国际女权主义的“双重性道德标准”的理论认为，男人的寻花问柳一直受到社会的相对宽容，尤其是受到男性整体的宽容，而“小姐”的卖淫却受到更多的谴责与惩罚。这个说法在笔者的上述数据分析中，得到了两方面的证明：其一，男女相比，男生相对宽容嫖客的比女生显著地多；其二，仅就男生自己而言，相对更加宽容嫖客的人也比相对宽容“小姐”的人显著得多。

3. 本科生自己的看法

当然，这一切都是笔者的分析。下面所列举的，是本科生自己在问卷上的留言。在问卷上的所有留言中，针对这个问题的留言是最多的。这说明，笔者断言这个问题已经成为真正社会意义上的问题，确有根据。

我本人不赞成这种形式。不是惩罚轻重的问题

视情况而定

看情况，对于未婚的重了一些，对于已婚的轻了一些

视具体情况而定，对顽固不化者轻了一些

① 在社会实践中，情况往往不是这样。小姐的罚款多还是嫖客多，受到许许多多其他因素的影响，常常没有一定之规。

因为在美国这种做法已经合法化了（选择过于重了）

除了给警察带来收入外不起作用

惩罚不是办法

并不成为问题（回答者的潜台词是什么？为什么并不成为问题？）

罚五万都不为过（对客人来说）

罚款不是好办法

最好不罚款

罚款不能解决问题，这是社会发展的一种现象。“小姐”也有小姐的苦衷。从根本上解决“小姐”的问题才是目前所需要的。有人关心过“小姐”的内心世界、日常生活吗？很大程度上，我同情小姐。对有钱人来说，5000元只是一根毫毛；对一般人，可不是个小数目。社会问题、人生观问题、思想品德问题、个人素质问题，岂是一个“罚”字了得！

也许这应该成为一个公开、正式的职业，但需规范管理，提供给那些需要性生活（我是说性是一种自然性）而又无法得到的人，不包括未成年人和有夫妻关系的人。好像有点难！

治标不治本

花钱买性交是否有悖道德观念

在市场经济体制下，其他东西可作为商品出售，而“性生活”为什么就不可以一个愿买，一个愿卖，两相情愿，我想这样也许可以减少或避免强奸案件的发生。

这种惩罚是无效的，不能从根本上解决问题，所以很拙劣。性是纯洁的。

重了一些，因为他们（小姐）中许多人都是这么悲惨，生活贫困。

说不清，地区发展不一样

最主要是先有买方市场才促生卖方市场

二 “买性”

笔者设置了下面两个提问来考察本科生中不同程度地参与“买性”与“卖性”的情况：

其一，“您想过用钱买性交吗？（1. 没想过；2. 想过，但没有试过；3. 试过，没成功；4. 做过，不想再做；5. 还想做。）”

其二，“您想过为了钱而性交吗？（1. 没想过；2. 想过，但没有试过；3. 试过，没成功；4. 做过，不想再做；5. 还想做。）”

问题很简单，笔者的意图也不复杂：只想对大学生卖淫嫖娼的意愿和行为做个大概的了解。可是，正如笔者在前一本书《中国当代大学生性观念和性行为》中所言，由于“卖淫”、“嫖娼”这两个词带有强烈的道德倾向和感情色彩，给行为者贴上了“嫖客”与“妓女”的标签，区分了行为者的性别，所以在问卷中，笔者必须避免使用这两个词，才能不影响被调查者回答的真实性。在本文的分析中，笔者也避免使用这两个词，倾向于使用更加中性和更加直白的“买性”与“卖性”（这里的性是指性交）。

1997 年的调查结果，用数据驳斥了社会上那些大学生中卖淫嫖娼盛行的传言，第一次以抽样调查结果的形式给了我们客观的认识。可是，四年过去了，社会上的传言却越演越烈。笔者孤陋寡闻，但是也曾见过有关“大学生宿舍集体包宿一小姐”的报道，曾听说过某地酒吧坐台的“小姐”全是大学生的故事。尤其是那则登在大报上的关于武汉女大学生 20%～30%都卖淫的言论，终于惹出了麻烦。[①]

那么，现实的情况究竟如何呢？传言为什么永远也不能作为我们思考的根据？还是先让数据来说话吧（表 8－3）。

---

① 笔者虽然并不赞成轻易地刊登这种胡猜乱想，但是更加反对因此而整肃该记者与该报。说到底，说出这个猜测的那位“小姐”，难道就没有宪法所赋予的发言权吗？

表 8-3　本科生 2001 年买性的情况

单位：%

	没想过	想过(哪怕一次)，但没试过	试过，没成功	做过，不想再做	还想做
男	43.0	52.8	1.3	1.7	1.3
女	94.2	5.8	–	–	–
总　计	65.2	32.4	0.7	0.9	0.7

（卡方值：271.689；自由度：4；差异显著度：.000）

从表 8-3 中可以看出下列一些情况：

第一，从总体上看，和 1997 年一样，"无意买性者"（回答"没想过的人"）仍然是多数，占 65.2%（1997 年为 69.1%）。其中，男生有 43.0% 的人这样回答，女生有 94.2%；男女生之间存在着显著的差异。分性别来看，与 1997 年相比，男生没有想过的下降了 15 个百分点，女生则没有什么大的变化。

第二，回答"想过，没有试过"的人占 32.4%。其中男生这样回答的比例是 52.8%，女生的比例是 5.8%。这与 1997 年一样，男女生的差异是显著的。

如果将后面四项合并，表示"有意买性者"，那么，2001 年的全国本科生中有 35% 的人属于这类人。但是，还是以男生为主；因为在男生中，这样的人占 57%，超过一半；而在女生中，这样的人只占 5.8%。

第三，将回答"试过，但没成功"、"做过、不想再做"、"还想做"的人合并起来，就是那些曾经把自己的想法付诸实践的人，称之为"买性行动者"。从结果来看，他们在男生中占 4.3%，而女生则一个也没有。与 1997 年相比，虽然比例仍然很小，但是确实有所增加。

总的来看，不论是意愿还是行动，男生都是买性的主体。女生中

没有行动者，有此意愿的比例也很低。这一总体趋势在两次调查结果的分析中没有什么大的变化。但是与1997年相比，不论是意愿还是行动（“有意买性者”与“买性行动者”），2001年在男生中的比例都有所上升。女生虽然依然没有“买性行动者”，但是“有意买性者”的比例却翻了一番。

对于这种情况，笔者可以做出以下的分析。

1. 大学生很老实

尽管政府付出了巨大的努力，但是由于众所周知的原因，“性产业”近年来在中国的发展有目共睹，无法回避。这当然会影响到大学生，促使他们中间的“有意买性者”与“买性行动者”都有所增加。

但是我们也千万不要过高地估计这种增加，因为与社会上的其他男人相比，与“性产业”的发展速度相比，男性大学生已经是非常老实了。笔者的证据是：1999～2000年的全国随机抽样调查表明：

在20～64岁的男性总人口中，承认自己在一生中曾经与性服务小姐（暗娼、性工作者）发生过性交合的人占6.4%。按照年龄组来看，35岁以下的男人中这一比例达到11.9%。其中最高的是25～29岁的人，高达12.7%之多。即使只看20～24岁的男青年（因为他们与男性本科生的年龄相仿），也占到8.9%。

如果只看城市男性的话，那么35岁以下的人里有12.5%之多；其中，25～29岁的人也是最多，高达16.5%。即使只看城市里20～24岁的男青年（因为他们不但与男性本科生的年龄相仿，所处的环境也相仿），那么是10.7%。

可是与此相对照，男性本科生中真正找到了“小姐”而且“做过”的人只有3.0%；只是全国年龄相仿男青年的1/3，只是城市中年龄相仿男青年的1/4强。这还不够老实吗？

尤其是，全国随机抽样调查的数据还表明：在1998年8月至2000年8月之内，中国性产业曾经出现了急剧的增长，比此前5年之

内的规模扩大了4倍还多，比自从性产业重现以来的规模也扩大了2.5倍。与此相对照，在这样的社会环境中，男性本科生就更加显得非常老实了。

2. 男生被煽情了

社会上“性产业”的发展，主要是使得男性大学生中的“有意买性者”比以前增加了。但是这又需要分为两个层次来看。

首先，在中国的许多地方，至少在某一段时期内，“性产业”的各式各样的经营场所，存在着一种日益公开化的趋势，至少也是很容易就可以被别人猜到她们是做什么生意的。这就使得许多大学生从以前的“耳闻”发展到现在的“目睹”。俗话说“眼不见心不烦”；面对这样日益显露出来的“性服务”，除了真的“心如枯井”的人，恐怕多数男人都不可逆无动于衷，更何况年轻的男大学生。

其次，中国毕竟是严厉禁娼的国家，还不可能存在非常公开的、迫使大学生们“抬头不见低头见”的“性产业”场所。因此，大学生们接触最多的，恐怕并不是现实中的“小姐”，而是各种传媒中那铺天盖地般的、旗号往往是“宣传扫黄战果”或者“警世劝善”的、描绘相当直接甚至煽情的新闻、报道与“纪实”。可是实际上，这只是“性产业”的另类广告，同样是供人消费的。结果，关心社会而且喜欢阅读的大学生们，往往就做出了自己另外的解读，跟社会上的其他男人一样。

3. 女生被误导了

在女本科生里，“有意买性者”的比例虽然只有约6%，但是比4年前居然也翻番了。中国现在固然确实存在男妓（俗称“鸭子”，与指称妓女的“鸡”相对应），但是笔者不相信有多少女大学生真的有条件和机会去“目睹”他们，恐怕更不可能知道他们中间相当一部分人其实是为男同性恋服务的。所以，女本科生中的这种情况最可能是来源于两种情况：其一，被“传媒轰炸”给误导了，甚至是被引逗了；其二，出于某种泛泛的性别平等观念。

三 “卖性”

如果我们仔细看一下社会上关于“性产业”与大学生的这种传言，就会发现，人们最关心的并不是有多少男生去买性，而是有多少女生去卖性。这其实是非常典型的“双重性道德标准”。男人买性是“小节”，女人卖性却是“失贞”。不过笔者并不打算展开议论，而是首先公布调查结果，因为它很可能让某些人失望了（见表8－4）。

表8－4 本科生2001年卖性的情况

单位：%

	没想过	想过(哪怕一次)，但没试过	试过，没成功	做过，不想再做	还想做
男	78.9	20.1	0.4	0.2	0.4
女	89.6	10.1	–	0.2	–
总　计	83.6	15.8	0.2	0.2	0.2

（卡方值：21.277；自由度：4；差异显著度：.000）

在表8－4里，读者可以看到这样的情况：

其一，回答“没想过”的人是绝大多数，占83.6%。其中，男生有78.9%的人这样回答，女生有89.6%。男女生依然存在着差异，但没有“买性”那样明显。

其二，回答“想过，没试过”的人占15.8%。这样回答的男生的比例占20.1%，女生的比例为10.1%。

其三，真正付诸行动的人（卖性行动者）只占总体的0.6%。其中，男生中有过实际行动的占1%，女生中只有0.2%。

其四，把后四项合并，有此意愿的人（有意卖性者）只占总体的16%。其中，男生中有21%的人可能会为了钱而性交；女生中，这一比例为10.3%。

和买性情况一样，男生依然是意愿和行为的主体。从时间上看，大体趋势也和 1997 年一样，但是不论是意愿还是行为，不论是男生还是女生，比例都略有上升。

就总的情况而言，笔者的分析与前面分析“买性”时差不多，不再重复。但是也有一些需要单说一下的独特方面。

1. 女大学生想卖淫，罪加一等？

1/10 的女大学生成为“有意卖性者”，这虽然不是什么天塌地陷的事情，却也够“吸引眼球”了。

不过，笔者关心的却是：人们为什么格外不能容忍女大学生“卖性”呢？为什么尤其不能容忍它的比例较高呢？

简短捷说，这其实与中国传统社会强加给女性的“妇德天梯”如出一辙：女性只有一生一世地沿着它一级一级地爬上去，才可能到达“贤妻良母”的最高境界。任何偏离都是“失足”而且会带来“千古恨”；任何倦怠都是“堕落”而会使得自己“为人所不齿”。

现在与过去惟一的不同就是：“妇德天梯”被小学、初中、高中、大学这样的“受教育级别”所替代。因此，凡是为“女大学生卖淫”而痛心疾首的人们，第一并不同样地关心这些女生的学习成绩（这才是评价她们的首要标准）；第二在谈到那些小学文化的农村妹卖淫时，并不同样地义愤填膺。

除了社会性别问题以外，1/10 的女生是“有意卖性者”这个数字之所以容易招灾惹祸，还因为非常多的人脑子里都存在着一个“纯洁世界假设”，说严重些就是“社会洁癖”。他们总是希望这个世界上的一切“假、恶、丑”真的只是“一小撮”，最好是万分之一；因此受不了哪怕稍微多一点的比例。

上述这两种看法，已经形成了一种社会心理现象。于是，任何出格的情况，也必然同时成为商业化传媒的“大卖点”。中国如此，“老外”也不例外。笔者就曾经被一个美国记者纠缠得够呛，因为她只要写中国的女大学生卖淫，别的情况什么也不要听；就好像他们那里没

有，就好像大学以下的人就可以合法卖淫。

2. 想想何妨?

女本科生中虽然有1/10的“有意卖性者”，但是“卖性行动者”却只有0.2%。两者之间的比率大约是50:1；也就是说，在50个想过的人里只有一个人去做。可是在男生中，“有意买性者”与“买性行动者”之间的比率却小得多，约为12:1，即每12个想过的人里就有一个去做。

这至少可以说明几个问题。

其一，女大学生卖性，绝不是“思想指导行为”那么简单的事，更不是“心想事成”那么容易的事。说到底，凡是把卖淫原因简单化的说法，无论它的旗号是新闻还是学术，其实都只不过是某些道德义愤的初级宣泄而已。

其二，男生买性的“实践率”更高，并非“男人的本性”使然，而是因为社会上仍然存在着的“双重性道德标准”，既给他们提供了动机，又提供了合理化依据。

其三，从1997～2001年，男女生在这方面的各种比例的增加，更主要地不是他们“道德滑坡”，而是社会上“性产业”的发展，既降低了参与其中的货币成本，也降低了风险成本。

3. 男人卖性

为什么在男生中，不但“有意卖性者”占1/5强，是女生的两倍；而且“卖性行动者”也是女生的5倍?或者说，尽管在全人类的全部历史中，男妓的人数都还不到妓女的零头；可是为什么大学本科的男生却比女生更多地想过“卖性”，而且成功率确实比女生高得多?

这是一个非常有意思的话题。它至少可以反映出这样几种男性世界中的普遍情况。

其一，男人总是倾向于把“性”视为自己的天然优势，而且是“取之不竭、用之不尽”，因此更加容易把“卖性”误认为是“无本万利”、“不干白不干”。

其二，男人容易把性交看做是对女性的恩赐，因此认为“卖性”只不过是“不再白给”。这样，不但道德压力消除殆尽，而且足以用偶然的慷慨（“实在没钱也可以”）来“自我实现”一把。

其三，男人更加容易“以己之心，度人之腹”，误认为女性也总是处于性饥渴状态，因此往往高估了男人“卖性”的客观可能性。更加重要的是，男人更加容易误以为女性所需求的也只是直接的性交，从而常常极大地低估了为女性提供性服务的难度。

其四，在中国商业化传媒的引领下，许多男人高估了“富婆”的比例与绝对人数，给自己制造出一个虚幻的广阔市场。

其五，由于中国基本上没有同性恋社会运动，因此许多男人（包括某些报道“鸭子”的人）不知道或者故意回避了男妓也为男人服务这一事实。

上述种种，都会通过各种渠道流入男大学生的意识中（男性之间的性信息传播远非女性可比），而且至少已经帮助他们中的1/5造出了绮丽的梦。

那么为什么会出现这种情况呢？国际女权主义已有众多论述，笔者归结为一句话：“高处不胜寒。”男性优越的社会地位不但容易使他误解女性，也使他很难了解自己。

四　做过，受什么因素的影响？

那么，有过“买性”与“卖性”的男女本科生，都有哪些特征呢？笔者将上述五个选项进行再分类，把“没想过”和“想过（哪怕一次），但没有试过”归为第一类“没做过”，后面的三项归为第二类“做过”；然后再考察哪些因素影响了做不做。

1．“男人有钱就变坏”？

买性和卖性最主要的并不是一个道德好坏的问题，而是一种标准的经济活动，是钱多还是钱少的问题。笔者1999～2000年的全国随

机抽样调查的结果，充分证明了这一点。

首先，所有那些找过“小姐”的男性，每个月的平均收入是2600.82元（标准差7646.46），而没有这样做过的男人只是566.87元（标准差1083.45）。两者相差4倍半，两千多元。

其次，按照主要职业来分类，在那些形形色色的男性厂长、经理、老板们当中，接受过性服务的比例是最高的。他们这样做的可能性，是城市中的男性体力劳动工人的10倍，是各种农村男劳动者的22倍！这主要是因为，他们每个月的平均收入是4477.19元（标准差7789.08），而男性工人只是592.22元（标准差456.53），两者相差7倍半；男农民则更少到286.19元（标准差572.03），只是男老板们的1/15还不到。

由于有了上述成果积累，笔者假设大学生们也是如此：自己的零花钱越多，买性的意愿就越强，实践的可能性也就越大。

经过初步统计，情况似乎确实如此：在“买性”方面，就本科生每个月的零花钱来看，从来没想过的人平均是182.70元；想过（哪怕一次），但没试过的人是201.17元；试过，没成功的人是254.29元；真的做过的人则是316.67元。

可是，经过回归统计分析（具体的统计表格从略），笔者却发现，零花钱与是否真的“买性”之间，其实并不存在显著的相关。不仅如此，其他能够代表本科生经济状况的变量，例如“校外打工”、“特困生”、“奖学金”等等，对于“买性”行为都没有发挥显著的作用。

这是为什么呢？原因是：男性本科生的零花钱本来就太少了，因此不管他们中的人多“富”还是多“穷”，那一点点差异实在不足以促使他们去“买性”。在2001年，全国的男性本科生们平均起来，每个月的零花钱（除了学费、食宿之外）只有区区195.88元，还不到200元，而且比女生的平均零花钱（236.51元）还少。可是，在城市里，最底层的“站街女”每次也要50元；一般的“发廊妹”则要150

元；各种各样的“三陪女”更是仅仅“三陪”就会要这么多钱。因此，对于男性本科生而言，零花钱再多，在“买性”方面也是最底层的穷光蛋。

2.“买性”与“卖性”是不是一种“性开放”?

笔者的统计分析发现：无论男生还是女生，无论是“买性”还是“卖性”，都与本人的性观念的开放程度有显著的关系（见表8-5）。

表8-5 性观念和买性与否的交互分析

单位：%

性观念	男生想过“买性”	男生做过“买性”	女生想过“卖性”
传统	47.6%	0.3%	5.3%
中间状态	51.9%	0.3%	11.7%
开放	69.0%	7.2%	20.5%
卡方值	20.232	40.773	19.355
自由度	2	2	4
差异显著度	.000	.000	.001

说明：女生做过“卖性”的人过少，不足以做交互分析。

由表8-5可见，性观念是否开放对于“买卖性”都有很大的影响。自认为性观念开放的人，更容易产生花钱买性的想法，也更可能想过为了钱去“卖性”。

这可以用来部分地解释，为什么在“买卖性”的可能上，男生均高于女生，因为男生的性观念要比女生开放。男生中，有39.6%认为自己性观念开放，女生只有18.9%；而女生中有50%的人评价自己的性观念保守。

此外，虽然“买性”与“卖性”的性别指向不同，人们通常认为男人或女人，一个人只能做其中的一种，但是在本科生中，这两种意愿却是紧密地联系在一起的（表8-6）。

表 8-6 “卖性”和“买性”意愿的交互分析

单位：%

	没想过“卖性”	想过“卖性”
没想过买性	72.6	28.4
想过买性	27.4	71.6

（卡方值：112.149；自由度：1；差异显著度：.000）

表 8-6 表明：虽然笔者的问题是“想过用钱或为了钱而性交”，一个是花钱，一个是挣钱，从钱的角度来看是两种完全相反的活动，但是它们却有着高度相关。由此可见，对“卖性”和“买性”的活动，那些想过“买性”或者“卖性”的本科生们，最主要的考虑不是钱，而是性活动本身。

这也许是因为，他们对于“性交易”的商业性质还很不了解，徒然地在自己心中给它抹上了许多玫瑰色；也许是因为他们这个年龄在生命周期中，恰恰就是很容易把性的意义估计过高的时期；也许是因为他们还没有学会细致地分析人生，所以性观念是“一通百通”。当然，还可能是因为他们的这些想法，其实只不过是在表达着某种类似“愤青”的情绪。

五　性病恐惧，足以抑制“性交易”吗？

那么除了性观念，还有什么因素可能会影响“买卖性”的意愿和行为呢？许多人都知道，“性产业”是性病艾滋病的主要传播渠道之一，因此笔者试图来看看，性病对于大学生的威慑力究竟有多大。

为了考察这个方面，首先需要知道，作为高文化群体的大学生，认为性病在客观上究竟有多少；因为一般来说，越是认为性病多的人，才越会害怕它。笔者中这样提问的：“请您估计，在卖淫嫖娼的人里，有多少人已经得了性病？”本科生的估计见表 8-7。

表 8－7 本科生 2001 年对卖淫嫖娼者的性病患病率的估计

单位：%

	百分比		百分比
极　少	4.2	更　多	11.0
约三分之一	18.1	全　部	1.5
约一半	22.9	说不清	21.1
约三分之二	21.3		

由表 8－7 可知，有 2/3 的本科生认为，卖淫嫖娼者中已经得了性病的人在 1/3～2/3 之间；认为患病人数超过 2/3 的仅有 12.5%。

为了看得更清楚，笔者将上述七个估计选项综合为四个：少于一半（极少和约 1/3）、大约是一半、超过一半（约 2/3、更多和全部）、说不清。具体回答情况请看表 8－8。

表 8－8 性病患病率的估计情况和性别的交互分析

单位：%

	少于一半	大约一半	超过一半	说 不 清
男	25.4	26.2	28.4	20.0
女	18.3	18.5	40.7	22.4
总　体	22.3	22.9	33.8	21.1

（卡方值：22.290；自由度：3；差异显著度：.000）

表 8－8 反映出：在男女本科生里，认为卖淫嫖娼者中的性病患病率超过一半的人只有 1/3 左右，更多的人是认为并没有超过一半，还有 1/5 左右的人表示说不清楚这个问题。也就是说，社会上传言的所谓“小姐个个都有病”的说法，并没有得到大学生的赞同。

当然，这并不是因为大学生就一定了解“性产业”的真实情况，而是因为他们受到过较多的科学训练，会逻辑地思考：再厉害的传染

病，也不可能把百分之百的人全都传染到。其中更多的大学生认为，就连传染了超过一半的人也不可能。

在同一个表里我们还可以看到：男女生对这个问题的认识存在着显著的差异。女生更愿意把患病率往多里估计，因此估计患病率超过一半的女生占到2/5，而男生只有1/4强。

这可能是因为女生更加容易从个人卫生与保护的角度，相信关于预防性病艾滋病的宣传，因此“宁可信其多，不可猜其少”。但是这种认识其实还是来源于女性在这个社会中所处的弱势地位，因为弱者一般更加容易高估风险。当然也不能排除另外一种可能性：对于“性产业”中的性病风险的往高估计，是女生对于自己的一种下意识告诫：远离它。

那么对患病率的估计是否会影响“买卖性”的想法与实际行为呢？是不是越往高估计的大学生就越不会去想、去做；而往低估计的人就更加可能趋向去做？

统计结果表明，无论是男生还是女生，无论是想法还是实践，二者之间都不存在显著的相关性（具体表格就不再列出）。

这也许是因为大学生在想到或者进行“买卖性”活动的时候，根本就没有考虑到性病问题；但是更加可能的是：现今预防性病艾滋病的宣传教育，还没有对人们的想法与行为发挥起码的作用。也就是说，不管社会已经在这方面做了多少工作，到现在为止，即使对于大学生这样最容易相信和接受科学知识的群体来说，也仍然没有见到效果。

这当然可能是一个时间与积累的问题，但是更加可能是一个内容与方法的问题。对于那些大轰大嗡的宣传栏、广告画、大标语、小册子等等，对于那些指望着把性病艾滋病说得越可怕越多就越好的“教育”，我们实在是应该仔细考察一下它们的实际效果了。

使用Logistic回归方法分析男性，年龄因素的影响已经被控制。

校园里的粉红色——“同性恋”问题

社会上所俗称的“同性恋”，在当今中国也算是一个浮出水面的问题。虽然中国传媒中鲜有详细的报道，但是通过一些著名的事件和海外新闻，同性恋还是引起了人们越来越多的关心。

究竟什么叫做同性恋，从学术角度来看，是一个很复杂的问题。笔者无力在这里详细讨论，只列举最常见的三种说法。

第一种是按照性行为来判定，就是说：与相同性别的人至少有过接吻以上等级的各种性行为就可以算。但是这个定义的缺陷在于，如果完全按照性行为来判定，那么偶然一次算不算？自己是被迫的算不算？意外发生的算不算？总之，这个定义充其量只能是对于性行为的分类，却不能作为对于所谓“同性恋者”的定义。

第二种定义是看自己是否对相同性别的人产生了爱情，是否发生过性行为倒在其次。持这种评定标准的人，总是使用“同性爱”这个名词。这个定义也有含糊之处，且不说什么叫做爱情很难说清楚，而且如果爱情不深甚至没有爱情却有性行为，那么应该算作什么呢？

第三种判断标准是，由主体（当事人）自己来认定，自己有没有过同性恋行为，是不是同性恋者。这个标准在后现代主义思潮看来，比前两个要好，但是至少在目前的中国还是有一些问题：一些人，尤

其是青少年或者低文化的人，如果并不知道“同性恋”这个词究竟是什么意思，或者理解得满不是那么回事，那么他们的自我认定恐怕就无法与其他的“同性恋者”相提并论了。

正是因为存在着上述莫衷一是的定义，所以国际社会学界对于“同性恋”问题的调查一直都是谨小慎微。最常用的方法就是仅仅询问该人的各种情况，无论行为、情感还是自我认定，并不使用“同性恋”这样的词汇，也不下什么结论。

笔者的调查也是如此。但是由于“同性恋”在中文里还不是一个尽人皆知的词汇，也缺乏普遍的、约定俗成的定义，所以笔者首先需要知道，回答问题的人究竟在多大程度上了解这个词汇，然后才好继续询问下去。

一 同性恋还不是一个普及的词汇

调查结果在表 9－1 里。

表 9－1 同性恋确切定义的知晓程度的性别分析

单位：%

	完全不知道	知道一些	知道很多	完全知道
男	6.4	73.5	15.4	4.6
女	5.5	82.9	9.4	2.2
总 体	6.0	77.6	12.8	3.5

（卡方值：13.584；自由度：3；差异显著度：.004）

表 9－1 表明：对于同性恋的确切定义，绝大多数本科生表示仅仅“知道一些”，在男生中约是 3/4，在女生中则是 4/5 强。

回答“知道很多”和“完全知道”的人都很少，二者相加也只有总人数的大约 1/6。但从性别来看，“知道很多”和“全知道”的男生

的比例（1/5），显著地大于这样回答的女生（1/10强）。

这说明至今为止，同性恋不仅在社会大众中都还没有一个非常明确而且得到公认的定义，而且就连高文化的本科生也仍然是不甚了了。

这当然也并不奇怪，因为目前的中国处于这样一种状况之中：一方面，特别是最近几年来，在媒体的炒作以及影视作品的影响下，大家对同性恋都有所耳闻；可是另一方面，社会却并不存在可闻可见的“同性恋解放运动”（在发达国家是家常便饭）。因此，普通人仍然处于“好奇但并不关注”的状态之中，所以对于同性恋的确切定义到底是什么，一般人都不会去深究。

这里需要注意的是，笔者并没有企图去判断本科生心目中的同性恋定义是对还是错，只是把知晓程度作为一个参照，再来考察与理解被调查者的行为（表9-2）。

表9-2　同性恋确切定义的知晓程度与异性交往行为等级的交互分析

单位：%

	完全不知道	知道一些	知道很多	完全知道
与异性没有过性爱抚	6.7	80.3	11.0	2.1
与异性有过性爱抚及以上行为	4.6	71.2	17.2	7.0

（卡方值：23.411；自由度：3；差异显著度：.000）

在表9-2里，笔者将同性恋确切定义的知晓程度与异性交往行为进行交互分析，发现一个很有意思的现象：那些与异性有过性爱抚及以上行为的本科生，对于同性恋的了解程度，显著地高于那些没有过这些行为的人。无论是看“自己完全知道同性恋的确切定义”，还是看“知道很多”，那些与异性至少有过性爱抚的人的比例，都大于那些与异性还没有过性爱抚的人。

这说明，虽然笔者考察的是异性交往行为的等级，但是看来性知

识是“一通百通”的，银杏行为等级越高的人，就越会去关心性方面的问题，越会积极地吸取各种信息。在很多讲异性性行为的书中，也会讲到与同性性行为有关的知识，结果他们就知道得很多了。

二 心理上的同性恋倾向

如果按照“同性爱”的视角与定义，一个人是不是认为自己具有“心理上的同性恋倾向”，是一个很重要的事情。笔者的调查结果请看表 9-3。

表 9-3 心理上的同性恋倾向的性别分析

单位：%

	没　有	有一些	有较多	完全是
男	92.1	6.3	0.9	0.7
女	84.0	15.3	0.5	0.2
总　体	88.6	10.2	0.7	0.5

（卡方值：22.043；自由度：3；差异显著度：.000）

从表 9-3 可以看出，认为自己有心理上的同性恋倾向的本科生并不多。认为自己“完全是”的人加上“有较多”的人，只占 1%上下。即使把“有一些”也包括进来，在男生只占约 8%；在女生中是 16%。

但是最引人注目的是：从性别的角度来看，女生比男生更多地认为自己有心理上的同性恋倾向，而且与男生形成了显著的差异。这恐怕有些奇怪，因为笔者所能检索到的所有资料，都说女同性恋要大大地少于男同性恋。

其实细看一下就会发现：女生主要是集中在“有一些”这个程度较弱的选项上，多达女生总人数的 15%，是那些认为自己“有较多”

与“完全是”的女生的大约22倍。

这其实是由于在我们的文化中，女生之间的交往比男生之间的交往更加密切、更加私人化。尤其在本科生这个年龄上与大学这样的环境中，女生之间很容易建立和维持“闺中密友”的关系，在一起几乎是无话不谈，往往远甚于恋人之间。男生之间虽然也有铁哥们儿，但那种关系更多地体现在事业上甚至是吃喝玩乐上（至少需要它作为纽带），很少像女生那样存在着很深的感情以及心理上的相互依赖。在以前没有同性恋这个词的时候，无论男生看女生还是女生看自己，大家觉得这很正常。可是从西方引进“同性恋”这个词之后，有着同性之间亲密关系的女生就不得不琢磨一下，自己的这种“闺中密友”，是不是就是有同性恋倾向啊？如果没有获得准确的性知识，她们就非常可能误以为自己是“有一些”，但是却绝不会认为是“有较多”，更不会说自己“完全是”。

笔者以上对于女生的分析主要是根据定性研究材料与生存体验总结出来的。但是，这种看法却受到本次调查结果的严重挑战。请看表9－4。

笔者前面的分析认为，那些说自己“有一些”心理上的同性恋倾向的女生，很可能是把“闺中密友”给误认为是同性恋倾向了。但是表9－4却告诉我们一种完全相反的趋势：越是说自己的同性恋倾向多的女生，对于同性恋确切定义的知晓程度越高。尤其要注意，在那些认为自己仅仅是“有一些”同性恋倾向的女生中，对于同性恋定义“知道很多”和“完全知道”的人，也显著地多于那些没有同性恋倾向的女生。换句话说，那些说自己多少有些同性恋倾向的女生，并非全都是胡思乱想，而是更加倾向于依据自己所知晓的同性恋定义。

这样一来，笔者在前面对于女生中同性恋问题的定性解释就很难站住脚了；能够说得通的解释就只剩下三种：

表 9－4 女生中，同性恋倾向与同性恋知识

单位：%

心理上的同性恋倾向程度		同性恋确切定义的知晓程度			
		完全不知道	知道一些	知道很多	完全知道
1. 按照有多少来分类	没 有	6.1	84.7	8.1	1.2
	有一些	1.6	77.8	15.9	4.8
	有较多	–	50.0	–	50.0
	完全是	–	–	–	100.0
2. 按照有没有来分类	完全没有	6.1	84.7	8.1	1.2
	多少有一些	1.5	75.8	15.2	7.6

（1. 卡方值：75.883；自由度：9；差异显著度：.000；2. 卡方值：16.199；自由度：3；差异显著度：.001）

其一，目前的女大学生所获得的关于同性恋的知识，很可能是不正确或者不准确的，至少也是不同于国际上各种社会调查所使用的定义。她们根据这样的定义来判断自己，就会倾向于更多地认为自己有同性恋倾向。结果，笔者的调查数据中，女生同性恋倾向的比例才会远远高于国际上各种社会调查的成果（一般不超过 3％）。

其二，这种情况其实是由于女大学生的特定年龄、特定处境所决定的，甚至有可能仅仅是中国特定文化中的现象。但是由于笔者找不到足以作为对照的其他社会调查数据，因此这个解释是否正确，无从得到检验。

其三，也许女大学生的知识与定义并无大错，也没有什么特殊情况，而是“有一些”心理上的同性恋倾向的人，确实就这么多。如是，这将是一个重要的发现，如果经过其他调查的多重检验仍然如此，那么许多这方面的理论就不得不多少要改写了。

三 同性之间的性接触

1. 有多少？什么时期发生的？

有多少大学生真的与相同性别的人发生过性行为，这大概是人们所关心的主要问题。但是笔者却没有直接询问这样的情况。一是因为这样的问题过于敏感，很可能有些同学因为看到这样的提问就感到自己被冒犯了，因而拒绝回答所有的问题。这种情况笔者在以前的多次社会调查中都遇到过。二是因为为了便于本科生私下里填答，笔者的问卷容量很小，无法面面俱到。

笔者的提问是：第一次与同性进行性活动（包括带有性刺激的触摸）是在多少岁？这样提问，其实主要地并不是为了知道具体的年龄，而是为了减少被调查者的思想顾虑，以便得到同性之间的"性接触"的发生率。之所以询问"包括带有性刺激的触摸"的性接触，也是出于同样的考虑。

调查结果在表 9－5 中。

表 9－5 同性之间的性接触及其发生年龄

单位：%

	1. 有没有同性的性接触			2. 有过者中的发生年龄		
	记不清	没有过	有　过	14 岁及以下	15 岁到 18 岁	19 岁及以上
男	4.3	75.9	19.8	36.6	33.3	30.1
女	1.9	83.2	14.9	32.7	30.9	36.4
总　体	3.2	79.1	17.6	35.1	32.4	32.4

（1. 卡方值：9.944；自由度：4；差异显著度：.041；2. 卡方值：.624；自由度：2；差异显著度：.732）

我们可以从表 9－5 中看到：男生中有过同性之间的性接触的，虽然比女生多一些，但是男女生都超过或接近 15%，总计则是 1/6 强。

这个数字很惊人，但是也很容易引起误解。笔者所提问的“性接触”，绝不等于性行为，而是比性行为更加宽泛的概念。因此，即使按照“行为判定论”来看，也不能把这些人都算做是“同性恋者”。尤其是那些发生在 14 岁及以下的同性的性接触，恐怕更不大可能是被调查者自己主观故意的行为，反而更加可能是一种被动的接受。

按照中国的《刑法》，与 14 岁及以下的女性发生性交，无论该女性同意还是不同意，一律按照强奸罪处理。可是，其中是否也包括与 14 以下男性的性交，法律还没有明文规定。

按照国际学术界的通常理解，无论是针对女性还是男性，只要被针对的一方小于一定的年龄，就都是一种“性辱虐”（sexual abuse，或者翻译为中文里更加常用的“性侵害”）。它被认为是强迫儿童接受的，儿童自己是否愿意并不能改变这种被强迫的性质。

因此，如果我们也把这种情况排除掉，单看发生在 15 岁以上的同性的性接触，那么在大约上高中以后直到现在，在男生中，有过同性性接触的就下降为 12.6%，女生中则减少到 10.0%。

同样，因为大学生的入学年龄是 18～19 岁，所以 19 岁以来的同性性接触，可以大致地视为是发生在大学期间。如果减去上大学以前发生过的那些人，那么在大学期间新发生的同性性接触，男生里有 6.0%；女生中则有 5.4%。在这样的年龄与文化程度上，除非是被强迫，否则新发生的同性性接触就更加接近于“同性性行为”了。

笔者以为，对于大学生和大学来说，有 6% 左右的男女是在大学期间（不一定在校园里）首次发生了同性之间的性接触（不一定是标准的性行为），这个新知识才是最有意义的。

此外，我们也可以这样来理解表 9－5 里面的“有过者的发生年龄”的百分比：无论在人生的哪个阶段，无论在大学、高中、初中以及更小，也无论男女，发生同性之间的性接触的比例都基本上差不多，都在 1/3 左右，并不存在一个所谓“高发期”，也并不必然地与“青春期发育”联系在一起。

2. 组合起来的情况

单单考察行为意义上的“性接触”，很难把问题说透，因为有些“性接触”仅仅是对方的单方面行动，被调查者自己并不期望甚至是拒绝的。因此笔者把“是否具有心理上的同性恋倾向”与“是否有过同性之间的性接触”这两个提问的答案组合起来，就得到表9－6这样一个统计结果。

表9－6　同性恋倾向与同性性接触的组合

单位：%

	心理倾向、性接触都没有	没有心理倾向但有性接触	有心理倾向但没有性接触	心理倾向、性接触都有
男	71.9	19.7	4.1	4.3
女	71.2	12.2	12.0	4.6
总　体	71.6	16.4	7.5	4.4

（卡方值：24.045；自由度：3；差异显著度：.000）

表9－6表明：从男女生总人数来看，大多数人是两者都没有。有大约1/6的人是有过性接触但是自己并没有同性恋倾向；因此他们的性接触是很难发生的或无意中发生的，或者是自己被动接受的。还有1/14的人是有同性恋的心理倾向但是并没有性接触；因此他们的同性恋倾向可以被认为是“情感型”的，或者“潜在的”。在男女生总人数里，只有1/23（4.4%）的人是两者都有。如果他们自己也认同的话，那么他们就最接近于人们含含糊糊所说的“同性恋者”。

从性别的角度看，男生更多的是有过性接触但是没有同性恋的心理倾向，而女生则反过来，更多的是认为自己有这种心理倾向，但实际上却没有同性之间的性接触。

这种性别差异可不简单，其中可能蕴含着一些重大理论问题。例如，人们一般都承认，在异性恋者中间，男人总是倾向于看重性行为，而女人总是更加重视心理感觉。可是这里的调查结果发现，那些

与“同性恋”沾边的男女也出现了类似的情况。这可不可以推论出：无论这些男女的同性恋情况是什么样，他们也仍然固守着异性恋意义上的男人与女人的规律？

从性别差异的角度来看，最重要的还不是笔者上面的猜测，而是一个没有差异的现象：心理倾向与性接触两者都有的人，在男生里与在女生里竟然一样多。

如果我们承认这些人最接近于“同性恋者”的话，那么这一调查结果，与国际上其他许多社会调查的结果有较大的出入，因为女生中的比例太高了。同样，这个比例也远高于中国普通人。笔者 1999～2000 年对中国总人口的随机抽样调查中，在 20～30 岁的所有女性中，确实有过各种同性恋想法与行为的人，仅仅在 0.2%到 0.7%之间。女本科生竟然是年龄相仿的其他女性的至少六倍。

这确实很奇怪。可惜，由于全国随机抽样调查中“女同性恋看法与行为”所占的比例过小，因此无法进行进一步的分层分析，笔者也就无法使用更加详尽的统计数据来对照解释女性本科生的情况。

笔者估计，有些非专业的读者一定会首先怀疑调查的真实性。但是这其实并无意义，因为在同一个调查中，如果相信一些比例而怀疑另外一些，那么就需要证明：被怀疑的问题是所有被调查者都非常容易撒谎的。可是，对于女大学生来说，有什么必要在同性恋这个问题上撒谎呢？尤其是，为什么不隐瞒同性恋情况，反而非要承认不可呢？

对于女本科生中“接近女同性恋的多”这种现象，可能有许多种解释。但是笔者不才，只能猜测三点：

其一，高文化的年轻女性，对于有关“女同性恋”的定义、理解、感受、认同、期望等等，与其他女性相比，可能都有一些独特之处。只不过笔者所做的定量的问卷调查无法发现它们。

其二，也许在女大学生这个群体中，对于有关“女同性恋”的问题，存在着某种程度的宽容甚至是正面的看法，因此促使女生不隐瞒任何这方面的情况。

其三，集体居住、均为未婚、日常交往密切这三个环境因素，也许对于女生中有关“女同性恋”的现象发挥了某种促进作用。

四　同性恋还是双性恋?

以上笔者所说的，都是与“同性恋”这个词汇有关的现象，但是无论某个被调查者在心理与行为方面达到了什么程度，笔者都无法断定他（她）就是一个“同性恋者”。这是因为，除了定义不清之外，还要看他（她）是否有过“异性恋”方面的各种现象。

按照这个思路，笔者发现了表 9－7（男生）与表 9－8（女生）里面的趋势。

表 9－7　男生："同性恋现象"与异性交往行为等级

单位：%

		同性之间的心理倾向与性接触			
		心理倾向、性接触都没有	没有心理倾向但有性接触	有心理倾向但没有性接触	心理倾向、性接触都有
异性性爱抚以上行为	没有	80.2	12.1	4.0	3.7
	有过	53.5	36.8	4.2	5.6

（卡方值：41.593；自由度：3；差异显著度：.000）

表 9－7 告诉我们，在那些没有同性恋心理倾向却有过同性性接触的男生里面，至少有过异性之间的性爱抚以上行为的高达 1/3 强。尤其是，他们与那些同样是有过同性性接触但是没有过异性性爱抚的人相比，比例反而更高，是没有的人的 3 倍。

在那些最接近于“男同性恋者”（心理倾向与性接触都有过）的男生里，与女性有过性爱抚以上行为的人，也多于那些类似“同性恋”而且没有与女性从事过“深入”性活动的人。

表 9-8　女生:“同性恋现象”与异性交往行为等级

单位:%

		同性之间的心理倾向与性接触			
		心理倾向、性接触都没有	没有心理倾向但有性接触	有心理倾向但没有性接触	心理倾向、性接触都有
异性性爱抚以上行为	没有	78.3	7.7	11.8	2.2
	有过	51.0	25.0	12.5	11.5

(卡方值: 37.917; 自由度: 3; 差异显著度: .000)

女生的情况，比男生还要极端。在表 9-7 里，在那些最接近“女同性恋”的女生里面，居然有 1/9 的人也与男性有过性爱抚以上的性活动。尤其是，与那些恪守“女同性恋”没有与男人性爱抚或者进一步的女生相比，前者竟然是后者的 5 倍多。

上述两个表格里的趋势是一致的。

其一，无论男生还是女生，无论是有过同性恋心理倾向却没有性接触的人还是两者都有过的人，在更大的程度上并不是所谓“绝对同性恋者”，而是更加倾向于“双性恋”。

如果以更加广阔的学术眼光来看的话，那么这提示我们：至少在中国本科生群体中，接近“双性恋”的现象更加值得我们研究与重视。

其二，如果我们一定要使用“绝对同性恋”这样的概念，那么到目前为止，在中国本科生里，男生只有 3.7%；女生只有 2.2%。之所以要强调“到目前为止”，是因为谁也不知道他们将来会不会投入异性的爱情与性行为（当然，反过来也一样，异性恋也不是不可能变成同性恋）。

其三，比较特殊的，是那些有过同性恋心理倾向却没有同性之间的性接触的人。在他们中间，有过异性性爱抚以上行为的人，与没有

过的人基本上一样多。只不过男生里这样的人少一些，女生中更多一些。

这无外乎还是由于前面说过的两种可能原因：一是他们（包括女生）对于整个“同性恋问题”有着自己独特的理解；二是他们（尤其是女生）确实如此，确实不一定非要把心理倾向落实为性接触，无论同性恋还是异性恋。

战阵于前鼓自隆——预防艾滋病的知识水平

一 基本情况

21 世纪，艾滋病形势将更加严重，预防艾滋病已经成为全社会的责任。近年来，预防艾滋病知识的宣传工作逐步开展，宣传的力度不断加大。许多大学已经在校内开展了预防艾滋病的教育，甚至“安全套”自动售货机也已经进入一些大学。大学生作为高文化水平的群体，我们认为他们这方面的知识应该掌握得很充分。但是，实际的情况如何呢？

对于大学生艾滋病知识的考察，我们设计的提问是：“如果对方已经感染了艾滋病，那么下面哪些活动能够传染（凡是能够传染的都画圈)?”我们列举了 11 种活动。被调查者的回答情况统计在表10－1里，其中，只有最下面的 3 项行为才会传染艾滋病。

从表 10－1 可以看出：

第一，95％以上的大学生，对于共用注射头和不戴避孕套性交这两种传播途径，已经有了相当正确的认识。

第二，虽然我们已经提示了，对方已经感染了艾滋病，但是仍然有 40％的人没有认识到：输入对方的血也会被传染。其实，这条途径

的感染概率可是远远大于共用注射头和不戴避孕套性交的啊！这样的错误知识可真够危险的。

表 10－1 大学生对艾滋病传播途径的认识

单位：%

传播途径	认为会传染的人	传播途径	认为会传染的人
握手	1.4	接吻	35.9
爱上同性	10.5	给对方输血	60.9
用别人被褥	14.7	输入对方的血	59.6
共用碗筷	15.4	共用注射针头	95.6
一起洗澡	20.7	性交，不戴避孕套	96.9
性交，戴避孕套	24.0		

此外还有61％左右的人误以为，即使是给对方输血，自己也会被传染。

究其原因，笔者认为这和我们目前的宣传讲得不清楚有关。通过媒体的报道，许多人都了解到在诸如河南、四川的某些地方，农民感染上艾滋病是由于卖血造成的。可是，没有多少文章肯花笔墨去讲清楚为什么他们卖血会被感染。

在普通人的概念里，卖血不就是把自己的血输给别人嘛，于是，很多人就误以为给别人输血也会感染艾滋病。同时，许多人也就会以为，只要自己的血不出去，对方的血进来是不会传染的。

在高文化水平的大学生中，这样的人比例已经高达60％，在普通人中，我们还能指望比例会比这低吗？这种错误的认识也会给义务献血增加阻力。

其实，卖血之所以会感染艾滋病，关键在于那些买血的人（血头）太混蛋。他们把农民的血抽出来以后，用离心机提取血清，然后再把剩下的血浆给农民输回去。这样，表面上看来，农民似乎没有损失“鲜血”，因此也就不害怕卖血。

可是，这些买血的家伙，把从许多农民身上抽出的血，混在同一个离心机里面，然后再分别输回到农民身上，而且很可能并不是原来抽血的那些农民。于是，只要在一大群卖血的人里面有一个人感染了艾滋病，那么通过这种“抽出——混合——输回”的过程，艾滋病就会在极短的时间内以极高的概率传播给极多的人。这，比“性传播”要危险得多得多。

第三，有36%的大学生认为接吻会传染，有24%的大学生认为戴避孕套性交也会传染，10%的人认为爱上同性就会感染。

这同样和我们的宣传有关。目前的许多宣传，讲到艾滋病就讲到“性传播”，这本来无可厚非。但是，大多数宣传都把“性传播”说成是感染艾滋病的第一途径，暗示着“性传播”的概率比其他传播途径更大。结果就误导一部分人认为，只要和“性”沾边，就逃不掉艾滋病的魔爪。

这就是一种恐慌。它不仅仅是对于艾滋病的恐慌，也是对于“性”的恐慌，还是对于爱情的恐慌。例如，接吻主要是一种爱的表达，年轻的大学生们往往更是这样认为。可是，如果有超过1/3的人害怕接吻会传播艾滋病，那双方还怎么去表达爱？即使大学生们在结婚之前都能够做到“男女授受不亲”，可是他们婚后难道也不接吻吗？甚至在性生活里也不？与此相类似的是：我们问的仅仅是爱上同性，并没有说过双方有哪怕一点点身体接触，但是大学生中间仍然有1/10的人认为会传染。

尤其是，上面所说的“输血传播”方面的知识错误，远远多于“性传播”方面的错误。也就是说，眼睛只盯着“性传播”这个所谓的“第一途径”，就必然导致人们忽视了血液传播，即使是大学生也不例外。

第四，有15.4%的大学生认为共用碗筷会传染，14.7%的人认为用别人的被褥会传染，20.7%的人认为一起洗澡也会传染，甚至有1.4%的人认为握手都会传染。

这显然与我们目前的宣传不到位有关。当艾滋病刚刚开始传播的时候，人们视其为瘟疫，视感染者为瘟神，造成认识上的恐慌，误以为日常接触也会传染。尽管科学的事实已经证明那样的认识是错误的，但是由于宣传力度不够，很多人还存在恐慌心理，包括大学生。这些错误的认识毫无疑问会阻碍预防和控制艾滋病工作的开展。

2002 年艾滋病日活动的主题是“相互关爱，共享生活”。许多专家呼吁：要把预防艾滋病知识交给群众，提高他们的自我保护能力。每个人都应有社会责任感，应该消除对艾滋病的恐惧和偏见，更多地关爱艾滋病病人和感染者，倡导全社会为他们提供一个宽松的生活环境，以提高他们的生活质量。只有全社会的共同关心，才能有效地预防和控制艾滋病魔。

二　历史比较

与 1997 年的调查结果相比较，虽然在这不算短的 4 年的时间里，全中国预防艾滋病宣传的力度和深度都有了很大的提高，但是在大学生里，正确认识到三种传染途径的比例并没有显著的提高。

与 1997 年的调查结果相比较，惟一让我们略感欣慰的是，对于那些不会传染的途径，选择的比例均有所下降。例如一起洗澡，1997 年选择会传染的比例是 30%，2001 年下降到了 20.7%。再例如接吻，1997 年选择会传染的比例是 45%，2001 年下降到了 36%。具体情况请看表 10－2。

这种情况说明，在 1997～2001 年之间，中国大学生对于自己所能够接受到的信息，进行了筛选。虽然他们正确认识的比例没有显著地增加，但是错误认识的比例却普遍地显著地降低了。

这一点的意义非常深远，因为各种各样的归于艾滋病的恐慌，归根结底是来自于错误认识的比例太高，而不是来自于正确认识太少。正确认识少，当然可能使得被感染率上升，但是却不会引起恐慌，因

为被感染者是稀里糊涂的。可是如果错误认识太多，那么就会造成杯弓蛇影、草木皆兵甚至是人人自危的局面。在这种局面下，对于艾滋病感染者的任何理解与宽容都无法实现，更不用说对他们的支持与帮助。其结果是，艾滋病感染者只能更加逃避甚至反抗社会的一切预防措施，从而使得艾滋病的传播可能性急剧地加大。

表 10－2　历史比较：各种传播途径的回答错误率

单位：%

备选的传播途径	1997 年	2001 年	增减的百分点
握　　手	4.3	1.4	－2.9
爱上同性	13.0	10.5	－2.5
用别人被褥	21.1	14.7	－6.4
共用碗筷	18.3	15.4	－2.9
一起洗澡	29.9	20.7	－9.2
性交，戴避孕套	30.5	24.0	－6.5
接　　吻	45.2	35.9	－9.3
给对方输血	58.2	60.9	＋2.7
输入对方的血	40.9	40.4	－0.5
共用注射针头	6.5	4.4	－2.1
性交，不戴避孕套	5.7	3.1	－2.6

在 21 世纪的中国，随着艾滋病感染者的人数达到百万级，甚至是数百万级，减少恐慌，减少错误认识，必将是日益紧迫的当务之急。在这方面，中国的学生已经做出了表率，下面的问题就是有关的政府部门能不能有效地使用这一宝贵资源了。

三　回答正确率

对于上述结果，我们再做进一步分析，将回答者的情况分为

三类：

第一是“完全正确”，即在上述的备选途径中，选择了而且只选择了“输入别人的血”、“不戴避孕套性交”和“共用注射针头”这三项；

第二是“完全不正确”，即上述三项中一项都没有选中；

第三是“部分正确”，即选择了上述三项中的一项、两项或者三项，但是还选择了其他的项。

如此归类后，我们得到的回答情况如下表：

表 10－3　对艾滋病传播途径认识的正确率

单位：%

	1997 年	2001 年
完全正确	10.7	13.9
完全不正确	1.3	1.0
部分正确	88.0	85.0

表 10－3 的结果让笔者感到悲哀，在艾滋病宣传进行得如火如荼的今天，在中国的大学生里，居然只有 13.9%的人回答完全正确，既没有多选也没有少选。

这一结果只比 4 年前的 1997 年提高了 3.2 个百分点。

那么对于回答不是完全正确的人，他们又选择了多少种途径呢？请看表 10－4。

从表 10－4 可以清楚地看到：在那些回答不是完全正确的人中，选择了三种途径或者更少（选择并不正确）的人，只占了 25%左右，其余 3/4 的人都选择了三种以上的途径。也就是说，并不是大多数大学生没有意识到艾滋病的危害，也不是缺乏预防意识，而是对艾滋病的传播还是存在着恐惧心理，因此夸大了它的传播途径。

表 10-4 回答不是完全正确的人所选择的途径个数

单位：%

途径个数	百分比%	途径个数	百分比%
0	0.2	6	11
1	0.5	7	6.4
2	2.4	8	2.5
3	21.8	9	1.8
4	31.2	10	0.4
5	21.4	11	0.4

当然，历史的进步还是有的。在1997年的调查结果里，选择了3种途径或者更少（选择并不正确）的人，仅仅占20.3%，但是选择3种以上传播途径的人却高达79.6%。也就是说，到2001年，经过4年的越来越广泛深入的宣传教育，在中国大学生里面，对艾滋病恐慌的人从大约80%减少到75%左右。按照这个每4年降低5个百分点的速度，我们可以期望，大学生中有艾滋病恐慌的人终将减少到一半左右，只不过那时应该是2021年，中国大概会有数百万甚至上千万艾滋病感染者。

时至今日，大学生这样的高文化阶层对艾滋病还存在着如此多的谬误认识，我们不得不回头检讨一下我们的宣传措施和宣传内容。笔者认为导致这样情况存在有以下几方面的原因。

首先，如我们本节开头所假设的那样，许多决策者主观地认为，大学生这样的高文化群体，应该很自然地就充分掌握了预防艾滋病的知识。因此在实际操作中，忽略了对大学生的专门的宣传教育。当居委会的老太太们挨家挨户给居民送宣传材料的时候，即使在北京的重点大学的校园里，也只是偶尔发发宣传单、在世界艾滋病日拉拉横幅、一年半载搞一次小范围的讲座。

其次，我们的宣传内容着力点不对。

（1）强调艾滋病的性传播途径，总是把艾滋病和“性行为”捆绑在一起，尤其是和卖淫嫖娼的行为联系起来，而这些行为离大学生还比较遥远。调查显示，有过“卖性”行为的大学生只有0.4%，有过“买性”行为的大学生只有1.6%。结果，没有这些行为的大学生更可能认为艾滋病与自己无关，犯不着关心。在这种漠视的态度下，我们还能指望他们有正确的认识吗？

（2）我们的宣传教育，很少讲清楚艾滋病传播的实质是什么，它到底是通过什么传播的。实际上，艾滋病是体液传播（血液、精液、体液），只有在发生体液交换的情况下才可能传染。性交、共用针头等等只是传播的二级工具，而日常的皮肤接触等根本就不会传播。

我们相信，根据大学生的智商，只要我们突出“体液传播”这个关键词，他们就会搞清楚听明白，就不会再选择错误的答案，也就很容易走出对艾滋病的恐慌。

尤其是，他们掌握了正确的知识将更有利于对艾滋病的宣传与预防。因为在他们的生活环境中，特别是家庭生活圈中，他们往往是文化程度较高的人，亲戚朋友不懂的事情总会向他们请教，他们就可能成为艾滋病知识的义务宣传员。

今天，大学生也意识到了自己这方面知识的匮乏。我们曾询问被调查者是否需要预防性病、艾滋病的知识，90%的人表明需要，50%的人表明非常需要。这样的调查结果一方面反映了我们已有的针对大学生进行的预防艾滋病知识宣传教育的缺失。另一方面也促使我们以后切实开展这项工作。我们不希望如果4年后还有这样的一次调查，得到的结果依然让人失望。

四　原因分析

1. 1997年的情况

分析1997年的调查数据时，研究者曾进行过对艾滋病知识水平

的双因素分析，试图找出与预防艾滋病知识水平高低相关的一些变量，诸如被调查者的性别、专业、是否有过三种异性性行为（接吻、性爱抚、性交）、是否具有同性恋知识、倾向和性行为。经过分析得出了以下结论：

(1) 被调查者的专业与预防知识水平没有显著的相关关系；

(2) 到目前为止，进行过哪些异性性行为，与预防知识水平没有显著的相关关系；

(3) 同性恋知识，对预防艾滋病知识水平有一定的影响；

(4) 性别影响是最大的。

2. 2001 年的情况

笔者在分析 2001 年调查结果时，延续了 1997 年的假设，进行同样的分析，看看当年研究者的结论是否还成立。在我们进行相关的统计分析后，发现除了在少数地方略有出入外，整个大趋势还是保持不变的。分析结果如下。

(1) 统计结果显示，被调查者的专业，与他们预防艾滋病的知识，没有显著的相关关系。也就是说，不管是学什么专业的，艾滋病知识的水平都差不多。

不过，这可是个麻烦事情，因为，其他专业之间没区别没关系，医药卫生专业的学生的预防知识水平肯定应该高出许多才对。但是调查结果显示，在医药卫生专业的大学生中，只有 13.2% 的人回答完全正确。这个正确率和全体大学生回答的正确率（13.9%）相差无几。

(2) 大学生到目前为止，进行过什么样的异性性行为，和他们的预防艾滋病知识水平也不存在着显著的相关关系。

现在和异性有过性交行为的人，认为“性交，不戴安全套会传染”的比例略高于没有过性交行为的人（前者为 98.1%，后者为 96.6%），而认为“性交，戴安全套会传染”的比例略低于没有性交行为的人（前者为 17.9%，后者为 25.3%）。

现在和异性有过性爱抚的人的情况和上面有过性交的人的情况差

不多，也与艾滋病知识水平没有显著的相关关系。

(3) 同性恋知识。

知道同性恋确切定义的程度，对于“爱上同性”是否传染艾滋病这个问题的认识并没有显著差异。但是知道同性恋确切定义的程度越高，回答完全正确的比例也就越高。在完全不知道同性恋确切定义人中，回答完全正确的比例为10.3%；但是在完全知道同性恋确切定义的人中，回答完全正确的比例为26.5%。

尤其是在男生中，在控制了其他因素的影响之后，经过logistic回归分析发现（具体的统计表格从略）：从完全不知道同性恋的定义到知道一些再到完全知道，每上升一级，艾滋病知识完全回答正确的可能性就随之增加66%。

这是因为，对于当前的中国大学生来说，同性恋的定义是一个微妙的问题。一方面，几乎没有什么老师或者课本会讲授这个问题；另一方面，大学生如果专门去查找或者询问这个问题又相当敏感。因此，那些确信自己很知道同性恋的定义的学生，必定是肯于探索性知识的人，肯定已经超越了“卧谈会”或者“纯情崇拜”的水平。这样一来，性知识的丰富就会带来艾滋病知识水平的提高。

(4) 性别差异。

男大学生的艾滋病知识水平，显著地高于女生。这其实并不是单纯艾滋病的问题，而是因为男生一般都比女生更加关心与性有关的各种问题，因此带动了艾滋病知识水平的提高。

表10－5 对艾滋病传播途径正确认识的性别分析

单位：%

	完全正确	完全不正确	部分正确
男	17.2	1.1	81.7
女	9.6	1.0	89.4

（卡方值：11.401；自由度：2；差异显著度：.003）

从下面的表10－6可以看出，在那些回答不是全部正确的人里，就回答了多少种途径来说，男生与女生并没有显著的差异（差异显著度＝0.714）。具体情形如下：

表10－6　对具体传播途径认识的性别分析

单位：%

传播途径	男	女	差异显著度
共用碗筷	16.5	14.0	0.286
爱上同性	11.9	8.7	0.106
性交，戴避孕套*	21.1	28.0	0.013
握　手	1.6	1.0	0.363
用别人被褥	15.6	13.5	0.368
接　吻*	38.8	32.0	0.030
给别人输血**	55.3	68.2	0.000
输入别人的血*	62.9	55.7	0.029
性交，不戴避孕套	96.9	96.9	1.000
一起洗澡	20.7	20.7	1.000
共用注射针头	96.0	95.2	0.553

说明：* 表示有一定差异，** 表示差异较大。

五　大学生与全国成年人口的比较

以上我们分析了大学生的艾滋病知识水平。从对于“天之骄子”的要求来看，我们觉得他们还有许多可努力之处。但是大学生毕竟是大学生，与全国成年人总人口相比，哪怕是与全国20～24岁的总人口的情况相比，大学生的错误率已经是非常之低了。

表 10－7 大学生与成年总人口的比较：三种传播途径的错误率

单位：%

艾滋病知识	握　手	共用碗筷	性交，戴避孕套
全国成年人总人口	47.9	75.1	79.1
全国 20～24 岁总人口	49.1	73.9	82.4
全国大学生	1.4	15.4	24.0

从上面的表格可以看出，在全国总人口里，20～24 岁的年轻人的艾滋病知识水平，反而比总人口的平均数还要低一点，因为他们的出错率更高一点。

可是，我们在为我们的公民同胞悲伤的同时，也应该为我们的大学生骄傲，还应该努力地发挥他们的积极性，使他们成为预防艾滋病（至少是宣传教育）的主力军。

我有权知道——大学生对于性教育的需求

一　大学生确实需要性教育

据报道，南京首家青少年性教育网站开通才一个多月，就有了46万多次的点击率，其中专家信箱的访问者居然多为大学生。这一现象让我们窥见了大学生对性教育的需求。那么他们需要的程度如何呢？他们到底需要哪些方面的内容呢？他们最需要的又是什么呢？为了获得这些问题的全面客观的答案，2001年的问卷沿用了1997年的问题，主要包含两个问题：第一，我们已经列出的性教育内容，他们是否需要，需要的程度如何？第二，他们最需要什么内容？

从表11-1里，我们可以得出下列结论：

统计结果显示，对于我们列出的性教育内容，只有0.7%的人认为他都不需要。绝大多数本科生都需要其中的一项或几项，但是也有35.7%的人表示我们所列出的每一项他都需要。

这就是说，虽然中国正在中学里陆续地开展性教育，但是它的效果实在不敢恭维。试想，如果某个中学的全体毕业生中，居然有1/3强的学生说，学校所教育的每一个内容，他现在仍然都需要知道，那么学校能说是办好了吗？可惜，这个判断标准可以运用于中学教育的

一切方面，却仍然没有包括性教育在内。更加可惜的是，大学也并没有给这些学生补课。

表 11－1 对性教育内容的需求程度

单位：%

需求内容	性别	不需要	比较需要	很需要
性心理、性变态、同性恋知识**	男	29.9	47.9	22.2
	女	19.5	63.0	17.4
	总体	25.4	54.4	20.1
自慰、性卫生、性健康知识	男	16.6	48.3	35.1
	女	11.5	52.1	36.4
	总体	14.4	49.9	35.7
异性交往、恋爱心理知识	男	9.6	36.2	54.1
	女	11.0	39.3	49.6
	总体	10.2	37.6	52.2
性心理、避孕、生育知识	男	17.2	44.4	38.4
	女	17.0	47.2	35.8
	总体	17.1	45.6	37.3
分析性方面的社会现象的知识	男	16.0	51.7	32.3
	女	13.7	54.1	32.1
	总体	15.1	52.7	32.2
性生活具体知识、技巧**	男	20.6	42.6	36.8
	女	36.0	42.0	21.9
	总体	27.3	42.3	30.4
预防性病、艾滋病知识	男	10.7	35.7	53.6
	女	8.9	45.4	45.7
	总体	9.9	39.9	50.2
性方面的伦理道德	男	22.2	38.4	39.4
	女	16.8	46.2	37.0
	总体	19.8	41.8	38.4

说明：“**”表示置信度为 0.001 时，男女生具有显著性差别。

二 需求些什么？

1. 男女生的差异

在表11-1里，对“性心理、性变态、性健康”和“性生活具体知识、技巧”这两方面知识的需求上，男女生之间存在着显著差异。对于“性心理、性变态、性健康”，男生回答“不需要”的比例比女生多10个百分点左右。反之，对于“性生活具体知识、技巧”，女生回答“不需要”的比例则高于男生；同时，男生回答“很需要”的比例高于女生。

这应该是社会普遍情况的一种反映。在目前的中国人眼里，男性总是更加倾向于认为最主要和最重要的性知识，就是“性生活具体知识、技巧”，没有性经验的男性更是如此。可是女性却往往不是如此，她们更加关心与性心理有关的知识。这也许是因为，大多数女性仍然把“性技巧”视为男人的专利，至少也应该是由男人传授给女人。

这种“性的被动性”是造成女性不需要“性生活具体知识、技巧”的主要原因。在国际女权主义看来，这恰恰是父权制社会的产物，是对于女性的一种压抑，而不是因为女人天生就不喜欢“性技巧”。

2. 女生其实也在变化

除这两项外，对其他各项性知识的需求上，男女没有明显的差异。尤其是与1997年相比，男女生对性教育内容的需求的趋同性增加，差异性减少。1997年的调查结果显示，在“异性交往、恋爱心理”、“分析性方面的社会现象”、“性生活具体知识、技巧”、“预防性病、艾滋病”这几个方面，男女都有显著差别。可是到了2001年，从调查结果的比较来看，只有“性生活具体知识、技巧”这一项男生还保持着需求优势，其他的都发生了变化。男女生的需求趋向于没有差异。

这表明，在过去的短短四年之内，中国的女大学生们日益感觉到性知识对于自己的重要性，至少也是不再掩饰自己对于性知识的需求（性技巧除外）。虽然笔者的调查里并没有询问女生为什么需要性知识，但是从社会广义来看，中国女性已经感受到了一个“性化”的社会的来临，因此需要借助理性来确立自己在这个社会中的定位。作为“女中豪杰”的女性本科生，可能更早更多地感受到了这一点，尽管还不够自觉。

3．最大的需求仍然是了解爱情

从表11－1来看，被调查者普遍需求的内容首先是异性交往、恋爱心理知识，有89.8%的被调查者表示需要，其中有52.2%的人表示很需要。

这提示我们，大学生被认为是可以而且应该谈恋爱的，但是他们对此的准备显然不足。这又是由于在中学阶段，他们所受到的“反早恋”教育太多，而异性交往的知识太少。目前，社会舆论已经注意到大学生里的心理健康问题，也发出了许多呼吁，但是仍然倾向于把爱情视为“天然发生”的，似乎不需要教育。可是中国的大多数大学生们，既然在中学阶段遵守了“不早恋”的社会规训，那么如果现在大学不给他们讲授爱情问题，就等于欠了他们的债。

4．艾滋病时代的来临

本科生们最需要的性知识，第二位的就是预防性病、艾滋病的知识，有90.1%的人认为需要，50.2%的人认为很需要。这类知识的需求普遍性与1997年相比，有了很大的提高。1997年的时候，只有80%的人认为需要，35.2%的人认为很需要，2001年都增加了。这和目前我们加大预防艾滋病宣传的力度有密切关系。同时，从艾滋病知识那一节的分析可以看到，他们确实很需要这方面的知识。

5．知识的需求是多样与全面的

其他各项性知识，按需求的普遍性从强到弱排序，分别是自慰、性卫生和性健康；分析性方面的社会现象；性生理、避孕、生育；性

方面的伦理道德；性心理、性变态、性健康；性生活具体知识、技巧。也就是说，大学生对于性知识的需求很全面。

笔者认为教育界对性教育遮遮掩掩，在很大程度上是由于对性教育的认识出现了偏差。有些人以为，性教育就是传授具体的性生活、性行为知识，于是他们把这些“捂在坛子”里，害怕学生知道了，就会真的去做。殊不知，性教育的内容很广泛，而学生普遍需要的还不是那些具体的性技巧，而是恋爱、异性交往、性卫生、性健康这些最基本的知识。

看到需求的普遍性如此之高，笔者不禁悲从心起。数据表面上是反映了学生的需求，实质上却揭示了性教育的缺失。被调查者至少接受了 12 年的学校教育，他们已经获得的性知识却是那么有限。大学生已经有了求知的自主性，如果教育者不给予，他们会自己想办法获得，黄色网站、色情读物不可避免地会填补这一空白。如果我们的教育甘愿拱手把课堂让给那些黄色网站、色情读物，我们还有什么脸面去责怪它们毒害青少年，去谴责那些看黄色小说、上黄色网站的学生道德败坏，自甘堕落呢?

三 最需求什么?

1. 最重要的性知识是什么?

教育强调的是“对症下药”，强调满足学生的求知欲望。当我们进行性教育时，我们不仅需要知道，性教育包括哪些内容才能满足学生的要求；还需要知道，什么内容是最重要的。这样才能把握侧重点，有的放矢。因此笔者在调查完大学生的需求之后，又追加了一个提问：“在上述性教育内容中，您最需要的是哪一项?”回答的具体情况请看表 11－2。

表 11－2 已经按照百分比的大小排了序，大家一目了然：爱情知识仍然是最重要的。笔者在这里就不再赘述。

表 11－2 最重要的一项性教育内容

单位：%

内容	男	女	总体
异性交往/恋爱心理	35.9	37.0	36.4
自慰/性卫生/性健康	10.7	17.4	13.6
性生理/避孕/生育	11.5	11.7	11.6
性生活具体知识/技巧	14.2	7.2	11.1
性方面的伦理道德	9.4	8.4	9.0
预防性病/艾滋病	7.9	7.4	7.7
分析性方面的社会现象	7.5	6.9	7.3
性心理/性变态/同性恋	2.7	3.7	3.1
其他	0.2	0.2	0.2

这里需要特别指出的一点是：虽然预防性病艾滋病知识的需求普遍性很高，但就重要程度而言，它在绝大多数被调查者心目中，并不是最重要的。这提示我们：在性教育中，虽然艾滋病知识是必不可少的，但是不能把性教育课变成了艾滋病预防知识课，大家更关心的是更加现实的其他问题。希望我们的教育者也能够学习借鉴一下"供需原则"。

2. 还需要些什么知识？

在笔者的调查问卷中，如果回答者不能从给出的选项中找到适合自己的选项，就要求他们列出自己需要的性教育知识。结果，从回收的问卷中，笔者获得了以下的文字回答：

爱情依然很重要

正常性爱观

如何树立正确的性观念

性观念的改变

如何对待性

大学生应树立怎样的性观念

性关系发生后该如何定位，性道德

性对人生活的重要性

爱情观念及性观念

为何要有性生活

性观念、性与美、有关性的疑难问题解答

如何解决相思苦

避免受伤害

如何处理为爱惹出的麻烦

对于来自家庭等各方面压力时应如何处理

友谊与性的区别和联系

追求异性有那些技巧

性技巧、性经历、性实践

性保护措施

性方面的自我保护

性交或性爱抚时出现的情况，那些属于正常，那些属于不正常，如何治疗

怀孕

性发育、性保健

如何看待自慰、如何缓解性唤起

生理特征（处女膜的生成及破裂原因）

性与文艺

如何谈论有关性的问题

国外性教育

总的来看，实际上这些列出的内容主要是关于性观念、异性交往、性生理方面的知识，几乎都包含在我们所列出的内容当中。但

是，被调查者把他们专门而具体地列出，说明他们对于被调查者来说很重要，很可能就是那些他们经常思考但是还在困惑着他们的问题。

这些具体的回答，提醒我们在进行具体性教育的时候，到底应该讲些什么。

挑灯看剑——性爱行为的分析模型

在本节的论述中，笔者使用“性爱行为”这样一个词汇来指称“性爱抚及以上的行为”，包括性爱抚、性交、同居这三种情况。但是这仅仅是为了在本节中行文简洁，不能推广应用。

为什么笔者仅仅分析“性爱行为”而不是更加直接的性交或者同居？这主要是因为，那种把性爱抚与性交分开来看的观点，其实是中国传统的“惟生殖目的论”的产物，是国际性研究历史上20世纪初期的“生殖器中心论”的结果。时至21世纪，学术发展已经把“性存在”的中心与意义确定为“交往”与“认同”。对此，笔者在其他著作中有专门论述，这里就不再多说了。

一 2001年影响大学生性爱行为的因素分析

1. 统计分析说明

为了发现影响大学生性爱行为发生率的各种影响因素及其作用机制，在这一部分，我们将运用Logistic回归统计方法，建立一个大学生发生性爱行为的原因的分析模型以及一个可操作的、对于潜在的发生性行为的人的判别模型。

因变量

运用 logistic 分析建立回归模型的前提是：因变量必须是两分变量，例如“能”与“不能”、“做过”与“没有做过”等等。在我们的研究中，将大学生的异性交往行为划分为两个等级：没有性爱行为（包括没有交往、一般交往、一般朋友、约会、接吻）和有性爱行为（包括性爱抚、性交和同居）。笔者以这个重新分类后的二分变量为因变量，运用 logistic 回归统计的方法，找出哪些因素会影响性爱行为的发生率，从而得出一个分析发生性爱行为的原因的模型，并且还可以用这个模型来预测大学生发生性爱行为的可能性。

男生和女生的性爱行为发生率与可能的影响因素，都存在着显著的差异，所以我们将男生和女生分开来建立模型。这样一则可以避免由于简单地混合二者抵消了某些因素的影响，二则可以看看为什么男生和女生有显著差异，具体是哪些因素在发挥着作用。

自变量

它可以分成几个大的方面，分别为：个人基本情况、家庭和成长环境、自我评价、异性交往和恋爱经历、看“黄”经历、性观念、从众心理、各种制约因素。每个方面包含着若干个自变量（具体见后面每个小模型前的说明）。

分析步骤

（1）针对自变量的每个方面，我们采用 logistic 回归中的输入法——条件参数估计原则（Forward：Conditional）。

所谓“输入法”就是按照一定的标准，逐步将自变量输入模型进行回归，并且每一步都根据回归检验结果，删除那些在加入了其他变量后又不再显著的自变量。这样不断地加入和删除，直至所有的分析方案都通过试验，只剩下那些检验结果确实显著的自变量存在于该范围的模型之中。

所谓条件参数估计原则，就是按照各自变量加入分析后，能取得的最大模型卡方值增量（卡方检验最显著的原则）来加入新自变量，直至没有能够取得显著的自变量为止[①]。这样就能从众多自变量中筛选出解释能力最强的自变量来。

在本次调查的统计分析中，纳入某个自变量后的模型与不纳入该自变量的模型相比，其解释能力的显著性水平，笔者设定为0.05。这样，我们能够看到在自变量的每个方面，哪些因素对大学生的性爱行为发生了显著作用。

(2) 针对所有的自变量，采用同样的方法，分析一下在整体上又是哪些因素发挥着显著的作用。

2. 针对自变量“个人基本情况”所建立的模型

(1) 包括的变量及变量值的情况。

①年龄，定量变量，表示被调查者截至调查时的实足年龄；

②学校的属性，定类变量，根据学校的属性分为：Ⅰ 重点院校（包括问卷中的1、2、3），Ⅱ 一般高校（包括问卷中的4、5）；

③年级，定序变量，表示被调查者在调查时的年级，分为Ⅰ 低年级（包括大一与大二），Ⅱ 高年级；

④专业，定类变量，分为：Ⅰ 理工科（包括问卷中的1、2、3、4、5），Ⅱ 文科（包括问卷中的6、7、8、9）；

⑤课余用于学习的时间比例，定量变量，单位为10个百分点；

⑥平均每月的零花钱，定量变量，单位为：百元；

以下的各个变量的值，均为：0＝否，1＝是。

⑦党员

⑧学生干部

⑨社团成员/文体骨干

⑩校外打工/校外交际广泛

---

① 郭志刚主编《社会统计分析方法——SPSS软件应用》，中国人民大学出版社，1999。

⑪院校所在地的本地人
⑫有可能出国
⑬今年毕业
⑭刚获得奖学金
⑮有过不及格
⑯体弱多病
⑰特困生
⑱高考复读生

(2) logistic 自动筛选变量后的结果（见表 12－1）。

表 12－1　男生的个人情况与性爱行为的回归分析

强度顺序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	每月零花钱	0.305	0.058	27.599	1	0.000	1.357	0.3077
2	年　龄	0.345	0.079	19.086	1	0.000	1.413	0.2697
3	校外打工	0.964	0.312	9.543	1	0.002	2.623	0.1701
4	党　员	1.322	0.451	8.587	1	0.003	3.752	0.1676
5	有过不及格	0.607	0.217	7.847	1	0.005	1.835	0.1606
6	刚获奖学金	－0.651	0.306	4.522	1	0.033	0.521	－0.1363
	Constant	－9.015	1.706	27.92	1	0.000	0.000	—

从表 12－1 可以看出：就个人的基本情况而言，促使男生发生性爱行为的第一位因素是自己每个月有多少零花钱；排在第三位的是自己是否在校外打工或者在校外的交际广泛。也就是说，男生的“金钱资源”与“社会关系资源”越雄厚，做出性爱行为的可能性就越大。

如果我们仔细看一下还可以发现：排在第五位和第六位的因素（是否有过不及格、是否刚获奖学金），其实也是一种“自信心资源”，因为在大学里，虽然人人都喊着“60 分万岁”，但是学习好不好仍然是一个男生的魅力大小的重要尺度之一。至于排在第四位的“是否党

员”，则无疑是一种“荣誉资源”。

总之，除了年龄之外，其他因素都指向“地位”这一根本问题。也就是说，尽管在校大学生可以说是目前中国最少阶层分化的一群人；但是在他们中间，整体上的“地位差异”仍然发挥着强大的作用，甚至显著地影响到最为隐秘的性爱行为。这与社会上的一般情况非常一致，意味着男大学生的社会化程度更高。

表 12－2　女生的个人情况与性爱行为的回归分析

强度顺序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	年　级	0.501	0.139	13.065	1	0.000	1.650	0.2596
2	业余学习时间	－0.185	0.055	11.499	1	0.001	0.831	0.2526
3	刚获奖学金	－0.828	0.289	8.201	1	0.004	0.437	0.2100
4	校外打工	0.904	0.336	7.237	1	0.007	2.469	0.1645
5	体弱多病	1.313	0.544	5.823	1	0.016	3.719	0.1520
6	每月零花钱	0.138	0.07	3.918	1	0.048	1.148	0.1344
	Constant	－1.722	0.495	12.081	1	0.001	0.179	—

在表 12－2 中，女生展现出与男生大相径庭的情况。在女生中，对于发生性爱行为的可能性来说，第一位重要的因素是自己的年龄，因为社会对于嫁不出去的“老姑娘”的歧视，要远远大于那些“晚娶”的男性。

第二位重要的因素是“业余学习时间”，第三位的是“刚获奖学金”；但是这两个因素更像是一种反过来的相关关系（请注意数字前面的负号）：由于有了性爱行为，学习时间才不得不减少了，获得奖学金的机会当然也就下降了。

如果把女生的情况与男生做对比，那么显然“地位差异”对于女生的性爱行为没有什么显著的作用。尤其是“是否党员”这个因素对女生无效，可能是因为在社会的定义里，“女人的魅力”里从来就不

包括这一条，甚至有了它反而不妙。反之，“体弱多病”之所以令人惊讶地发挥了第五位的显著作用，恐怕也是社会中还留存着对于“林黛玉之美”的赞誉。

此外，读者也不要忽略那些没有显著作用的因素。例如，无论男生还是女生，“所学的专业”都没有显著作用。也就是说，所谓“文科学生更加开放”的说法，其实并没有事实根据。

再如，在大学校园里，如果自己是学生干部、社团成员或者文体骨干，一般就会被认为是活跃分子，在校内的人际关系更加广泛，也许意味着各种各样的“机会”就更多。可是笔者的数据分析证明，这些活跃分子的性爱行为，并不显著地多于其他同学。

这再次提醒我们：想当然是不行的。

3. 针对自变量“家庭和成长环境”的回归分析

(1) 包括的变量以及变量值的情况。

①最久居住地（家乡类型），定类变量，将被调查者上大学前，居住得最久的地方划分为：0 = 农村，1 = 非农村；

②父亲的职业，定类变量，归为两类：1 = 干部、知识分子，0 = 其他职业；

③母亲的职业，定类变量，分类同上；

④父母双方的职业，定类变量，分为：0 = 父母都低，1 = 不是这样；

⑤有无兄弟姐妹（是否独生子女），定类变量，变量值为：0 = 独生子女，1 = 不是；

⑥大学前，父亲对异性交往的态度，定类变量，分为：0 = “反对/戒备、不表态”，1 = “赞同/支持”；

⑦大学前，母亲对异性交往的态度，定类变量，分类同上；

⑧大学前，父母双方的态度，定类变量，分类同上；

⑨现在，父母对谈恋爱的态度，分类同上。

(2) logistic 自动筛选变量后的结果（见表 12 - 3）。

表 12－3 男生的出身背景与性爱行为的回归分析

强度	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	有无姐姐	0.887	0.219	16.365	1	0.000	2.428	0.2250
2	父母的职业状况	0.450	0.137	10.725	1	0.001	1.568	0.2034
3	上大学前父母的态度	－0.336	0.124	7.358	1	0.007	0.715	0.1834
4	最久居住地	0.601	0.232	6.729	1	0.009	1.823	0.1623
5	现在父母的态度	0.300	0.127	5.603	1	0.018	1.350	0.1372
	Constant	－2.421	0.471	26.401	1	0.000	0.089	—

表12－3里最有意思的是：男生有没有姐姐，居然排在第一位。也就是说，如果男生确实有姐姐，那么他们发生过性爱行为的可能性，与那些没有姐姐的男生相比，高出几乎一倍半。

这里面也许奥秘无穷，但是笔者倾向于坚持自己一贯的观点：独生子女状态下的青少年，先天地缺少了从小就开始学习异性交往的机会，结果就无法培训自己相应的能力与智慧，就更加难于获得美好的恋爱与婚姻。这个恶果，终于在对大学生的调查中得到了证实，只不过集中在男生的身上。

具体来说，在男性成长的过程中，父母是长辈，妹妹又太小，都不能视为异性；只有更早成人的姐姐才能给男孩子传达女性世界的种种信息，才能在客观上成为他们学习与模仿异性交往的“老师”。因此，有姐姐的男大学生发生性爱行为的可能性显著大些，其实第一位的是因为他们客观上受到了更好的“早期教育”。

这真是一个谬误，因为一方面，男人总是被期待成为性爱行为中的主动者与引领者；可是另一方面，他们如果没有姐姐就会对另一个性别浑然无知。这可叫他们怎么办才好？再加上表12－3所表明的：在中学阶段，父母对儿子的异性交往持有否定的态度（第三位的因素，前面是负号），无异于雪上加霜。

再多就不说了，总之一句话：如果在独生子女国策的条件下，那

么家长与学校还是尽早地教会男生们如何进行异性交往，而不是像防贼似地看管他们。

女生的情况

笔者惊讶地发现女生自己的一切出身背景，对于她们发生性爱行为的可能性，都没有发挥任何显著的作用。这是因为在社会的恋爱婚姻关系中，“男强女弱”的模式（其实就是“男尊女卑”）还没有改变，因此女性只要符合其他方面的标准（例如网上语言中的“美眉”），那么自己出身的高低贵贱，并不影响她们被选中的机会。

与此相反，不管什么地位的家庭，如果父母在中学阶段对女儿的异性交往持有否定的态度，那么女儿上大学之后更早地发生性爱行为的可能性就会显著地增加，而且成为惟一作用显著的因素（差异显著度＝0.001；EXP（B）＝0.630）。

4．针对自变量“自我评价”的分析模型

（1）包含的变量及变量值的情况。

①相貌吸引力的评价，定序变量，分为：0＝较小与中等，1＝较大；

②体型吸引力的评价，定序变量，分类同上；

③气质风度吸引力的评价，定序变量，分类同上；

④个人性魅力得分，定量变量（单位：10分）；

⑤性格特征的评价，定类变量，分为：0＝多愁善思与中间状态，1＝乐天无忧；

⑥为人处世方式的评价，定类变量，分为：0＝言行谨慎与中间状态，1＝我行我素；

⑦日常生活态度的评价，定类变量，分为：0＝现实与中间状态，1＝浪漫；

⑧人生设计的评价，定类变量，分为：0＝志向远大与中间状态，1＝乐于平凡。

（2）回归分析结果（见表12-4）。

表12-4 男女生的自我评价与性爱行为的回归分析

男　　生	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
个人性魅力得分	0.138	0.034	16.863	1	0.000	1.148	0.2226
为人处世态度	0.58	0.147	15.549	1	0.000	1.787	0.2142
Constant	-2.648	0.366	52.262	1	0.000	0.071	—
女　　生							
个人性魅力得分	0.149	0.044	11.617	1	0.001	1.161	0.2243
为人处世态度	0.613	0.196	9.751	1	0.002	1.846	0.2197
日常生活态度	0.304	0.138	4.869	1	0.027	1.356	0.1391
Constant	-3.533	0.5	49.997	1	0.000	0.029	—

表12-4首先说明了一个常识：无论男生还是女生，自己的性魅力越大，发生性爱行为的可能性也就越大。

但是也必须注意到：无论男生还是女生，性爱行为都不是一时冲动，而是个人的为人处世态度发挥了第二位的显著作用，而且与性魅力所发挥的作用几乎只有毫发之别。具体地看，那些自认为“我行我素”的男女大学生，发生性爱行为的可能性，是其他人的将近两倍。也就是说，即使性爱行为是来自性魅力，那么也必须伴之以为人处世方面的自信心。

此外，还请注意那些并不显著相关的因素。其中最重要的发现就是：相貌、体型、气质风度这3个因素，如果单独来考察的话，任何一个都没有显著的作用。可是把三者综合为“个人性魅力得分”这样一个全面指标之后，它就是名列榜首的作用因素了。也就是说，任何单打一的“培训”（例如美容、健身、礼仪训练等等）其实都不会显著奏效。

5. 针对自变量“异性交往和恋爱经历”的分析

（1）自变量及变量值的情况。

①异性知心朋友数，定量变量，其中的0表示没有，98和97则用平均值替换（以下的定量变量都使用这个原则）；

②首次爱上异性年龄，定类变量，0表示首次爱上年龄在18岁及以前，1表示首次爱上年龄在19岁及以后[①]；

③爱上异性人数，定量变量；

④恋人数，定量变量；

⑤首次接吻年龄，定类变量，0表示首次接吻年龄在18岁及以前，1表示首次接吻年龄在19岁及以后[②]；

⑥接吻人数，定量变量；

⑦对恋人的认识程度，定类变量，分为：0＝模糊与不太清楚，1＝比较清楚。

（2）统计分析结果（见表12－5）。

表12－5　男女生的恋爱经历与性爱行为的回归分析

男　生	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
接过吻的人数	1.507	0.191	62.396	1	0.000	4.513	1.8159
恋人数	0.665	0.216	9.512	1	0.002	1.945	0.4269
Constant	－2.617	0.377	48.216	1	0.000	0.073	—
女　生							
接过吻的人数	1.275	0.204	38.891	1	0.000	3.578	—
Constant	－1.35	0.347	15.103	1	0.000	0.259	—

表12－5说明：无论男生还是女生，接吻的人数越多，发生性爱

① 填答98（记不清）的人归为0，这是因为笔者调查的时间距被调查者到达18岁最多不过四五年，因此，把“记不清”归为0更合情理。填答99（现在还没有爱过）的归为1，相等于爱上年龄在19岁及以后。

② 同注①。

行为的可能性就越大。也就是说，那些已经发生了性爱行为的大学生，显著地就是那些把接吻到性爱行为视为一个连续过程的人。在男生中，恋人数是第二位的因素，可是在女生中却并不显著地相关。这是因为女生的恋人数很少，很集中，而男生的差别却很大。也就是说，只有男生中才存在“经验丰富”的现象。

此外，所有关于“爱上”的因素，都没有发挥显著的作用。也就是说，“单相思”没什么前途。

6. 对于自变量“看黄与谈性”的分析

(1) 自变量及变量值的情况。

①看性交的科学作品，定类变量，用0和1分别表示没看过与看过；

②看性交的科学作品的意愿，定类变量，用0和1分别表示肯定不想看与倾向于想看；

③看性交的文艺作品，定类变量，分类同上；

④看性交的文艺作品的意愿，定类变量，分类同上；

⑤看性交的图像作品，定类变量，分类同上；

⑥看性交的图像作品的意愿，定类变量，分类同上；

⑦三种材料行为/意愿得分，定量变量，最小值表示都不想看，也都没有看过；最大值表示都想看，也都看过；

⑧看爱情文艺作品，定类变量，用0和1分别表示没看过与看过；

⑨看异性裸体图像，定类变量，分类同上；

⑩看性文艺作品，定类变量，分类同上；

⑪谈论恋爱话题频率，定类变量，0=不频繁（平均每3天聊不到一次，记不清归为此类），1=频繁（平均每3天不止聊一次）；

⑫谈论性生活话题频率，分类同上，只是以每7天作为划分的时间间隔。

(2) 统计分析结果（见表12-6）。

表 12－6 “看黄”与性爱行为的回归分析

男　生	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)
看科学材料	0.916	0.302	9.217	1	0.002	2.499
看图像材料的行为与意愿	0.831	0.264	9.938	1	0.002	2.296
看文艺材料的行为与意愿	0.762	0.288	6.987	1	0.008	2.143
Constant	−2.788	0.363	58.994	1	0.000	—
女　生						
看图象材料的行为	1.167	0.252	21.397	1	0.000	3.211
看图象材料的意愿	0.576	0.261	4.881	1	0.027	1.778
聊恋爱话题的频率	0.573	0.262	4.797	1	0.029	1.773
看科学材料	0.513	0.252	4.137	1	0.042	1.671
Constant	−2.44	0.296	67.836	1	0.000	—

表 12－6 说明：三种直接描绘性交的材料，都对男生发生性爱行为的可能性发挥了显著的作用。其中图像材料的作用较大。

但是对于女生，描绘性交细节的图像资料，不管自己喜欢不喜欢，只要确实看了，就会发挥第一位的而且是强烈得多的作用。

此外，无论男生还是女生，无论是“谈爱”还是“谈性”，无论经常还是偶尔，都没有对自己的性爱行为产生显著的影响。这也许是因为，那些“尚且无性”的同学，其实只是神侃而已；而那些“确已有性”的人，则往往对同学三缄其口。所以，谈与不谈，都当不得真。这不仅是对大学宿舍里的“卧谈会”的提醒，也是对大学的各级管理者们的劝告：最好别大惊小怪。

7. 对于自变量“性爱观”的回归分析

(1) 自变量和变量值的情款。

①性观念的自我评价，定类变量，分为：0＝传统与中间状态，1＝开放；

②性爱观，定类变量，分为：0＝侧重爱，1＝性爱并重与侧重性；

③贞操观——在“爱过那男，现已不爱”的情况下，会不会原谅新娘已经不是处女了，定类变量，用0和1分别表示不原谅和原谅；

④贞操观——在“一时冲动，无爱可言”的情况下，0=仍然不能原谅新娘，1=可以原谅；

⑤对异性心理的了解程度，定序变量，分为：0=较少，1=较多；

⑥性压抑程度，定类变量，用0和1分别表示很少有与经常有；

⑦解脱性压抑的途径，定类变量，0=不到性爱抚，1=到性爱抚及以上；

以下三个变量是派生的，是在对于自己的交往圈的发生率的估计中体现出来的深层次的性观念。

⑧恋人和接吻，分为：0=不是恋人也可以接吻，1=是恋人就可以接吻与是恋人也不一定能接吻；

⑨恋人和性交，分为：0=不是恋人也可以性交，1=是恋人就可以性交与是恋人也不能性交；

⑩接吻和性交，分为：0=不接吻也可以性交，1=接吻就可以性交与接吻也不一定可以性交。

(2) 回归分析结果（见表12-7)。

表12-7表明：无论男生还是女生，虽然各个因素的排序有所不同，但是对于发生性爱行为的可能性来说，在10个引入分析的因素中，都是同样的5个因素在发挥着最强的作用，而其他因素也都同样地没有显著的作用。笔者以为，这5个因素其实就是他们自己对于性爱行为的“观念准备”的特征。

可是，“对于女性性心理的了解程度”这一因素的作用存在着疑问。交叉分析发现：在那些认为自己完全不了解女性的性心理的男生中，性爱行为的发生率仅为7.4%；可是在那些自认为完全了解的男生中却高达90.9%。不过，这一情况也可以反过来说：“对于女性性

心理的了解程度”很可能是来自亲身经历。有鉴于此，笔者在下面的分析中，删掉了这个因果关系过于含糊的因素。

表 12－7 性爱观与性爱行为的回归分析

强度	男　生	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	异性性心理的了解程度	1.726	0.253	46.423	1	0.000	5.620	0.3997
2	解脱性压抑的途径	1.055	0.247	18.231	1	0.000	2.873	0.2501
3	恋爱和接吻	－0.464	0.132	12.384	1	0.000	0.628	0.2276
4	自我评价性观念	0.447	0.140	10.216	1	0.001	1.564	0.2045
5	恋爱和性交	－0.576	0.220	6.833	1	0.009	0.562	0.1588
	Constant	0.010	0.711	0.000	1	0.988	1.010	—
	女　生							
1	恋爱和接吻	－0.773	0.171	20.389	1	0.000	0.462	0.3750
2	异性性心理的了解程度	1.688	0.375	20.214	1	0.000	5.406	0.3257
3	解脱性压抑的途径	1.333	0.351	14.406	1	0.000	3.792	0.2719
4	自我评价性观念	0.531	0.180	8.693	1	0.003	1.700	0.2254
5	恋爱和性交	－0.824	0.316	6.787	1	0.009	0.439	0.1771
	Constant	1.322	1.064	1.544	1	0.214	3.752	

此外，尤其值得注意的是，“贞操观”、“性与爱的关系”与“性压抑程度”这三个因素，通常都被认为是指导青年人的性行为的极重要的观念。可是它们三个实际上却都没有发挥显著的作用。这很可能是来自这样一个被忽视的常识：很少有人会根据“大道理”来选择自己的具体行为。也就是说，“贞操观”这类的高度抽象的观念，其实并不显著的影响大学生的实际行为；只是一谈起来，人人都振振有词而已。

这也提示我们：这类抽象的道德议论，哪怕是著书开课，哪怕是同学之间争得面红耳赤，哪怕是传媒炒作不遗余力，其实对于大学生的实际行为来说，都只不过是“耳旁风”而已。

8. 对于自变量“从众—众辩心理”的分析

(1) 自变量和变量值的情况。

以下各个变量都是定量变量，其中的每个单位代表10个百分点。

①对交往圈接吻发生率的估计；

②对交往圈恋爱发生率的估计；

③对交往圈性交发生率的估计；

④对全国男大学生接吻发生率的估计；

⑤对全国男大学生性交发生率的估计；

⑥对全国女大学生接吻发生率的估计；

⑦对全国女大学生性交发生率的估计；

⑧对全国大学生恋爱发生率的估计。

(2) 分析结果（见表12-8）。

表12-8 男女生的“从众—众辩心理”与性爱行为的分析

男 生	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
估计交往圈的接吻率	0.237	0.047	25.195	1	0.000	1.267	0.3492
估计全国男生的性交率	0.265	0.070	14.211	1	0.000	1.304	0.2845
估计全国大学生的恋爱率	-0.144	0.056	6.703	1	0.010	0.866	0.1789
Constant	-1.718	0.285	36.345	1	0.000	0.179	—
女 生							
估计交往圈的接吻率	0.289	0.069	17.473	1	0.000	1.335	0.4396
估计交往圈的性交率	0.17	0.087	3.799	1	0.051	1.185	0.3572
估计全国女生的性交率	0.290	0.090	10.383	1	0.001	1.337	0.3223
估计交往圈的恋爱率	-0.226	0.082	7.589	1	0.006	0.798	0.3023
Constant	-2.355	0.365	41.564	1	0.000	0.095	—

表12-8表明：无论男生还是女生，在自己的交往圈里，估计有多少人已经接过吻了，这个情况都是第一位的影响因素。对于同性别的全国大学生的估计，在男生里是排在第二位的因素，在女生里是第

三位。此外，女生受到自己的交往圈的影响比男生更大；而男生则更多地受到对于“全局”的估计的影响。

这里面的原因，在前面的相应章节里已经论述清楚，此处不再重复。

9. 制约因素的作用

(1) 自变量及变量值的情况。

①学校规章制度的知晓情况，定类变量，0 = 不清楚或者知道处理得不严（包括问卷中该题的前四个选项），1 = 清楚要严厉处理（包括问卷中该题的后三个选项）；

②学校的实际处罚情况，定类变量，0 表示不清楚或处罚不严（包括问卷中该题的前四个选项），1 表示严厉处罚（包括问卷中该题的后四个选项）；

③熟人在性问题上是否倒过霉，定类变量，0 表示没有和不严重（包括问卷中该题的前两个选项），1 表示至少比较严重（包括问卷中的后三个选项）。

(2) 结果（见表 12 - 9）。

对于男生发生性爱行为的可能性来说，所有这三种制约因素都没有发挥任何显著的作用。但是对于女生来说，三个因素中的两个都发挥了显著的作用（见表 12 - 11）。

表 12 - 9　制约因素对于女生的性爱行为可能性的作用

具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
学校的处理情况	1.185	0.341	12.097	1	0.001	3.269	0.2156
学校规定	-0.627	0.278	5.103	1	0.024	0.534	0.1625
Constant	-0.961	0.136	50.170	1	0.000	0.383	—

表 12 - 9 是一种很可悲的状况。时至 21 世纪，各个大学严禁学生性交的规定，以及真的采取过的处罚，对于男生仍然是形同虚设、毫无效果；却真真切切地约束住了女生的可能性。这不仅是彻头彻尾

的“双重性道德标准”，而且是一种专门针对女性的“社会式贞操”。其可恶，使得笔者除了唾弃，不愿再多加评论。

此外也不应该忽视：即使对于女生来说，“熟人在性问题上是否倒过霉”这个因素，也没有发挥显著的作用。也就是说，“学校的处理情况”比“熟人倒霉”这样更加具有“亲历性”的事件还要可怕。这也许是因为，“熟人倒霉”大多是私下里发生的，暗自痛苦而已，不大会影响事业前途；但是“学校处理”则是“身败名裂”的代名词。可惜，由于是问卷调查，所以笔者无法知道这种情况究竟是因为什么。

10. 生理发育情况

(1) 自变量和变量值的情况。

①首次遗精或月经初潮的年龄，定量变量（记不清用平均值替换）

②首次性唤起年龄，定量变量（记不清用平均值替换）

③首次性梦出现年龄，定量变量（记不清用平均值替换）

(2) 结果。

不论是对于男生还是对于女生，生理发育的先后都没有显著的作用。也就是说，大学生的性爱行为绝不是生理行为，也与青春期开始的早晚没有显著的关系。现在，有一些主张开展性教育的好心人，经常把青春期的提前作为一个理由。这虽然有利，却并不有理。性并不是“生物属性”，因此，享受性教育，应该是所有人的一项权利。

二　2001 年的总体模型

在逐一地分类分析了上述各种自变量之后，笔者将所有自变量一起纳入模型中进行分析。这是为了考察，在其他所有因素的影响之下，还有哪些因素在发挥着最强的作用，也就是总体上的探询，经模型自动筛选后，得到的结果如下。

1. 男生的情况

在纳入分析的男生样本中，有过性爱行为的人占 34.3%，实际性爱行为的发生率为 31.7%；模型的预测正确率为 90.6%。男生的性爱行为的总体分析模型，见表 12-10。

表 12-10 显著影响男生的性爱行为的 6 大因素

强度排序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	接吻过的人数	1.577	0.257	37.702	1	0.000	4.842	1.9000
2	恋人数	1.293	0.294	19.384	1	0.000	3.645	0.8300
3	估计全国男生的性交率	0.531	0.118	20.197	1	0.000	1.700	0.5700
4	大学前母亲的态度	-0.824	0.270	9.349	1	0.002	0.439	0.3407
5	日常生活态度	-0.575	0.256	5.037	1	0.025	0.563	0.2504
6	父亲目前的职业	0.907	0.403	5.060	1	0.024	2.476	0.2350
	Constant	-2.650	0.782	11.472	1	0.001	0.071	—

2. 对男生情况的分析

从表 12-10 中可以清楚地看出这样几点。

第一点，男生的“接吻人数”与“恋人人数”排在前两位，而且标准化系数明显地高于排在后面的各个因素，尤其是高踞榜首的“接吻过的人数”，标准化系数出奇地高。

具体的数字是（交叉分析表从略，下同）：

在没有恋人的男生中，发生过性爱行为的仅有 5.7%；在只有过一个恋人的男生中，这一比例是 45.3%；可是在那些有过一个以上恋人的男生中则高达 78.7%。从回归分析的结果来看，恋人人数每增加一人，性爱行为的发生可能性就会增加 3.6 倍。

在没有接过吻的男生中，有过性爱行为的仅仅占 3.95%；在只与一个人接过吻的男生中，这一比例是 51.3%；在那些接吻人数超过一人的男生里则是 86.0%。同时，回归分析的结果说明：接过吻的人数每增加一人，性爱行为的发生可能性就会增加 4.8 倍。

这些都表明：尽管有其他种种因素的影响与制约，但是对于男生发生性爱行为的可能性来说，最主要的作用还是来自“实践出真知”式的个性成熟程度。

这恐怕不是“早就不老实”这样的道德问题，也不能简单地归结为社会化过程中必然出现的个体差异。它所反映出来的，也不仅仅是如何教育或者如何管束男性大学生的问题，而是一个根本的社会性别问题：为什么我们的社会是按照这样的方式，把男孩子培训成为这样的男人？

第二点，排在第三位的一种“观念准备”，“对于全国男性大学生的性交发生率的估计”；或者说，在性爱行为的各种“观念准备”中，这项认识是最重要的。

具体的数字是：对于全国大学男生的性交比例的估计，那些低估了的男生们，只有17.8%的人发生过性爱行为；可是在那些高估的人里，这一比例却是50.3%。从发生的可能性来看，后者是前者的1.7倍。

第三点，排在第四位的因素，说白了就是：在儿子上中学的期间，母亲越是反对与戒备儿子与异性的交往，那么儿子上大学之后，发生性爱行为的可能性就越大。具体的数字是：如果母亲当时赞赏支持，儿子现在发生性爱行为的只有27.6%；反之则是47.5%。两者相差整整20个百分点。按照回归分析所揭示的发生可能性，前者只是后者的44%。

第四点，排在第五位的因素是男生自己的日常生活态度：那些倾向于“现实”的男生，只有28.4%发生过性爱行为；可是在那些倾向于“浪漫”的人里，这一比例却是40.4%。从回归分析的结果来看，“现实”的男生发生性爱行为的可能性，只是“浪漫”男生的56%。

第五点，父亲是农民的男生，发生过性爱行为的占22.4%，在父亲是干部、知识分子或者老板的男生里，这一比例是43.5%。同时，回归分析的结果表明，干部与知识分子的本科生儿子，发生性爱行为

的可能性是其他出身的男同学的2.5倍。

总而言之，对于男生发生性爱行为的可能性而言，总体模型的情况，与前面的各个分类中所分析的情况，基本上保持了一致。那些在分类分析中发挥了最强作用的因素，在总体模型中也名列前茅。也就是说，总体模型只不过是筛除了一些相形见绌的因素而已，

3. 女生的情况

在纳入分析的女生样本中，性爱抚及以上行为的发生率为26.6%，实际的性爱抚以上行为的发生率为27%，这个模型的预测正确率为85.8%。

表12-11　女生发生性爱行为的4大显著影响因素

强度排序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	接吻过的人数	1.323	0.273	23.485	1	0.000	3.756	1.1349
2	看性交的文艺材料	1.304	0.468	7.769	1	0.005	3.685	0.3307
3	估计全国女生的性交率	0.29	0.104	7.83	1	0.005	1.337	0.3223
4	日常生活态度	0.516	0.237	4.74	1	0.029	1.675	0.2361
	Constant	-7.05	0.978	51.947	1	0.000	0.001	—

4. 女生情况的分析

在表12-11中蕴含着这样几点认识。

第一点，女生接吻过的人数越多，发生性爱行为的可能性就越大。在那些从来没有接过吻的女生中，发生过性爱行为的仅有区区0.5%；但是只要与一个人接过吻，这一比例就上升到54.2%；如果接吻的人数超过一人，那么这一比例就增加到62.1%。按照回归分析的结果来看，接吻人数每增加一个人，发生性爱行为的可能性就随之增加3.8倍。

第二点，在关于“看黄”的分类分析中，笔者曾经发现，看过描绘性交的图像资料，对于女生的性爱行为发挥了第一位而且强得多的

作用。但是到了总体模型里，情况却变了：是“看描绘性交的文艺材料”这个因素在发挥着总体上第二位的作用。

这种现象在统计分析中经常遇到。它并不自相矛盾，而是因为每引进一个新的变量，分析结果就会发生变化，原来显著相关的因素就可能不再相关了，新的相关因素就会冒出来。或者说，“看描绘性交的图像资料”这个因素，只有在仅仅考察“看过哪种材料”这个狭窄的范围内，才是最显著相关的。如果把其他所有的因素都包括进来(例如个性、家庭等等)，那么它就被筛除了，而“看描绘性交的文艺材料”这个新的因素就出现了。

具体情况是：在那些从来没有看过“描绘性交的文艺材料”的女生中，发生过性爱行为的只有16.7%，可是在看过的女生里却是31.5%。从百分点来看，双方相差将近一倍；可是从发生的可能性来看，后者是前者的3.7倍。

为什么会这样呢？笔者以为，这主要是因为，对于女生的全面心理特点来说，“描绘性交的文艺材料”更加容易引起各种联想，或者说，看它更加容易被煽情。反之，同类的图像材料则可能是因为过于赤裸裸，所以在单独考察“看黄”的时候虽然是作用最强的，但是加进了女生的综合情况之后，它的作用就只能甘拜下风了。

第三点，女生也是一样“从众”。因此，在那些没有高估全国女大学生的性交比例的人里，发生性爱行为的是11.7%，可是在那些高估了的女生里却是38.3%。就可能性而言，后者是前者的1.3倍。

第四点，在那些日常生活态度并不浪漫的女生里，发生性爱行为的只有24.1%；可是在浪漫的女生里却是36.4%。从发生的可能性来看，后者是前者的1.7倍。

总结起来说，女生发生性爱行为的影响因素比男生少，各个因素的作用强度也小一些。但是这种情况也可能有另外一个原因：笔者所设计提问，也许并没有抓到女生之所以会发生性爱行为的要害。除了笔者需要进一步深入研究之外，随着“女子敢言性”的新文化的发

展，相信会有更多的女性做出自己的学术成果。

5. 男生与女生的比较（见表 12－12）

表 12－12 男女生总体模型的比较

强度排序	男生	女生
1	接吻过的人数	接吻过的人数
2	恋人数	看性交的文艺材料
3	估计全国男生的性交率	估计全国女生的性交率
4	大学前母亲的态度	日常生活态度
5	日常生活态度	
6	父亲目前的职业	

从表 12－12 里看出：男生与女生的差异并不大。排在第一位的都是接吻人数，第三位的都是“从众”现象，日常生活态度也都发挥了其次的作用。可是其中也有值得注意之处。

首先，恋人人数对男生的作用是高居次位的，可是对女生的作用却不显著。这主要是因为，在全体女生中，有过一个以上恋人的仅占 14.7%，最多不过是 5 个恋人；因此恋人的多少所发挥的作用被冲淡了。可是在男生里，有过超过一个恋人的却占 18.7%，而且最多的有 10 人；所以这个因素的作用就更大了。或者说，恋人人数并不是真的对女生无作用，而是因为女生不会有很多的恋人。

其次，尽管人们都知道，对于异性交往而言，家长对于女儿的管束往往要比儿子严格。但是“上大学前母亲的态度”却只对男生发生了显著作用，对女生却如同过眼烟云。这也许是因为男生更加容易出现“逆反”，女生却更加听话；也可能是因为，女生更加容易把母亲当年的态度理解为一种权宜之举，到了大学里，当自己“女大当嫁”的时候，就不再注意母亲过去的态度了。当然，这也许是国际女权主义所说的“母女协定”在起作用，也就是女生直到今天，从来也没有认为母亲当年的态度有什么不对。说不定，她们即使现在已经发生性

爱行为了，也仍然觉得自己并没有违反母亲的意愿。

第三，父亲的职业（代表自己的家庭出身）也只对男生发挥了显著的作用。其中的原因，前面已经谈过，不再重复。

总结起来看，这里所揭示的男女之间“共性大于差异”的情况，究竟是因为在 20 岁左右这个年龄段里，社会性别还没有高度分化；还是仅仅对于其他方面的同质性都很强的大学生才是如此；还是因为他们无论男女都能够相对地超脱于社会？或者，究竟是因为笔者用来测试的指标仍然不够敏感，还是因为“性别差异一定很大”这个笼统的假设，本身就有问题？这些，笔者都希望有人来更加深入地研究。

三 2001 年与 1997 年的比较

采用同样的统计方法，笔者对 1997 年调查的数据进行了同样的分析，然后将其结果与 2001 年的结果进行比较，以便从时间序列上来看看，影响大学生人际性行为的因素发生了哪些变化。

为什么只分析 1997 年的数据呢？

这首先是因为，从 1991～1997 年这 6 年间，大学生人际性行为发生率的变化不大。可是从 1997～2001 年，虽然只有短短的 4 年，但是大学生人际性行为发生率却有了变化，尤其是性交的发生率增加了。

其次是因为，1997 年和 2001 年的随机抽样框架与方法都是相同的，都覆盖与代表了全国的本科生，因此纵向的可比性最强。但是 1991 年与 1995 年的调查却局限于北京市。

1. 男生 1997 年调查的回归分析

在 1997 年的调查结果中，男生纳入模型的样本中有过性爱抚及以上行为的人占 24.9%，男生总样本中至少有过性爱抚的人占 27.1% 。模型预测的正确率为 90.0%。具体情况看表 12－13。

表 12－13　男生 1997 年发生性爱行为的显著影响因素

强度排序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	接过吻的人数	2.911	0.285	104.419	1	0.000	18.371	2.3592
2	年　级	0.651	0.151	18.655	1	0.000	1.917	0.3589
3	恋人数	0.312	0.178	3.064	1	0.080	1.366	0.1915
4	每月零花钱	0.239	0.117	4.143	1	0.042	1.270	0.1842
5	谈性话题的频率	－0.652	0.289	5.106	1	0.024	0.521	0.1797
6	性观念	0.385	0.177	4.750	1	0.029	1.470	0.1741
7	性压抑的解脱途径	0.817	0.352	5.394	1	0.02	2.264	0.1712
	Constant	－7.307	0.828	77.921	1	0.000	0.001	—

2. 男生模型的历史比较（表 12－14）

表 12－14　模型：男生 1997 年与 2001 年的变化

强度排序	1997 年	2001 年
1	接过吻的人数	接吻过的人数
2	年　级	恋人数
3	恋人数	估计全国男生的性交率
4	每月零花钱	大学前母亲的态度
5	谈性话题的频率	日常生活态度
6	性观念	父亲目前的职业
7	性压抑的解脱途径	

3. 男生的历史分析

表 12－14 看起来比较零乱，但是其中最显眼的就是：接吻人数与恋人人数一直在男生发生性爱行为的各种因素中，名列前三位。其中的原因，前面已经分析过了。

其次，1997 年的时候，“年级”是第二位重要的因素，可是到了 2001 年却榜上无名。说白了，就是性爱行为在 2001 年比 1997 年更加“低年级化”了，所以各个年级之间的差异就不显著了。或者说，4 年

前的大学生尚且需要一段“磨合期”，而他们的学弟学妹却倾向于“直奔主题”。

第三，“每月零花钱的多少”，在1997年很重要，到2001年就不显著相关了。这可不是因为钱不重要了，也不是因为大学生都富了，而是因为在2001年的社会攀比所造成的个人经济压力下，不想办法挣点钱的男生少了。同样，也是因为2001年的经济形势，真能挣到很多钱的男生也少了。因此，男生们的皮夹子的厚度倾向于更加平均，钱的作用也就不再显著了。

第四，1997年的男大学生还能够保持“斯文独有”，可是2001年的大学生却不得不“从众”。请千万不要讥笑他们。短短4年之间，大众传媒挟全社会的浅薄之风，已经把几乎所有人给刮晕了。君不见，某些著名大学居然把“上电视”作为头等学术成果，就好像诺贝尔奖是传媒评出来的。在这种环境与气氛之中，大学生们有多大本事，能够抵挡得住传媒上的“校园性解放”的狂轰滥炸?

第五，2001年的男生，“上大学前母亲的态度”成为新的显著因素。这恐怕不是因为这一代男生更加喜欢“造反”了，而是因为根子还是在上一个问题“从众”。此外，是不是因为母亲们过于不合时宜了？或者是因为母亲们也开始“反潮流”了？还是请读者们自己来判断吧。

第六，请看1997年的第5、6、7这三个因素，再看2001年的第5因素。简短捷说就是：4年前的大学生倾向于“意识形态指导行为”，而2001年则变成“日常生活态度制约行为”。也就是说，2001年的男生们已经“解构”或者“消解”了过去那种宏大的整体化的“性观念”，改为实施更加“贴近生活”的“常人选择”。或者说，2001年以后还在讨论那些4年前还被人们津津乐道的抽象话题，例如性爱观之类，已经没有显著的现实意义了。

第七，在1997年并不显著的“父亲的职业”这个因素，到2001年却对男生的性爱行为发生率起到了显著的作用。对此，笔者不敢说

这是最近4年里社会阶层分化的一个微小反映，也不敢说是“人分九等”的社会秩序卷土重来的一丝先兆。可是，笔者也不能证伪之。

总而言之，4年之间在男生方面情况是：最重要的不变，其他都变。这不仅显然是整个社会之变的一个缩影，而且是大学男生们日益“融入社会”的表征之一。

可是，最重要的并不是发生性爱行为的具体因素有什么变或者不变，更不是如何对此进行道德评价，而是一个根本的问题：长此以往，人类文明赖以进步的那个相对独立于世俗社会的“知识阶层”，还能够从2001年这样的“反对空谈”的校园里培养出来吗？如果非要使用传媒式的语言来说，那就是：“不清高之后变成什么？”

4.1997年女生的模型

女生纳入模型的样本中，至少有过性爱抚的人占36.1%，实际629人中性爱抚及以上行为的发生率为30.7%。这个模型的预测正确率为89.9%。具体情况见表12-15。

表12-15 女生1997年的模型

强度排序	具体内容	B	S.E.	WALD	DF	SIG.	EXP(B)	标准化系数
1	接过吻的人数	2.454	0.411	35.694	1	0	11.637	1.9591
2	恋人数	2.103	0.442	22.626	1	0	8.189	1.0273
3	异性朋友数	-0.524	0.131	15.943	1	0	0.592	0.9144
4	性压抑的解脱途径	3.703	0.881	17.644	1	0	40.549	0.5716
5	爱上的异性数	0.51	0.2	6.515	1	0.011	1.665	0.4100
6	是否有弟弟	1.383	0.481	8.276	1	0.004	3.988	0.3584
7	最久居住地	-1.395	0.504	7.649	1	0.006	0.248	0.3461
8	是否独生女	1.293	0.642	4.055	1	0.044	3.644	0.2566
9	熟人因性问题倒霉	1.003	0.442	5.14	1	0.023	2.726	0.2433
10	谈性话题的频率	-1.614	0.74	4.764	1	0.029	0.199	0.2403
	Constant	-5.234	0.947	30.533	1	0	0.005	—

5. 女生模型的历史比较（表 12－16）

表 12－16　女生的模型：1997 年与 2001 年的比较

强度排序	1997 年	2001 年
1	接过吻的人数	接吻过的人数
2	恋人数	看性交的文艺材料
3	异性朋友数	估计全国女生的性交率
4	性压抑的解脱途径	日常生活态度
5	爱上的异性数	
6	是否有弟弟	
7	最久居住地	
8	是否独生女	
9	熟人因性问题倒霉	
10	谈性话题的频率	

6. 女生的历史分析

首先，我们看到，在 1997 年有 10 个因素显著地作用于女生的性爱行为，可是到了 2001 年，就只有 4 个显著相关的因素了。这表明，女生的性爱行为虽然比 4 年前增加了，但是同时也更加单纯了。当然，也可能是因为女生在 4 年里出现了根本的转变，所以 1997 年的提问已经不大适应她们的新情况了。不过从生活经验来判断，这种突发剧变的可能性毕竟很小。

其次，在 1997 年发挥显著作用的三个关于自己出身情况的因素(是否有弟弟、最久居住地、是否独生女)，到 2001 年全部不显著了。这一方面表明，女生的家庭背景、成长环境等等，不再显著地影响她自己的行为选择；另一方面，在很大程度上也表明男性不再根据这些条件来选择女性了。后一点，大约可以算是“美眉主义”或者“性感主义”最近的胜利吧。

第三，请看 1997 年的第 4 位、第 9 位与第 10 位的因素。这三个因

素都是与“思想观念”紧密相关的，至少也是其来源。可是到了 2001 年，它们都不再发挥显著的影响了。这说明，女生与男生类似，也倾向于放弃“大道理”的争论而倾注于“日常生活”的选择（2001 年的第 4 位因素）；只不过女生中的这种趋势不如男生那么直接与明显。

第四，最有意思的是 1997 年的第 2 位、第 3 位和第 5 位因素（恋人数、异性朋友数、爱上的异性数）。它们都是女生自己的切身经历，应该是性爱行为的历史基础；可是到了 2001 年它们却都“失灵”了。

这里面的原因可能非常复杂，但是也可能极其简单。在 4 年里，女生的这 3 种“人数”，都是既没有大增加也没有大减少；也就是说，“两代女生”的“锻炼”或者“经验”是差不多的。因此，这 3 种“人数”之所以不再显著地起作用，并非它们自己的原因，而是因为它们被其他的“新兴”因素给压倒了、取代了。

这个新因素，就是 2001 年的“老三”（估计全国女生的性交率）；就是“三人成虎”的从众现象比 4 年前更加严重了。尤其是，这个因素在这么多其他因素之中脱颖而出，而且在仅存 4 个因素的局面之下仍然占有一席之地，而且并不是倒数第一；所以，要怀疑它的巨大作用就很难了。说白了，在性爱行为的选择这个问题上，“前一代”女生更加倾向于“跟着（自己的）感觉走”；而“后一代”女生则更加倾向于相信“形势”，也许就连它其实是别人炒作出来的都不知道了。

最后一点，从 1997～2001 年恒久未变的，女生与男生一样，都是接吻的人数这个因素在“傲视群雄”。说白了，与第二个人发生的接吻，其实就像是“性爱行为”的门槛。

但是，请读者一定不要仅仅从道德否定的角度来发掘这一情况，不要得出“万恶吻为首”的结论。咱们最好还是回到“人之常情”上来：在自由恋爱中，人们所吻的第二个人，一般都是更好的选择，或者是对自己更合适，或者是自己更爱他（她）。如此，就算“性爱行为”随之而来，岂非顺理成章乎？尤其是，除了当事人自己，谁有权力去阻拦？又怎么拦得住呢？

留|下|微|笑|——他们的回答真实吗?

毋庸置疑，关于性观念和性行为的调查，在目前的中国还属于敏感问题调查。在实际操作的过程中，我们从问卷的设计、调查方法的选取以及对回收的问卷进行逻辑检验等多种途径，努力保证我们收集到的数据资料的真实性与可靠性。但这些都是研究者从方法上所作的努力，作为被调查者来说，他们填答并回寄了问卷，那在他们自己看来，他们的回答是真实的吗?

一 理论分析

(这一节与下一节的内容，在1997年的调查报告《中国当代大学生的性观念与性行为》中已经发表过。现在重复一次，是为了让没有看过那本书的读者能够了解情况。)

笔者有充分的理由和证据认为，笔者所回收的问卷具有很高的真实性。

首先，邮寄调查不同于普通入户调查，被调查者将问卷寄回来这个行为本身，就是对邮寄调查的真实性的最好证明与保证。

在笔者所进行的如此敏感的邮寄调查中，任何一个被调查者的回

答，肯定是纯属自愿，因此相对地说更加真实。在一般的入户访谈中或者那种通过行政手段下达的调查中，被调查者往往是碍于情面或者出于其他原因而不得不回答。结果，他们的回答恐怕就会不真实。最常见的出偏就是，人们只拣那些最符合大众想法的、最符合社会规范的、最“好听的”来回答。可是在邮寄调查中，从常理上来说，不大可能有人不怕麻烦地填答好问卷，再寄回来，却又是胡乱作答。他/她如果不愿意说真话，完全可以把收到的问卷一扔了之，何苦要寄回来？即使有极个别的人真的只是为了捣乱，那么笔者可通过一系列测谎和逻辑检验将它挑出来，删除掉。因此，笔者有充分的理由相信，绝大多数回收的问卷都是真实的。

第二，许多性生理现象都有确定的一定之规。例如首次遗精和首次例假的年龄、性唤起的频率等等，都是科学早已总结过的，不可能超越某个明确的范围。因此，笔者在问卷中询问这些方面的情况，实际上同时具有测谎的意义。结果，笔者在四次调查所回收的问卷中，总共发现了 6 份明显荒谬的答卷（已经删除）。除此以外，所有的回答无论是数值的离散度、加权平均值还是区间分布，都符合已有的研究成果。这说明，回答者在整体上是认真的和真实的。尽管有些人仍然可能在最敏感的问题上回避真实情况，不予回答，但是胡编乱造出某些虚假情况的可能性却非常小。

第三，项目的不回答率是反映问卷真实性的一个重要指标。根据笔者多年来进行问卷分析的经验，被调查者填答问卷的态度越不认真，这份问卷的项目不回答率就越高，也就是对许多的提问，尤其是敏感的、关键的提问不做任何回答。但是，以 1997 年全国调查为例，笔者所回收的有效问卷中，有 93.2％对所有的提问都做出了回答，有 96.2％回答了所有最敏感的提问。在 2001 年的调查中，这两个比例基本相同，分别是 91.1％与 97.1％。[①] 仅从这一点来看，就可认为这

① 回答了所有最敏感提问的人，可能觉得那些不敏感的提问根本不值得一答，因此他们中的一些人反而没有回答全部的提问。

些问卷都是真实的。

第四，在一切社会调查中，所谓的真实，说的只能是被调查者所给出的回答是真实的，也就是说，被调查者并没有故意撒谎。但是有的时候，回答者的确愿意真实地回答，而且也尽心尽力，但是却发生了笔误、漏看、漏填等等情况。有些提问是需要被调查者仔细回忆之后才能做出回答的，也难免出现前后答案不一致的情况。还有些提问，需要被调查者经过计算才能作答，因此出现的问题就可能更多一些。[①] 这些都是无法避免的。

因此，笔者在问卷设计时，有意地安排了一些“测谎”题。例如对于一些关键的问题，笔者在问卷中重复多次地提问，只是变换一下问法和形式。笔者认为，这种“测谎”是必要的，也是有效的。具体来说就是：在问卷设计时，笔者加入了一套测谎提问，构成了 63 组逻辑关系。在数据整理的过程中，笔者采用自行开发的 LOGIC TEST 程序对它们进行检验，并且根据检验结果，对数据做必要的修正。在逻辑检验与数据修正中，笔者遵循了以下 4 条原则：

(1) 一致性原则。确保在相关提问的回答上的逻辑一致性。比如某人回答是“男性”，那么就不应该在“月经初潮的年龄”一题上作答。再比如，问卷第 21 题问：“上大学前，您与异性有过哪些交往”，在第 33 题又问：“目前为止，您与异性有过哪些交往”。这两题的逻辑关系要求被调查者的回答前后一贯。在前一题中回答的，应该包含在后一题中。如果他在前面回答“有过接吻”，那么后一题也至少应该选“接吻”项。

(2) 向上看齐的原则，也就是“宁可信其有，不可信其无”。比如，问卷中第 21 题、第 35 题、第 65 题、第 68 题都可以作为判断被调查者是否与异性发生过性交的依据。只要在这 4 道题中，如果可以

① 由于笔者的调查是针对本科生的，所以可以设计这样的提问。如果是针对一般人，则最好不要这样。

从任何一题判断出该人与异性有过性交，那么，即便他/她在其他各题中都没有做出回答，笔者也判断他/她确实与异性发生过性交。这是因为，身为一个本科生，如果真的有过性交，谁都难免会承受各方面的很大压力。他/她很可能不愿意再三地在不同的提问中承认自己有过这样事情，往往只肯回答几个类似提问中的一个。如果我们把这样的情况都删掉，就会反而损失了真实程度。反过来说，如果一个本科生明明没有过性交，却非要在某个提问中说自己有过[1]，那么笔者也可以通过其他测谎方法把他/她筛选出来，因为笔者的测谎逻辑关系，总共有63组之多。

(3) 向下看齐的原则。在这一原则下，笔者采取的是“宁可信其无，不可信其有”的态度。比如，问卷中第69题也问及到其是否与异性有过性交，但如果被调查者只在这个问题上回答说有过性交，而在上面提及到的第21题、第35题、第65题和第68题中的任何一个上却予以否认，那么笔者就不认为被调查者确实发生过性交。经过反复查看原始问卷，笔者发现，这种情况的出现是因为第69题是以表格的形式呈现，一些被调查者填写表格的时候总是容易犯糊涂。

当然，无论是“向上看齐”还是“向下看齐”都不是随意的。笔者使用自制的LOGIC TEST软件，可以把有关的其他提问同时显示出来，以便反复参照。例如可以参照该人爱上异性的年龄、爱过的人数等等数据，然后最终确定取舍。最多的时候，笔者要同时显示16个变量的数据，经过半个小时的商量，才能决定取舍。在许多时候，笔者还必须翻出原始问卷来，反复判断被调查者填答时的笔迹是不是认真，才能最后做出决定。

(4) 综合性原则。就是在许多个问题之间存在逻辑关系，比较复杂，出现的矛盾比较多，单凭一个逻辑关系不能做出判断。这时，笔

① 笔者不能排除，个别人可能出于表现欲过强或者幻想式夸大，撒谎说自己做过最高等级的性行为。

者需要通盘考虑。从问卷整体上着手，确定对于数据的修正方法。如果还不行，就把问卷作废卷整个删掉。

通过对数据的检验与处理，笔者最终得到了一套真实、可信、干净的数据。

二 真实性的客观基础

在客观上，本次调查的真实性，是由于笔者所调查的群体——本科生的特点所决定的。

首先，本科生对任何一种社会调查都会比较合作，因为他们具有足够的能力来理解社会调查的价值与意义。本科生可以算是目前中国文化水平最高的群体。因此他们能够看懂笔者给他们写的信，能够明白自己的回答是在为科学做贡献。国外有资料表明，在性行为调查这样高度敏感的调查中，文化程度越高，接受调查的可能性也越高。笔者的三次调查表明，中国的大学生群体也是这样的。

其次，近几年来，中国人的性观念也发生了变化，对性问题不再采取回避的态度。相反，性问题已经成了一个令人感兴趣的话题，人们乐于谈论它。所以，有关性问题的邮寄调查比较能引起人们的兴趣。尤其是，人人都有性现象，人人都会不由自主地关心它。可是许多商业邮寄调查的内容，并不是人人都有的，也不是人人关心的。人们如果收到这样的调查问卷，可能很厌烦。因此，性问题邮寄调查的应答率，应该是比一般商业调查更高。本科生可能尤其是这样。

从主观上来看，为了提高应答率，笔者确实是花费了很大的心血。这主要包括两个方面：

第一个方面，笔者给被调查者写的信，是经过精心设计的。它的作用，就是要打动被调查者，争取他们的合作与支持，因此它包括了这样一些内容：

(1) 用科学研究的需要作为最主要的感召。这是因为，本科生是

最能够明白科学价值的群体。科学的感召力，远远大于政治口号，也远远大于现在一些传媒喜欢搞的小招数，例如什么“充满爱”之类酸倒牙的说词。这样做的结果是，很多本科生回信说：读完信后，我被感动了。虽然我一开始并不十分愿意，但是后来我觉得自己有义务填答问卷。还有的同学，本来想找别人代替回答，但是想到笔者是随机抽样的调查，不能找人代替，所以还是自己回答了。①

(2) 处于青春期后期的本科生，最关心自己的成长历程。性方面也不例外。笔者所设计的问卷，实际上就是一个青年人的性发育史。如果是个有心人，完全可以通过回答这个问卷，对自己身心两方面的性发育进行深入的总结，只不过一般人通常都没有这样做过。笔者的调查，在客观上等于为被调查者提供了这样的一个机会。这当然会对本科生产生相当大的吸引力。因此，笔者在写给他们的信里，特别强调了这一点，效果很好。②

(3) 如果笔者也是一个被调查者，那么在接受调查的时候，我肯定会衡量一下，这个调查者是不是专业的，有没有足够的资格与能力来进行这样的调查。否则，我的回答岂不是全都白费了？因此，笔者专门介绍了自己的一系列头衔，为的就是打消人们可能产生的疑问。同时，近十几年来，笔者不断地在报刊上发表通俗文章，结果一些本科生果然看过我的东西。这，也多少有助于这三次调查。

(4) 头衔再好再大，毕竟是“光环”而不是“人”。因此笔者介绍了自己的性别、年龄、婚姻、子女等等个人情况。这一方面是因为，笔者本人如果是被调查者，就不会信任一个莫名其妙的“××课题组”这样的落款，而是希望多少了解一些调查者本人。另一方面，笔者觉得，性调查应该是调查者与被调查者之间的一种人情交换。如

① 当然，并不是所有的本科生都能够明白随机抽样的意义。

② 也有个别同学误以为这个问卷是心理测验或者心理测量，所以回信询问，自己的性发育是不是正常。笔者都一一回信解释了。重要的是，即使误以为是心理测量，这些同学的回答也是真实的。否则他们也就不会来信追问“测量”的结果了。

果调查者自己什么都不说，只是躲在幕后，那么怎么能够指望被调查者就一定说真话呢？

（5）笔者认为，一般的中国人只有在两种情况下，才会对别人说出自己在性行为方面的事情：第一是莫逆之交；第二是对方与自己素不相识，永不再见，而且不是任何一种官方人员。这两种情况的共同本质就是绝对的保密。

第一种情况，在邮寄调查里，绝无任何可能性。但是第二种情况，邮寄调查不但能够做到，而且恰恰是它的最大优越性。因此，笔者专门讲解了为什么邮寄调查是可以绝对保密的。

其实说来也简单，就是专门为他们准备好回信使用的信封，上面印刷好回信地址，贴好邮票，而且所有的信封和邮票都是一模一样的。这样，被调查者就根本不需要在信封上留下任何痕迹，还可以很方便地随时把信寄走。况且，问卷里并没有被调查者的姓名和地址，因此即使这封信中途被别人拆开了，那个人也不可能推测出寄信的人是谁，就连笔者在收到之后，也不可能知道是谁回答的。本科生是最经常写信的中国人群之一，因此他们能够明白，笔者的这些保密措施是非常有效的。这，肯定可以促进应答率的提高。①

笔者努力提高应答率的第二个方面，是一些貌似简单烦琐的操作细节，其实它们也是笔者不断调查的经验结晶，只不过不那么“宏伟高大”而已。

首先，笔者以前三次调查的所有的问卷都是以挂号信的形式寄出，但是2001年的本次调查则由于是自费项目而邮费已经再次上扬，所以只有一半是挂号寄出的。一般人都知道，是否挂号，对应答率的

① 但是，笔者也忽略了一个细节。1995年曾经有一位本科生回信说：“你看了邮戳，就知道我是谁了。”其实这是不可能的，因为在同一个大学里，笔者发去了很多问卷，在同一个城市里又可能调查了几个大学，所以充其量也只能推测出回信来自哪个大学而已。可惜，笔者在问卷前面的动员信里并没有写清楚这一点，也许多少影响了应答率。没办法，调查永远是一门遗憾的学术。

影响很大。挂号信能够最大程度地确保问卷直接寄到被调查者手中，可以减少“非主观的无回答”。可是更加重要的是：采取挂号的形式，还可以尽可能地使得被调查者是在独自一人的情况下接到调查信。如果寄去的是平信，大学里一般都是当众分发，其他同学就很有可能因为好奇而围观传阅，使得那些有心作答的学生也不好意思再回答了。在大学里，挂号信一般是必须由本人持证件去专门领取的，因此只要当时旁边没有旁人，还是非常保密的。[①]

其次，出于同样的考虑，笔者在抽样中还控制了同一班内被抽中的学生的人数，避免同班被抽中的人数过多，一般不超过 5 人以上。这样，回答的同学会更加具有安全感。

再次，被调查的本科生们，能到哪里去独自回答问卷呢？不外乎是教室、图书馆和宿舍。这些地方的最大不利之处就是人多眼杂。谁会在别人的凝视之下，真实地回答性问题呢？所以，笔者特意把问卷的 90 道问题，全都密密麻麻地印刷在两张连着的 A4 纸上，而且是正反两面都印，然后再故意折叠起来。这并不是为了节省纸，而是因为考虑到，问卷越小越容易迅速地隐藏，而且越是折叠的，问卷就越小。这样，哪怕是在众目睽睽之下，也有可能私下独自填答问卷，或者可以在填答时飞速地隐藏起来，别人不大容易发现。[②]

最后，笔者在发出调查问卷后的第 5 天，又以平信的形式发出了一封催促信。由于挂号信比平信慢，这就使得被调查者一般都会在收到问卷后两、三天内就收到催促信。这是因为笔者认为，催促信在问卷寄达后的两、三天内到达是最佳时期。因为那些可能回答也可能不回答的人，一般都会有一段犹豫不决的时期，所以再早了没有必要。

---

① 在三次调查中，有 4 个同学回信说，即使是挂号信，他们回到宿舍之后，也被其他同学给看到了。这样的问题如何解决，笔者目前还没有更好的办法。

② 当然，问卷太小，提问的内容就不得不高度地简化。笔者曾经为了节省一两个字而伤透了脑筋。不过，这样的高度简化的问卷，可能仅仅适用于对本科生的邮寄调查。如果对方的文化程度太低，这样的问卷就很容易使得对方不解或者误解。

可是如果再迟几天，被调查者很容易已将问卷丢失，或者已经决意不再回答，催促信也就不起什么作用了。[①]

三 数据统计的证明

在问卷的最后，我们给出了这样一个问题：在填答这个问卷时，你如果有些回答不够真实，原因是什么？这是一个可以多选的提问。

考察这个问题，不但可以让我们了解到被调查者对自身回答真实性的判断，还可以了解被调查者对调查本身的看法。尽管我们没有要求，但是仍然有很多被调查者在问卷页边空白处留下了他们的墨迹，阐述了他们的想法，参见下面的第二节。

确实有些大学生没有做出全部真实的回答，具体的原因见表 13－1。

对表 13－1 的分析：

首先，在大学生中，只有不足 1％的人以道德与否来评价一个科学的调查。同时，说自己“不愿谈性问题”的大学生，也只有 7％左右，而且女生显著地多于男生。这说明，对于几乎所有男生与将近九成的女生来说，“谈性色变”的时代已经属于历史研究的范畴了。

其次，有大约 14％的大学生说，自己的回答之所以不够真实，是因为笔者的问卷“问得太深”了。此外，认为“题目太刺激”的人有 5％左右。在这两种情况中，女生都比较显著地多于男生。这说明了笔者一再强调的一个问题：在性问题调查中，问得越深，获得的越少。尤其是，因为其中混杂了无法判别的不真实，所以反而会造成整个调查的失败。更需要注意的是，任何“性调查”都不可能不涉及女性，但是女性却显著地更加敏感，因此格外需要做到“循循善诱”与“适可而止”。

① 也有些同学在见到催促信的时候，已经把问卷寄回来了，所以误以为笔者没有收到问卷，才催促他/她的。还有几个同学没有看懂催促信的内容，怀疑笔者怎么会知道他还没有回答。这些，都值得在今后的邮寄调查中注意避免。

表 13-1　在调查总体中，回答不够真实的原因分类

单位：%

不真实的原因	男　生	女　生	总　计
题目不道德	0.5	1.4	0.9
调查没意思	2.7	1.4	2.2
不信任调查者	2.4	4.1	3.1
有苦难言	4.6	2.7	3.7
题目太刺激	3.5	6.7	4.9*
旁边有别人	5.1	5.8	5.4
怕无法保密	6.2	8.2	7.1
不愿谈性问题	4.8	10.8	7.4**
问得太深	11.2	17.3	13.8*
其他原因	14.7	19.5	16.8*

说明：** 表示差异显著度小于 0.005；* 表示小于 0.05。此外，由于每个人可以选择多个答案，因此表中的百分比不能简单地相加。

第三，从表 13-1 中可以看到，还有大约 17%的人说，自己是由于“其他原因”而没有做出完全真实的回答。下面我们就来看看，除了我们列出的原因外，还有哪些原因可能影响被调查者回答的真实性。笔者将“其他原因”归纳为以下几类，根据的是被调查者写在返回问卷上的文字。

(1) 记忆不清（主要是针对询问首次月经或遗精、首次性唤起、首次性梦等题），如：“很多事情回忆不起来了”、“有些情况的确忘记”、“除了具体年龄可能有一两年的偏差，其余全部真实”、“个别题目具体时间或内容记不清了”……

(2) 对概念的理解不够清晰（主要是针对性压抑、爱上的人数等题），如：“概念不清”、“有些概念和行为无法确定，没有明确的概念”、“不太了解这方面的知识”、“不了解，有些概念不清楚”、“概念理解不够”……

(3) 对百分比的估计不准（在问卷中，有几个对于“行为发生

率”的提问），如：“有些问题根本无法估算”、“百分比问题没调查，无法保证真实”、“个别记忆或估计不准”、“关于估计的问题可能不太准确”、“有些问题不知如何估计”、“有些数字可能不准确，但我已尽最大的努力了”……

(4) 认为由于问卷或调查导致的不真实：“有些问题脱离实际，问题太专业”、“许多情况不是几个选项能说明的”、“有些题目太笼统”、“该问题不科学”、“我看不出以上问题有多大意义，能够得出什么有益于社会的结论”……

其实，这样的回答恰恰从反面证实了我们的这些被调查者严谨认真的态度。他们力求给出最真实的回答，有了不理解的地方或者不容易回答的地方就要指出。同时，他们对于问卷本身也非常严谨，发现了瑕疵就要明确地指出。因此，这些对于“不全部真实的原因”的调查，恰恰可以证明整个调查的真实性。

当然，人总是追求完美；所以笔者也曾设想过，是否可以根据“没有全部真实回答”的数据，对于大学生整体的各种性行为的发生率做出某种修正。可惜，无论统计学上有没有适用的方法，我们都无法解决这样一个根本的问题：那么，真实情况是什么？这是任何一个社会调查都永远无法逾越的障碍，是社会调查的“宿命”。任何勉为其难的修正，其实只是增加了不真实的成分。笔者所能做的惟一事情就是：承认本次调查中的数据都是下限，而且行为等级越高的发生率，越可能是最低限度的。也就是说，调查只能发现至少有多少人做过什么事情。

四　对问卷上留下的文字分析

尽管笔者采用的是结构式封闭式的问卷调查，但是还是有 251 位热情的大学生在问卷上留下了他们的各种评论。这些文字的笔迹，或工整或潦草，或认真或随意，或只言片语或长篇大论（另外写信来的

有 34 人，最长的是 5 页信纸）。笔者衷心地感谢他们在那些冷冰冰的数字之外，给了我们丰富的生动信息。

问卷上留下的文字分为三类。

(1) 按照问卷中的要求，自己详细写明的。例如第 36 题询问被调查者：为什么没有进行进一步的异性交往行为？我们罗列出了 15 种原因，如果被调查者认为自己的情况不属于这些原因，请他（她）写出符合自己情况的原因。还有第 77 题，笔者列举了 8 种性教育的内容，如果这些内容还不能满足被调查者的需要，请他们写出自己需要的性教育的内容。第 81 题，我们给出了 9 种被调查者回答可能不真实的原因，如果这些原因不能涵盖被调查者的情况，请他们写出其他的原因。被调查者在这三个题目中留下的文字，我们在前面已经分析了，这里不再赘述。

(2) 针对问卷中的具体题目留下的。其中针对“处罚小姐”的留言是最多的，其次是针对“贞操观”的，第三多的是针对“自慰”的。这些留言已经在前面的章节里一一列出过，因此这里只录下其他留言。

针对第 7 题（上学期业余时间用于学习的比例）

由于刚上大学，这里填的是本学期的情况

针对第 8 题（上学期平均每月的零花钱）

由于刚上大学，这里填的是本学期的情况

针对第 13 题（为人处世方式）

有点逆反，但仍单纯，不够世俗

针对第 14 题（日常生活态度）

现状是中间状态，愿意较浪漫

曾经很浪漫

针对第 16 题（自我评价性观念）

（选择了中间）接受一夜情，但是不能接受同时有多个性伙伴。性从属于感情。若过于神速的性关系发生在自己或熟识的人身上会感到惊讶，而且很少与异性有身体接触，包括好朋友，最多拍一下肩。

针对第 21 题（大学前和异性交往行为）

高中毕业后，与初恋情人有过一次不成功的做爱。当时我痛得惨叫，他吓得无措而终

针对第 22 题、23 题（上大学前父母对异性交往的态度）

当时忙于高考，这个问题不再考虑之列

当时我基本不跟异性往来，所以父母不必说

（母亲）事后知道，但我们已成为朋友

恋爱的事我没有告诉他们，事发后，他们坚决反对。对一般的异性交往，他们不反对，看得比较松。因为我与父母缺乏内心交流，比较独立。但事后母亲说过，因我懂事较早，故一直担心类似事情发生。我属于多情、痴情的一类人

针对第 26 题（知心朋友数）

朋友很多，知己曲（屈）指可数

针对第 28 题（爱上的人数）

什么为“爱上”

现在我还不懂什么是爱，在这里理解为喜欢

什么是爱上，跟喜欢有什么区别

其中一个是我父亲

属于暗恋

（填答了5个）现在我很疑惑，爱是什么，怎样才叫爱？说“喜欢”更确切一些。

“爱”很模糊

爱这个概念太模糊，说不清。改为有“好感”好一点。

针对第32题（对所需恋人的认识）

应该能进行心灵上的沟通，互相包容对方，彼此相互理解

针对第37题（父母对现在谈恋爱的态度）

符合他们的要求即可（选择不满意我的恋人）

针对第40题（估计交往圈的性交发生率）

包括失恋找小姐的

针对第41题（看性交的科学材料与否）

《家庭医生》（对性交的科学材料的一个注解，在被调查者眼里什么材料是性交的科学材料）

针对第42题（看性交的文艺作品与否）

言情小说（对性交的文艺作品的一个注解）

针对第43题（看非科学的性交材料的行为和意愿）

我认为看性文艺作品、看异性裸体图像或者看社会上禁止的三级片都很正常。医药性教育到位或者性观念正确，不会走上歧途的。如果能够通过性教育是人们了解到性方面的有关知识，人们看三级片或者性文艺作品时就会感觉很正常，不会有什么神秘感、好奇心而进一步尝试。现实中人们常常是不了解性知识。三级片不让

看，激起了人们的一种好奇心，进而偷偷摸摸地看，并进一步去尝试。

针对第 44 题（聊恋爱话题的频率）

说说笑笑

针对第 45 题（聊性生活话题的频率）

基本上没有

学习兴趣浓时周期很长，无聊时周期很短

针对第 54 题（学校对学生发生性行为的处理）

私下里不影响其他同学就不予处分，若影响同学或违反道德，如男生到女生宿舍同居等要开除

有规定，但不知具体是如何处理的，可能是批评教育

男女非法同居、发生性行为者，根据情节给予留校察看、勒令退学或开除学籍处分

针对第 56 题（熟人因性而倒霉）

但听说有因失恋而自杀的（选择没有）

针对第 57 题（首次性唤起的年龄）

在看言情小说的时候

针对第 59 题（首次出现性幻想的年龄）

因为看了电视里的性镜头

针对第 66 题（性压抑与否）

不知何为“性压抑”

什么是“性压抑”

针对第67题（如何防止性压抑）

这（性压抑）是正常现象（看来回答者的言外之意就是不用防止）

有时感觉越是交往越是压抑

针对第68题（是否有过异性强迫的行为）

无人敢勉强我，这是法制社会

针对第69题（5．看见喜欢的异性发生的生理反应）

我认为喜欢不是爱

见到喜欢的异性和隔衣接触异性时惟有紧张

针对第73题（花钱买性）

有了爱性才有意义（选择“没想过”）（尽管我们已经询问了被调查者的性爱观，但是该被调查者在这里进一步强调自己的性爱观——有爱才有性）

针对第75题（传染艾滋病的途径）

听医生说的（答案选择正确）

通过精液和血液途径传播（选择答案：性交，戴避孕套；给别人输血；输入别人的血；性交，不戴避孕套；共用注射针头）

戴避孕套有可能感染

针对第77题（性教育需求中的“自慰、性卫生、性健康“）

教授先生，您这个地方最好分开说，把“自慰”与“性卫生”及“性健康”之类的小项目再分开

(3) 针对这次调查的

我非常佩服您正在从事的工作和调查。希望您在这一领域有更多的作为。建议您能组织更广泛更深入的研究。

本人对您的此举表示由衷的敬佩，作为大学生的我们极少知道性科学方面的知识，希望您能为当代的大学生们答疑解惑。

所有的一切出于无知与好奇，且对性问题较有认识。心理和生理成熟之前，认为全部精力放于学业和前途。非常支持您的工作，并希望得到更多性方面的知识。

希望您工作顺利，祝你调查成功！

您所说的性交的定义是阴茎已经插入阴道的性行为。但是我将阴茎顶在她的处女膜上（没有弄破，因为她说痛），这样算不算性交？定义中所说的“已经”到底是如何界定的？

我如实回答。性是社会中的一种现象，与动物有相同之处。

中国的性教育过于保守，性作为人生理的一部分，中国的高级知识分子应该更了解如何才是健康。呼吁性教育真正进入大学课堂，不要谈“性”色变。

我觉得中国人的性观念太保守，有着太多不正常的伦理道德禁锢。

避性滥，趋性美，使年轻人有更高的精神追求。

其实对于我来说，爱情和性都是奢侈品。也许这一生我都要注定飘泊。流浪，年轻的心早已被爱伤害，心找不到可以停泊的港湾，心死了。

我怀着对科学无比敬重的心情填写问卷，希望有益于祖国的科学事业，同时我心情也很沉重，我为她的事情痛心，也为自己所为后悔。

您是不是真的性方面的专家或者骗子。

建议教授先生最好找一些大学生好好面谈，你会了解得更多、更具体。

教授：我对这个学科比较感兴趣，不知应该如何去具体而系统地学习它?

尊敬的潘教授：我对你的工作表示敬意。我是一个喜欢研究文学、社会学的人，深感“性”的问题对于人的重要，它可以成就一个人也可以毁掉一个人，但究竟什么是最好的，我不清楚，但我感觉它首先应受到尊重，同时也不能放纵。性，甚至可能是改善或者提高国民素质的突破口。唉，性是难啊！对于有志于这项研究的人，我向他致敬！

其实在中国有关性的研究真的很难，我祝您学术有成！

潘教授，我很佩服您的敬业精神，也很感激你对我国性社会学做出的贡献，希望此问卷对你有所帮助！

学生确实太需要这方面的知识了。全国一流的大学，越是文化素质越高，性意识越前卫，像××大学，不知是不是正常，全是一些西方思想的影响。

我是×××××（给出了学校名），我不怕私下里谈这些，但我不愿公开，因为社会不许，家庭不许。

我是支持者

目前中国迫切需要这方面的调查研究，这是每个大学生都要面临的问题。

我觉得中国人的性观念太保守，有着太多不正常的伦理道德禁锢。

潘教授，我看过您写的《中国性现状》，希望您不管遇到什么困难，不管是别人的非议或不理解，都能坚持你的信念，坚持下去。一般中小城镇和农村的孩子太缺少性教育了。

本人觉得以上问题没有多大意义，看不出能够得出什么有益社会的结论。

尊敬的潘教授，我认同你的调查，而且认为在目前的中国非常必要。对于摆脱性愚昧、无知。促进性健康等多方面因素，急需加以解决。

老师：您是怎样统计问卷呢？您自己吗？似乎不太可能，有3000封之多呢。虽然如此，我还是尽量填写。我想大学生应该可以开通到支持这项调查！谢谢！（写到这里，可能不礼貌，抱歉）——应该是支持者。

您好，我已尽自己最大的努力如实填写，能支持您的研究工作，我感到很荣幸！谢谢！

我非常赞同这种研究，这种调查。

请遵守诺言，为本人保密，谢谢！

评：此问卷总的来说是不错的，但是否可以让男女分开来答，即男女各做一套，以加强针对性，因为我认为男女的性认识有很大的差异。

向您致敬！

希望接受系统化的性教育，目前连基本的性知识都不具备。

向您的努力表示崇高的敬意，最后祝大学生都能掌握适度的性知识（再深就带色情了）。

这份问卷我做得很认真，因为我对于人的“性”很好奇，而且我觉得你的研究将会给人们带来好处，性的公开应该是一个社会的进步，此前我不知道还有专门的研究机构，在此，祝您取得好成绩！

或认为有需要可以再联系，或希望得到调查结果，提供详细联系方式或者留下电子邮箱地址（其他）

风|云|会|际——本次调查的全部数据统计

总体说明：

这里列举的都是性别差异。在每个表格下面，第一个数字是显著程度的值（卡方值，Pearson Chi-Square），第二个是离散度（bf 值），第三个是差异显著度（Asymp. Sig.，2-sided）。显著性水平设为 0.05；前面带 * 的是差异显著的。

所有表格中的数字都是百分比。各个表格不再排号。

性别 * 学校级别

	国家教委直属院校	中央各部委直属	省重点院校	省一般院校（在省会）	不在省会的一般院校
男	29.7	10.0	36.4	9.6	14.3
女	21.8	4.2	42.3	19.1	12.7
总　计	26.3	7.5	38.9	13.7	13.6

* 卡方值 = 33.814 (a)，4，0.000

性别 * 专业

	理　工	应用技术	文　史	财经证法	小三门
男	39.2	19.2	19.3	13.4	8.8
女	22.8	10.9	40.9	14.5	10.9
总　计	32.1	15.6	28.7	13.9	9.7

* 卡方值 = 69.412 (a)，4，0.000

性别 * 是党员/学生干部/社团成员、文体骨干

	1. 党员	2. 学生干部	3. 社团成员、文体骨干
男	5.5	27.7	32.1
女	6.3	31.6	26.7
总 计	5.8	29.3	29.8

1. 卡方值 = .255 (b), 1, 0.613
2. 卡方值 = 3.174 (b), 1, 0.075
3. 卡方值 = 1.739 (b), 1, 0.187

性别 * 校外打工、校外交际广泛/院校所在地的本地人/有可能出国

	1. 校外打工、校外交际广泛	2. 院校所在地的本地人	3. 有可能出国
男	11.4	5.9	11.5
女	12.5	6.7	16.4
总 计	11.9	6.2	13.6

1. 卡方值 = .311 (b), 1, 0.577
2. * 卡方值 = 4.705 (b), 1, 0.030
3. 卡方值 = .316 (b), 1, 0.574

性别 * 今年毕业/刚获奖学金/有过不及格

	1. 今年毕业	2. 刚获奖学金	3. 有过不及格
男	11.4	17.8	37.5
女	10.6	30.4	23.6
总 计	11.0	23.2	31.5

1. 卡方值 = .136 (b), 1, 0.712
2. * 卡方值 =20.992 (b), 1, 0.000
3. * 卡方值 = 21.197 (b), 1, 0.000

性别 * 体弱多病/特困生/高考复习生

	1. 体弱多病	2. 特困生	3. 高考复习生
男	3.3	12.5	17.0
女	4.6	8.2	11.3
总　计	3.9	10.6	14.6

1. 卡方值 = 1.046 (b), 1, 0.306
2. * 卡方值 = 4.513 (b), 1, 0.034
3. * 卡方值 = 6.172 (b), 1, 0.013

性别 * 相貌/身材体型/气质风度对于异性的吸引力

	1. 相貌			2. 身材体型			3. 气质风度		
	小	中等	大	小	中等	大	小	中等	大
男	16.4	53.1	30.5	23.6	51.5	24.9	10.9	48.3	40.9
女	21.9	58.1	20.0	28.4	55.7	15.9	11.9	52.5	35.6
总　计	18.8	55.3	26.0	25.7	53.3	21.0	11.3	50.1	38.6

1. * 卡方值 = 14.954 (a), 2, 0.001
2. * 卡方值 = 11.968 (a), 2, 0.003
3. 卡方值 = 2.771 (a), 2, 0.250

性别 * 性格特征/为人处世方式

	1. 性格特征			2. 为人处世方式		
	善感多思	中间状态	乐天无忧	言行谨慎	中间状态	我行我素
男	37.8	46.1	16.1	28.4	55.1	16.6
女	34.5	48.9	16.6	19.9	60.7	19.4
总　计	36.4	47.3	16.4	24.7	57.5	17.8

1. 卡方值 = 1.164 (a), 2, 0.559
2. * 卡方值 = 9.130 (a), 2, 0.010

性别 * 日常生活态度/人生设计

	1. 日常生活态度			2. 人生设计		
	现实	中间状态	浪漫	志向远大	中间状态	乐于平凡
男	60.3	20.5	19.2	80.7	6.6	12.7
女	54.6	21.5	23.9	68.8	13.0	18.1
总计	57.8	20.9	21.2	75.6	9.4	15.0

1. 卡方值 = 3.922 (a), 2, 0.141
2. * 卡方值 = 19.322 (a), 2, 0.000

性别 * 性观念

	传统	中间状态	开放
男	30.8	29.7	39.6
女	50.1	31.0	18.9
总计	39.1	30.2	30.6

* 卡方值 = 55.452 (a), 2, 0.000

性别 * 最久居住地

	村里	镇/厂矿/军营	县城	地级市	省会/直辖市
男	42.0	10.8	23.1	12.7	11.4
女	28.4	13.7	20.7	19.5	17.6
总计	36.1	12.1	22.1	15.6	14.1

* 卡方值=27.852 (a), 4, 0.000

性别 * 父亲目前的主要职业

	去世	家务/下岗	农林牧副渔劳动者	乡镇企业/进城打工	城市企业/商服业工人	个体户/小生意/贩运等	一般干部/职员/教师	中级以上职称知识分子	科级以上干部/私营老板
男	2.4	12.5	23.7	5.5	11.2	13.9	17.2	6.2	7.3
女	3.6	10.2	18.2	5.1	12.1	14.1	19.2	6.3	11.2
总计	2.9	11.5	21.3	5.3	11.6	14.0	18.1	6.3	9.0

卡方值 =10.177 (a), 8, 0.253

性别 * 母亲目前的主要职业

	去世	家务/下岗	农林牧副渔劳动者	乡镇企业/进城打工	城市企业/商服业工人	个体户/小生意/贩运等	一般干部/职员/教师	中级以上职称知识分子	科级以上干部/私营老板
男	.9	32.4	26.3	3.3	7.7	11.6	10.3	4.4	3.1
女	1.0	33.7	19.2	2.4	8.7	10.7	14.8	6.1	3.4
	.9	32.9	23.2	2.9	8.2	11.2	12.2	5.1	3.2

卡方值＝11.547（a），8，0.173

性别 * 是否独生子女

	是
男	29.1
女	34.2
总　计	31.3

卡方值＝2.846（b），1，0.092

性别 * 高中时父亲对自己恋爱的态度

	反对/担心	不知道/不表态	理解/支持
男	14.7	55.9	29.4
女	23.1	51.2	25.6
总　计	18.3	53.9	27.8

* 卡方值＝11.086（a），2，0.004

性别 * 高中时母亲对自己恋爱的态度

	反对/担心	不知道/不表态	理解/支持
男	22.1	41.6	36.4
女	28.7	32.8	38.5
总　计	24.9	37.8	37.3

* 卡方值＝9.002（a），2，0.011

性别 * 有过异性好友/有过的人数

	1. 有过异性好友		2. 有过的人数			
	没有	有	有,但未答人数	1～2 个	3～5 个	6 个以上
男	21.2	78.8	9.1	27.6	29.2	12.8
女	24.9	75.1	9.9	30.9	26.3	8.0
总计	22.8	77.2	9.5	29.0	28.0	10.7

1. 卡方值=1.769（b），1，0.184
2. 卡方值=8.316（a），4，0.081

性别 * 首次爱上异性的年龄

	从没爱上过	有,未答年龄	15 岁及以下	16～18 岁	19 岁及以上
男	8.8	12.5	45.5	23.4	9.8
女	20.9	8.0	28.5	25.3	17.3
总　计	14.0	10.6	38.2	24.2	13.0

* 卡方值=57.065（a），4，0.000

性别 * 爱上的人数

	没爱过	爱过,未答人数	1～2 个	3～5 个	6 个以上
男	9.0	12.9	38.4	29.2	10.5
女	20.8	8.2	46.0	22.3	2.7
总　计	14.1	10.9	41.7	26.2	7.1

* 卡方值=55.619（a），4，0.000

性别 * 首次接吻年龄/接吻的异性人数

	1. 首次接吻年龄				2. 接吻的异性人数		
	没有过	有,未答年龄	18 岁以下	19 岁及以上	有,未答人数	只有一个	一个以上
男	57.0	3.5	20.5	19.0	2.4	21.0	19.9
女	52.7	2.2	18.5	26.6	1.9	29.2	16.1
总　计	55.1	2.9	19.6	22.3	2.2	24.6	18.2

1. * 卡方值=8.630（a），3，0.035
2. * 卡方值=9.120（a），3，0.028

性别 * 恋人的清晰程度

	模　糊	一　般	清　晰
男	17.3	37.6	45.1
女	23.4	34.5	42.0
总　计	20.0	36.3	43.8

卡方值＝5.513（a），2，0.064

性别 * 恋人的空间距离

	同学校	同城市	在外地
男	36.3	14.5	49.2
女	33.8	19.7	46.5
总　计	35.1	16.9	48.0

卡方值＝1.698（a），2，0.428

性别 * 失恋经历

	很痛苦	不太痛苦	基本没有痛苦
男	58.8	26.1	15.1
女	52.8	27.7	19.6
总　计	56.4	26.7	16.9

卡方值＝3.081（a），2，0.214

性别 * 父母对现在谈恋爱的态度

	反对/担心	不表态	理解/支持
男	22.8	16.9	60.4
女	39.7	12.0	48.4
总　计	30.0	14.8	55.3

* 卡方值＝31.562（a），2，0.000

性别 * 对熟人接吻/有恋爱关系/性交的估计

	1. 对熟人接吻的估计			2. 对熟人有恋爱的估计			3. 对熟人性交的估计		
	低估	正确	高估	低估	正确	高估	低估	正确	高估
男	57.9	12.8	29.2	68.1	12.6	19.3	62.3	14.5	23.1
女	43.0	15.7	41.3	40.8	23.7	35.5	66.7	12.3	21.0
总　计	51.5	14.1	34.4	56.3	17.4	26.3	64.2	13.6	22.2

1. * 卡方值 = 21.116 (a), 2, 0.000
2. * 卡方值 = 71.132 (a), 2, 0.000
3. 卡方值 = 1.915 (a), 2, 0.384

性别 * 看性交的科学作品/看的意愿

	1. 看性交的科学作品		2. 看的意愿	
	没看过	看　过	肯定不想看	倾向于想看
男	21.8	78.2	9.0	91.0
女	51.9	48.1	19.6	80.4
总　计	34.8	65.2	13.6	86.4

1. * 卡方值 = 93.897 (b), 1, 0.000
2. * 卡方值 = 22.451 (b), 1, 0.000

性别 * 看性交的文艺作品/看的意愿

	1. 看性交的文艺作品		2. 看的意愿	
	没看过	看　过	肯定不想看	倾向于想看
男	17.1	82.9	11.2	88.8
女	30.4	69.6	23.6	76.4
总　计	22.8	77.2	16.6	83.4

1. * 卡方值 = 23.658 (b), 1, 0.000
2. * 卡方值 = 26.306 (b), 1, 0.000

性别 * 看性交的图像材料/看的意愿

	1. 看性交的图像材料		2. 看的意愿	
	没看过	看　过	肯定不想看	倾向于想看
男	11.9	88.1	19.2	80.8
女	63.9	36.1	48.4	51.6
总　计	34.3	65.7	31.8	68.2

1. * 卡方值=282.230 (b), 1, 0.000
2. * 卡方值=92.652 (b), 1, 0.000

性别 * 聊恋爱话题频率

	每天至少谈论一次	每星期至少谈论一次	每个月至少谈论一次	每个月谈论不到一次	不谈论
男	34.1	47.4	12.1	2.5	3.9
女	33.7	50.7	11.0	2.1	2.6
总　计	33.9	48.8	11.6	2.3	3.3

卡方值=1.937 (a), 4, 0.747

性别 * 聊性生活话题频率

	每天至少谈论一次	每星期至少谈论一次	每个月至少谈论一次	每个月谈论不到一次	不谈论
男	19.7	45.3	21.9	5.6	7.4
女	3.6	20.1	26.7	12.7	36.9
总　计	12.9	34.7	24.0	8.6	19.9

* 卡方值=186.367 (a), 4, 0.000

性别 * 估计全国男生接吻率/估计全国男生性交率

	1. 估计全国女生接吻率			2. 估计全国女生性交率		
	低估	估计正确	高估	低估	估计正确	高估
男	31.3	28.7	40.1	41.9	22.9	35.2
女	19.0	18.5	62.5	34.3	13.6	52.0
总　计	26.0	24.3	49.7	38.7	19.0	42.3

1. * 卡方值=46.089 (a), 2, 0.000
2. * 卡方值=28.924 (a), 2, 0.000

性别 * 估计全国女生接吻率/估计全国女生性交率

	1. 估计全国女生接吻率			2. 估计全国女生性交率		
	低估	估计正确	高估	低估	估计正确	高估
男	42.4	14.3	43.3	24.5	23.5	52.0
女	29.1	14.8	56.0	26.6	21.4	52.0
总　计	36.6	14.5	48.9	25.4	22.6	52.0

1. * 卡方值=18.539 (a), 2, 0.000
2. 卡方值=.882 (a), 2, 0.643

性别 * 估计全国大学生有恋人

	低　估	估计正确	高　估
男	39.7	18.4	41.9
女	16.5	14.3	69.2
总　计	29.6	16.6	53.8

* 卡方值=76.596 (a), 2, 0.000

性别 * 对异性心理的了解程度

	完全不知	较　少	较　多	完全了解
男	10.2	67.0	20.8	2.1
女	20.2	65.8	13.5	.5
总　计	14.5	66.5	17.6	1.4

* 卡方值=26.822 (a), 3, 0.000

性别 * 爱情与性的关系

	有爱而无性	先爱后性	爱和性同时	先性后爱	有性无爱
男	1.5	64.6	30.2	3.0	.7
女	3.4	81.2	15.2	—	.2
总　计	2.3	71.8	23.6	1.7	.5

* 卡方值=48.301 (a)，4，0.000

性别 * 学校对性交的规定/学校的实际处罚

	1. 学校对性交的规定		2. 学校的实际处罚	
	不清楚或处罚不严	处罚严厉	不清楚或没有	有　过
男	60.0	40.0	87.8	12.2
女	67.9	32.1	87.4	12.6
总　计	63.4	36.6	87.6	12.4

1. * 卡方值=6.294 (b)，1，0.012
2. 卡方值=.034 (b)，1，0.853

性别 * 熟人在性问题上的遭遇

	没有或不严重	至少比较严重
男	74.3	25.7
女	75.7	24.3
总　计	74.9	25.1

卡方值=0.236 (b)，1，0.627

性别 * 有无自慰/自慰频率

	1. 有无自慰		2. 自慰频率		
	没　有	有　过	每星期至少一次	每个月至少一次	每个月不到一次
男	16.5	83.5	51.5	36.8	11.7
女	46.3	53.7	27.6	51.7	20.7
总　计	29.3	70.7	46.2	40.1	13.7

1. * 卡方值=100.865 (b)，1，0.000
2. * 卡方值=16.103 (a)，2，0.000

性别 * 自慰后，最经常感到的感受

	困惑自卑	精力大减	有点虚弱	好坏感觉都有	与平常一样	愉快	精力充沛
男	6.8	4.6	13.4	30.6	21.5	16.4	6.6
女	11.3	1.5	10.8	25.0	31.4	16.7	3.4
总计	8.3	3.6	12.6	28.7	24.8	16.5	5.5

* 卡方值=17.072（a），6，0.009

性别 * 性压抑有多少

	没有	偶有	常有	总有
男	26.4	58.3	13.6	1.7
女	61.8	34.8	2.9	.5
总计	41.8	48.1	9.0	1.2

* 卡方值=129.297（a），3，0.000

性别 * 性交往，需求到什么程度

	不到性爱抚	性爱抚及以上
男	75.5	24.5
女	83.7	16.3
总计	79.0	21.0

* 卡方值=9.188（b），1，0.002

性别 *知否同性恋的确切定义

	全不知	知道些	知很多	全知
男	6.4	73.5	15.4	4.6
女	5.5	82.9	9.4	2.2
总计	6.0	77.6	12.8	3.5

* 卡方值=13.584（a），3，0.004

性别 ＊ 是否有心理上的同性恋倾向/是否进行过同性性活动

	1. 是否有心理上的同性恋倾向				2. 是否进行过同性性活动	
	没　有	有　些	较　多	完全是	没　有	有
男	92.1	6.3	.9	.7	75.9	24.1
女	84.0	15.3	.5	.2	83.2	16.8
总　计	88.6	10.2	.7	.5	79.1	20.9

1. ＊ 卡方值 = 22.043 (a)，3，0.000
2. ＊ 卡方值 = 6.728 (b)，1，0.009

性别 ＊买淫意愿/买淫与否

	1. 买淫意愿		2. 买淫与否	
	没想过	想　过	没有做过	做　过
男	43.0	57.0	95.7	4.3
女	94.2	5.8	100.0	
总　计	65.2	34.8	97.6	2.4

1. ＊ 卡方值 = 18.069 (b)，1，0.000
2. ＊ 卡方值 = 271.163 (b)，1，0.000

性别 ＊卖淫意愿/卖淫与否

	1. 卖淫意愿		2. 卖淫与否	
	没想过	想　过	没有做过	做　过
男	78.9	21.1	99.1	.9
女	89.6	10.4	99.8	.2
总　计	83.6	16.4	99.4	.6

1. 卡方值 = 1.758 (b)，1，0.185
2. ＊ 卡方值 = 19.629 (b)，1，0.000

沧海横流——十年变化的一览表

从1991～2001年，大学生的性观念与性行为发生了那些变化，可以从下面的各个表格中看出来。除了特殊注明的以外，各个表格中的数字都是百分比。

一　性行为发生率的变化

1. 人际性行为

表15－1　人际性行为发生率的历史变化

单位：%

		一般交往	一般朋友	爱过异性	有异性好友	约会	有过恋人	接吻	性爱抚	性交
男	1991年（北京）			89.9	69.0		48.4	39.7	31.0	12.5
	1995年（北京）			91.5	71.7		46.0	33.3	26.7	10.1
	1997年（全国）	99.1	93.5	87.1	75.7	59.9	46.7	39.5	25.6	10.9
	2001年（全国）	99.6	94.5	91.0	78.8	64.1	50.8	44.5	31.7	20.0

续表 15－1

		一般交往	一般朋友	爱过异性	有异性好友	约会	有过恋人	接吻	性爱抚	性交
女	1991年（北京）			83.0	66.1		49.7	51.5	29.7	6.7
	1995年（北京）			81.5	68.8		49.1	36.4	24.3	7.5
	1997年（全国）	99.4	93.5	73.4	72.3	59.6	47.9	45.5	28.9	8.4
	2001年（全国）	99.3	94.2	79.2	75.1	61.4	55.0	47.2	27.0	12.8
全体	1991年（北京）			87.8	68.1		48.8	43.3	30.6	10.7
	1995年（北京）			88.6	70.9		46.9	34.2	26.0	9.4
	1997年（全国）	99.2	93.5	82.6	74.6	59.8	47.1	41.4	26.7	10.1
	2001年（全国）	99.5	94.4	85.9	77.2	63.0	52.6	45.7	29.7	16.9

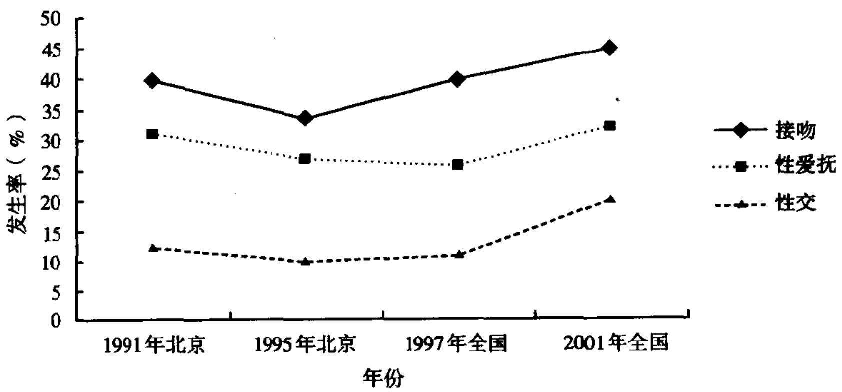


图 15－1　十年来男生性爱行为（接吻、爱抚、性交）比例的变化（与表 15－1 相同）

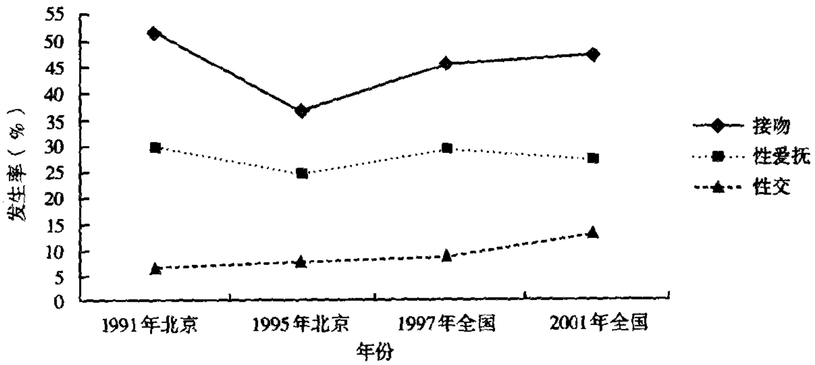


图 15-2 女生十年来性爱行为（接吻、爱抚、性交）发生率的变化（与表 15-1 相同）

2. 独自性行为

表 15-2 独自性行为发生率的历史变化

单位：%

		1991 年（北京）	1995 年（北京）	1997 年（全国）	2001 年（全国）
性唤起	男	99.4	99.3	99.7	97.3
	女	78.2	74.7	83.1	81.0
	全　体	93.2	92.5	94.3	90.2
性　梦	男	96.6	97.6	97.5	97.1
	女	73.9	73.3	62.8	65.1
	全　体	90.1	90.8	86.2	83.2
性幻想	男	98.3	99.0	96.3	98.2
	女	88.4	95.0	72.7	79.8
	全　体	95.4	97.9	88.6	90.2

续表 15－2

		1991 年（北京）	1995 年（北京）	1997 年（全国）	2001 年（全国）
自　慰	男	84.8	81.0	81.2	83.5
	女	69.7	58.1	54.0	54.7
	全　体	80.5	74.7	72.4	70.7

表 15－3　对自慰看法的历史变化

单位：%

		是罪恶堕落	会影响健康	会损害性能力	无看法	自然正常	有好处	非常好
男　生	1991(北京)	2.8	23.8	9.3	8.2	46.7	6.8	2.3
	1995(北京)	4.1	18.5	13.9	7.0	44.7	10.1	1.7
	1997(全国)	1.5	16.1	12.5	7.2	54.4	7.8	0.5
	2001(全国)	1.3	12.1	8.3	7.	63.4	6.8	1.1
女　生	1991(北京)	7.9	27.	10.5	13.8	38.2	2.6	—
	1995(北京)	4.3	27.8	9.3	19.1	35.2	3.7	0.6
	1997(全国)	6.7	23.1	7.9	13.3	45.5	3.4	—
	2001(全国)	3.5	19.1	7.0	9.8	54.8	4.0	0.6

3．同性性行为

表 15－4　心理同性恋倾向的历史变化

单位：%

		没　有	有　些	较　多	完全是	差异显著度
男　生	1991(北京)	86.3	10.9	2.3	0.6	.000*
	1995(北京)	87.8	8.6	2.9	0.7	
	1997(全国)	92.9	6.3	0.4	0.4	
	2001(全国)	92.1	6.3	0.9	0.7	

续表 15－4

		没　有	有　些	较　多	完全是	差异显著度
女　生	1991(北京)	85.3	13.3	1.3		.011*
	1995(北京)	85.8	13.6	0.6	—	
	1997(全国)	92.1	7.4	0.5	—	
	2001(全国)	84.0	15.3	0.5	0.2	

表 15－5　同性性活动发生与否的历史变化

单位：%

		没　有	有	差异显著度
男　生	1991(北京)	74.1	25.9	.134
	1995(北京)	80.4	19.6	
	1997(全国)	75.1	24.9	
	2001(全国)	75.9	24.1	
女　生	1991(北京)	76.2	23.8	.371
	1995(北京)	82.1	17.9	
	1997(全国)	81.9	18.1	
	2001(全国)	83.2	16.8	

二　性观念、性爱观和贞操观

表 15－6　自我评价性观念的历史变化

单位：%

		传　统	中间状态	开　放	差异显著度
男　生	1991(北京)	26.3	29.9	43.8	.035*
	1995(北京)	28.6	28.2	43.2	
	1997(全国)	32.1	32.2	35.7	
	2001(全国)	30.8	29.7	39.6	
女　生	1991(北京)	48.5	32.7	18.8	.462*
	1995(北京)	54.9	24.3	20.8	
	1997(全国)	54.6	28.5	17.0	
	2001(全国)	50.1	31.0	18.9	

表 15－7　性爱观的历史变化

单位：%

		侧重爱	性爱并重	侧重性	差异显著度
男　生	1991(北京)	49.3	42.7	8.0	.000*
	1995(北京)	61.6	34.4	4.1	
	1997(全国)	69.5	25.4	5.1	
	2001(全国)	66.1	30.2	3.7	
	四次调查总计	64.7	30.3	5.1	
女　生	1991(北京)	79.6	20.4	—	.287
	1995(北京)	86.0	12.8	1.2	
	1997(全国)	85.2	14.4	0.5	
	2001(全国)	84.6	15.2	0.2	
	四次调查总计	84.5	15.1	0.4	

表 15－8　贞操观的历史变化

单位：%

	男生				女生			
	1991年（北京）	1995年（北京）	1997年（全国）	2001年（全国）	1991年（北京）	1995年（北京）	1997年（全国）	2001年（全国）
被迫卖淫			30.3	31.0			27.3	20.2
被拐卖			46.0	42.1			45.0	32.8
被强奸	22.3	18.9	71.3	60.4	14.4	16.3	67.2	54.4
受　骗	4.0	4.3	43.4	42.1	1.4		40.4	34.2
一时冲动，无爱可言	2.0	3.6	14.9	21.6	3.4	3.8	12.9	13.3
爱过那男，现已不爱	16.6	18.2	42.7	45.8	8.2	14.4	39.1	48.7
现在仍然爱那男			3.1	2.4			2.9	3.9
什么原因都不行	19.1	14.4	14.2	14.3	17.1	13.8	16.0	15.7
什么原因都行	36.0	40.7			55.5	51.9		

三　性生理发育

表 15－9　性生理发育的平均年龄的历史变化

单位：岁

			首次遗精年龄	首次月经年龄	首次性唤起年龄	首次性梦年龄	首次性幻想年龄	首次自慰年龄
男生	1991(北京)	均　值	14.67		13.58	14.94	14.48	14.49
		标准差	1.85		3.36	2.69	3.10	3.16
	1995(北京)	均　值	14.38		13.41	14.35	14.27	14.80
		标准差	1.81		2.80	2.64	2.77	2.54
	1997(全国)	均　值	14.68		13.24	14.96	14.98	15.56
		标准差	1.79		2.91	2.23	2.67	2.65

续表 15－9

			首次遗精年龄	首次月经年龄	首次性唤起年龄	首次性梦年龄	首次性幻想年龄	首次自慰年龄
男生	2001(全国)	均　值	14.31		12.77	14.39	14.01	14.94
		标准差	1.69		2.81	2.32	2.69	2.74
女生	1991(北京)	均　值		13.17	16.51	17.42	16.48	14.59
		标准差		1.40	2.97	2.66	3.18	4.00
	1995(北京)	均　值		13.35	16.30	16.25	16.26	14.67
		标准差		1.45	2.79	2.96	2.89	3.37
	1997(全国)	均　值		13.52	15.92	18.11	17.48	15.89
		标准差		1.45	3.55	2.47	2.71	3.53
	2001(全国)	均　值		13.44	15.91	17.26	24.07	15.59
		标准差		1.41	3.19	2.51	82.02	4.02

四　情色活动（看“黄”和谈性）的历史变化

表 15－10　看“黄”行为的历史变化

单位：%

看过的内容	年　　代	男	女	差异显著度
爱情文艺作品	1991 年，北京	90.8	80.6	.00100*
	1995 年，北京	91.5	87.9	.16881
	1997 年，全国	82.0	77.4	.01682
	2001 年，全国	91.8	92.8	.56203
性文艺作品	1991 年，北京	92.1	77.6	.00000*
	1995 年，北京	97.6	78.0	.00000*
	1997 年，全国	93.0	70.1	.00000*
	2001 年，全国	94.0	69.4	.00000*

续表 15－10

看过的内容	年　代	男	女	差异显著度
异性裸体图像	1991 年,北京	86.4	49.7	.00000*
	1995 年,北京	90.6	54.9	.00000*
	1997 年,全国	91.5	51.5	.00000*
	2001 年,全国	96.3	55.4	.00000*
描述性交的科学材料	1991 年,北京	70.7	48.4	.00000*
	1995 年,北京	75.5	43.3	.00000*
	1997 年,全国	75.8	47.4	.00000*
	2001 年,全国	78.2	48.1	.00000*
描述性交的文艺材料	1991 年,北京	76.8	58.1	.00002*
	1995 年,北京	87.4	62.4	.00000*
	1997 年,全国	84.5	61.9	.00000*
	2001 年,全国	82.9	69.6	.00000*
描述性交的图像材料	1991 年,北京	42.1	20.0	.00000*
	1995 年,北京	71.0	36.7	.00000*
	1997 年,全国	75.1	31.9	.00000*
	2001 年,全国	88.1	36.1	.00000*

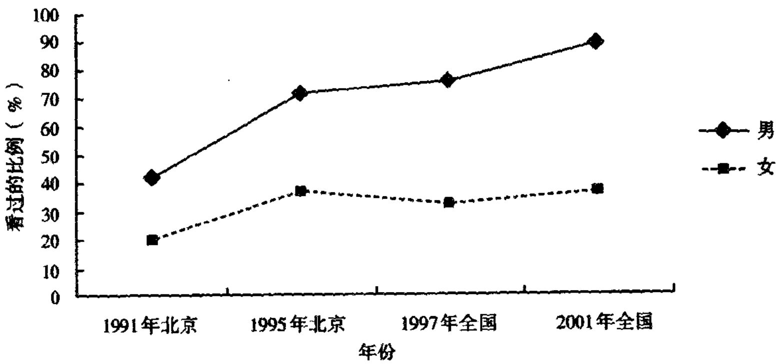


图 15－3　十年来看性交图像材料的比例
（与表 15－10 相同）

表 15－11　看"黄"意愿的变化

单位：%

		男生				女生			
		1991年（北京）	1995年（北京）	1997年（全国）	2001年（全国）	1991年（北京）	1995年（北京）	1997年（全国）	2001年（全国）
科学材料	肯定不想看	29.9	27.1	8.2	9.0	56.5	53.2	21.9	19.6
	倾向于想看	70.1	72.9	91.8	91.0	43.5	46.8	78.1	80.4
文艺材料	肯定不想看	38.4	45.1	15.6	11.2	77.5	67.6	33.8	23.6
	倾向于想看	61.6	54.9	84.4	88.8	22.5	32.4	66.2	76.4
图像材料	肯定不想看	34.8	40.0	25.8	19.2	75.6	76.9	55.8	48.4
	倾向于想看	65.2	60.0	74.1	80.8	24.4	23.1	44.2	51.6

表 15－12　谈恋爱话题频率的历史变化

单位：%

		每天不止谈论一次	每个星期不止谈论一次	每个月不止谈论一次	每个月谈论不到一次	没有谈论过
男生	1991（北京）	32.1	47.8	13.6	5.4	1.1
	1995（北京）	28.5	45.5	17.2	3.8	5.0
	1997（全国）	27.5	48.3	14.0	8.1	2.0
	2001（全国）	33.7	45.1	11.5	6.0	3.7
女生	1991（北京）	33.3	41.2	19.4	5.5	0.6
	1995（北京）	19.7	43.4	23.1	6.4	7.5
	1997（全国）	21.6	49.8	17.2	9.4	2.1
	2001（全国）	32.0	46.7	10.1	8.7	2.4

说明：不论是男生还是女生，四次调查的差异显著度均为 .000。

表 15－13　谈性生活话题的历史变化

单位：%

		每天至少谈论一次	每个星期至少谈论一次	每个月至少谈论一次	每个月谈论不到一次	没有谈论过
男　生	1991(北京)	16.3	44.2	25.8	9.2	4.6
	1995(北京)	17.4	38.2	25.9	12.4	6.2
	1997(全国)	16.7	35.4	25.7	16.1	6.0
	2001(全国)	18.3	42.1	20.4	12.3	6.9
女　生	1991(北京)	7.3	17.1	29.3	31.7	14.6
	1995(北京)	5.7	24.5	20.8	30.2	18.9
	1997(全国)	0.5	7.4	15.5	32.7	43.8
	2001(全国)	3.2	18.1	24.0	21.5	33.2

结论：北京女生的“谈性”比例高于全国。

五　异性交往和恋爱经历的历史变化

表 15－14　知心朋友数、爱过的人数、恋人数和吻过的人数的历史变化

单位：人

			异性知心朋友数	爱上异性数	恋人数	接吻人数
男生	1991(北京)	均　值	2.24	3.31	0.85	0.73
		标准差	3.05	3.04	1.26	1.52
	1995(北京)	均　值	2.21	2.95	0.69	0.64
		标准差	3.21	2.59	1.16	1.52
	1997(全国)	均　值	2.54	2.39	0.71	0.74
		标准差	3.09	2.15	1.16	1.52
	2001(全国)	均　值	3.13	2.85	0.81	1.0
		标准差	4.46	2.65	1.17	2.21

续表 15-14

			异性知心朋友数	爱上异性数	恋人数	接吻人数
女生	1991(北京)	均　值	1.95	2.34	0.72	0.84
		标准差	2.1	1.97	0.91	1.12
	1995(北京)	均　值	1.98	1.78	0.59	0.61
		标准差	2.3	1.58	0.84	1.17
	1997(全国)	均　值	2.34	1.53	0.66	0.8
		标准差	3.33	1.53	0.91	1.48
	2001(全国)	均　值	2.46	1.9	0.75	0.82
		标准差	3.08	2.03	0.87	1.57
总体	1991(北京)	均　值	2.15	3.02	0.81	0.77
		标准差	2.79	2.79	1.17	1.41
	1995(北京)	均　值	2.14	2.61	0.66	0.63
		标准差	2.98	2.4	1.08	1.43
	1997(全国)	均　值	2.47	2.1	0.69	0.76
		标准差	3.17	2.0	1.08	1.51
	2001(全国)	均　值	2.84	2.42	0.79	0.92
		标准差	3.93	2.44	1.05	1.96

说明：记不清或者没有回答的人均做缺失值处理，没有纳入统计中。

表 15-15　首次爱上异性、接吻与性交年龄的历史变化

单位：岁

			首次爱上异性年龄	首次接吻年龄	首次性交年龄
男生	1991(北京)	均　值	15.00	18.56	19.23
		样本量	323	132	31
		标准差	3.14	2.25	2.46
	1995(北京)	均　值	14.53	17.85	17.81
		样本量	371	130	26
		标准差	3.02	2.50	3.05

续表 15－15

			首次爱上异性年龄	首次接吻年龄	首次性交年龄
男生	1997(全国)	均　值	15.64	18.63	19.29
		样本量	924	443	118
		标准差	3.15	2.37	3.07
	2001(全国)	均　值	14.86	18.15	19.20
		样本量	427	214	94
		标准差	3.21	2.69	2.25
女生	1991(北京)	均　值	15.30	18.39	19.33
		样本量	134	79	9
		标准差	2.93	1.84	1.66
	1995(北京)	均　值	15.41	18.5	19.5
		样本量	127	62	10
		标准差	2.71	1.84	1.96
	1997(全国)	均　值	16.49	18.70	19.81
		样本量	413	266	48
		标准差	3.00	2.38	1.84
	2001(全国)	均　值	16.22	18.76	18.95
		样本量	292	185	52
		标准差	2.92	2.23	2.54

注：首次性交的平均年龄只计算了已经有过性交、并且填答了具体年龄的人的情况。

表 15－16　对所需恋人认知程度的历史变化

单位:%

		模　糊	只有轮廓	清　晰	差异显著度
男　生	1991(北京)	26.7	34.2	39.2	.000
	1995(北京)	26.2	37.9	36.0	
	1997(全国)	18.4	37.1	44.5	
	2001(全国)	17.3	37.6	45.1	

续表 15－16

		模　糊	只有轮廓	清　晰	差异显著度
女　生	1991(北京)	25.8	39.6	34.6	.004
	1995(北京)	33.9	41.5	24.6	
	1997(全国)	23.3	37.9	38.7	
	2001(全国)	23.4	34.5	42.0	

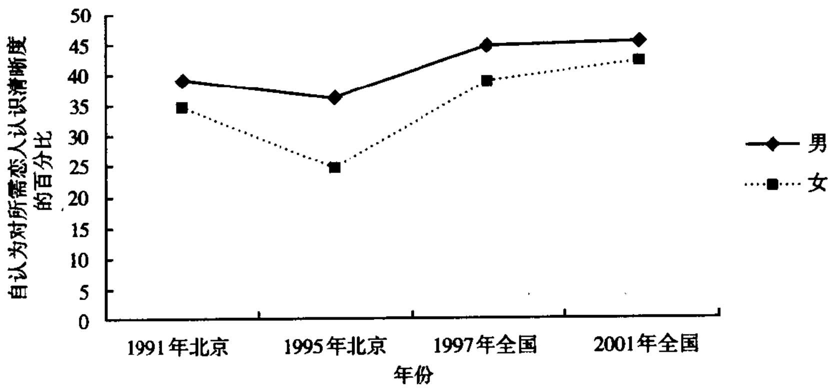


图 15－4　对所需恋人的认知程度的十年变化
（与表 15－16 相同）

表 15－17　恋人所在地的历史变化

单位：%

		同城市	外　地	差异显著度
男　生	1991(北京)	47.5	52.5	.847
	1995(北京)	48.5	51.5	
	1997(全国)	51.5	48.5	
	2001(全国)	50.5	49.5	

续表 15－17

		同城市	外　地	差异显著度
女　生	1991(北京)	76.4	23.6	.010
	1995(北京)	54.1	45.9	
	1997(全国)	64.3	35.7	
	2001(全国)	53.8	46.2	

说明：只统计了目前有恋人的人的情况。

六　性魅力评价

表 15－18　相貌吸引力、身材体型、气质风度的五级自我评价的历史变化

单位：%

			相貌吸引力	身材体型吸引力	气质风度吸引力
男生	1991(北京)	均　值	3.23	3.04	3.40
		标准差	0.77	0.81	0.80
	1995(北京)	均　值	3.19	2.96	3.27
		标准差	0.87	0.95	0.92
	1997(全国)	均　值	3.10	2.95	3.30
		标准差	0.88	0.92	0.87
	2001(全国)	均　值	3.16	2.98	3.35
		标准差	0.87	0.91	0.85
女生	1991(北京)	均　值	3.18	3.02	3.43
		标准差	0.80	0.74	0.79
	1995(北京)	均　值	3.05	2.82	3.38
		标准差	0.77	0.88	0.81

续表 15－18

			相貌吸引力	身材体型吸引力	气质风度吸引力
女生	1997(全国)	均　值	2.92	2.79	3.27
		标准差	0.87	0.92	0.82
	2001(全国)	均　值	2.94	2.82	3.25
		标准差	0.80	0.86	0.84
总体	1991(北京)	均　值	3.21	3.04	3.41
		标准差	0.78	0.79	0.80
	1995(北京)	均　值	3.15	2.92	3.30
		标准差	0.84	0.93	0.89
	1997(全国)	均　值	3.04	2.90	3.29
		标准差	0.88	0.92	0.85
	2001(全国)	均　值	3.07	2.91	3.31
		标准差	0.84	0.89	0.85

说明：实行五分制，1分表示很小，5分表示很大

结论：十年来，不管是男生还是女生，对于自己的气质风度吸引力的自信，都高于对相貌与身材体型的自信。

七　性压抑状况

表 15－19　近半年来感到有性压抑的频率

单位：%

		没　有	偶　有	常　有	总　有	差异显著度
男　生	1991(北京)	13.3	68.0	15.5	3.3	.000
	1995(北京)	20.0	56.5	20.0	3.6	
	1997(全国)	23.7	60.1	12.9	3.2	
	2001(全国)	26.4	58.3	13.6	1.7	

续表 15-19

		没　有	偶　有	常　有	总　有	差异显著度
女　生	1991(北京)	44.1	50.3	5.0	0.6	.001
	1995(北京)	54.4	38.6	6.4	0.6	
	1997(全国)	62.3	35.7	1.8	0.2	
	2001(全国)	61.8	34.8	2.9	0.5	

表 15-20　为了解脱性压抑所需要的人际交往程度

单位:%

		友　谊	情　爱	性(接吻、性爱抚、性交)	差异显著度
男　生	1991(北京)	38.1	45.6	16.3	.000
	1995(北京)	38.7	46.8	14.5	
	1997(全国)	25.3	54.0	20.7	
	2001(全国)	22.8	47.8	29.4	
女　生	1991(北京)	53.8	39.2	7.0	.000
	1995(北京)	60.1	35.1	4.8	
	1997(全国)	37.6	47.6	14.8	
	2001(全国)	28.0	46.3	25.7	

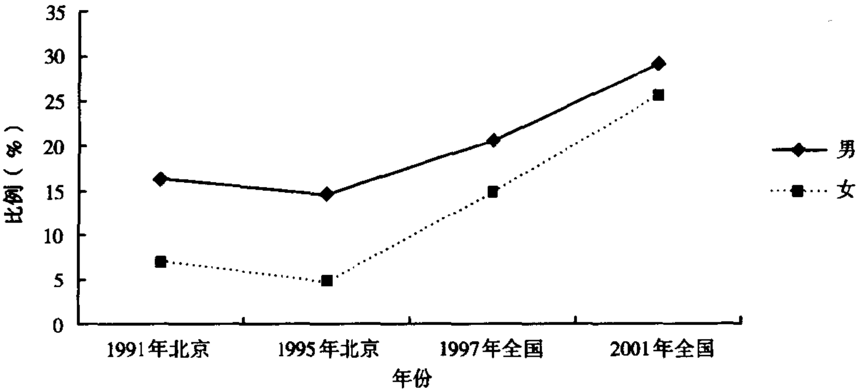


图 15－5　十年来，认为要通过性爱行为（接吻、性爱抚、性交）才能解脱性压抑的比例（与表 15－20 相同）

八　性交易

表 15－21　“买性”的意愿和行为的历史变化

单位：%

		行为(做过)	意愿(想过)	差异显著度
男　生	1991(北京)	3.7	26.7	行为和意愿均为 .000
	1995(北京)	1.7	36.5	
	1997(全国)	0.6	47.5	
	2001(全国)	4.3	57.0	
女　生	1991(北京)	–	1.5	.014
	1995(北京)	–	1.3	
	1997(全国)	–	2.4	
	2001(全国)	–	5.8	

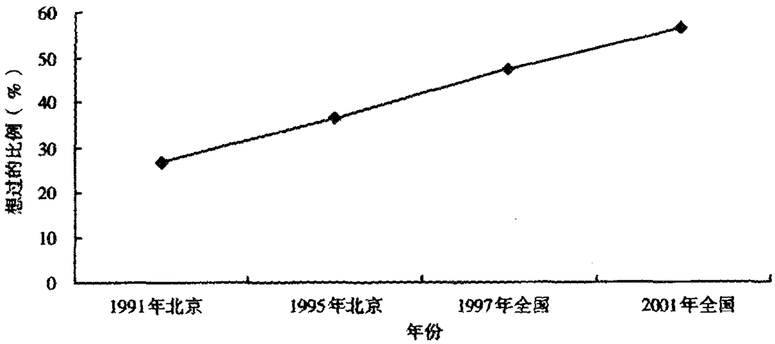


图 15－6　男生“实性”意愿的历史变化（与表 15－21 相同）

表 15－22　“卖性”的行为和意愿的历史变化

单位：%

		行为(做过)	意愿(想过)	差异显著度
男　生	1991(北京)	–	11.3	行为和意愿的差异显著度分别为 .001 和 .000
	1995(北京)	0.5	11.9	
	1997(全国)	0.2	15.9	
	2001(全国)	0.9	21.1	
女　生	1991(北京)	—	4.3	行为和意愿的差异显著度分别为 .287 和 .075
	1995(北京)	0.6	6.2	
	1997(全国)	—	7.4	
	2001(全国)	0.2	10.4	

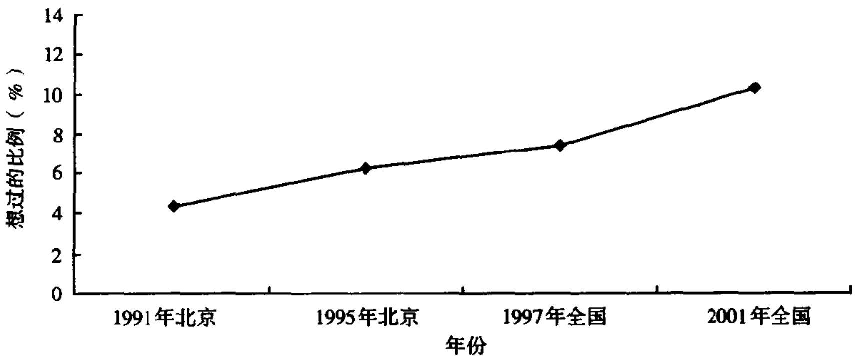


图 15－7　女生“卖性”意愿的历史变化（与表 15－22 相同）

附录一：调查问卷

A. 基本情况

一、性别：

1. 男　　2. 女

二、您出生于____年____月

三、您所在的学校属于：

1. 国家教委直属　　2. 中央各部委直属
3. 省重点院校　　4. 省一般院校（在省会）
5. 不在省会的一般院校

四、您是几年级？

1. 大一　　2. 大二　　3. 大三
4. 大四　　5. 大五　　6. 更高

五、您的专业是：

1. 纯理科　　2. 工科研究　　3. 应用技术
4. 农林牧渔　　5. 医药卫生　　6. 文史哲/教育
7. 经贸/财会/企管
8. 政/法/行政
9. 艺术/外语/体育

六、您现在是：（是，就画圈）

1. 党员　　2. 学生干部
3. 社团成员/文体骨干　　4. 校外打工/校外社交广泛
5. 院校所在地的本地人　　6. 有可能出国
7. 今年毕业　　8. 刚获奖学金
9. 有过不及格　　10. 体弱多病
11. 特困生　　12. 高考复考生

七、上个学期，在您的课余时间中，纯粹用于学习的约占________%

八、上个学期，除了学费和伙食费，您的零花钱，平均每月是________元

九、您认为自己的相貌，对年龄相仿的一般异性的吸引力是：

1. 很小　　2. 较小　　3. 中等
4. 较大　　5. 很大

十、身材体型的吸引力是：

1. 很小　　2. 较小　　3. 中等
4. 较大　　5. 很大

十一、气质风度呢？

1. 很小　　2. 较小　　3. 中等
4. 较大　　5. 很大

十二、您的性格特征是：

1. 善感多思　　2. 中间状态　　3. 乐天无忧

十三、为人处世方式是：

1. 言行谨慎　　2. 中间状态　　3. 我行我素

十四、日常生活态度是：

1. 很现实　　2. 较现实　　3. 中间状态
4. 较浪漫　　5. 很浪漫

十五、您的人生设计是：

1. 志向远大　　2. 有所作为　　3. 适可而止

4. 乐于平凡　　5. 得过且过

十六、您的性观念是：

1. 很传统　　2. 较传统　　3. 中间

4. 较开放　　5. 很开放

B. 成长环境

十七、上大学前，您居住最久的地方是：

1. 村里　　2. 镇里/城外的厂矿区/军营

3. 县城/县级市市区　　4. 地级市市区

5. 省会市区　　6. 直辖市市区

十八、您父亲目前的主要职业是：

1. 去世　　2. 家务/下岗

3. 农林牧副渔劳动者　　4. 乡镇企业/进城打工

5. 城市企业/商服业工人　　6. 个体户/小生意/贩运等

7. 一般干部/职员/教师　　8. 中级以上职称知识分子

9. 科级以上干部/私营老板

十九、您母亲目前的主要职业是：

1. 去世　　2. 家务/下岗

3. 农林牧副渔劳动者　　4. 乡镇企业/进城打工

5. 城市企业/商服业工人　　6. 个体户/小生意/贩运等

7. 一般干部/职员/教师　　8. 中级以上职称知识分子

9. 科级以上干部/私营老板

二十、您现在有：哥哥____个　姐姐____个　弟弟____个　妹妹____个

二一、上大学前，您与异性有过哪些交往？（凡有都画圈）

1. 一般来往　　2. 一般朋友　　3. 约会　　4. 接吻

5. 性爱抚　　6. 性交　　7. 同居　　8. 以上都没有

二二、当时，您父亲对您与异性交往的态度是：

1. 反对禁止　　2. 担心戒备　　3. 他不知道我的事

4. 他不表态　　5. 理解宽容　　6. 赞赏支持
7. 父离异/去世

二三、当时，您妈妈如何看待您与异性的交往？
1. 反对禁止　　2. 担心戒备　　3. 她不知道我的事
4. 她不表态　　5. 理解宽容　　6. 赞赏支持
7. 母离异/去世

C. 身心发育

二四、您第一次遗精是在________岁？（没有过，写 99；记不清，写 98）

二五、您首次来月经（例假）是在________岁？（答法同上）

二六、（男女都答）从上初中到现在，您有过的异性知心朋友（但是并非恋人），总共有过________人？（答法同上）

二七、您第一次爱上异性，是在________岁？（答法同上）

二八、到目前为止，您总共爱上过________个异性？（答法同上）

二九、其中，成为您的恋人的有________人？（答法同上）

三十、您第一次与异性接吻是在________岁？（答法同上）

三一、总共与________个异性接过吻？（答法同上）

三二、您所需要的恋人应该是什么样？对此，您已经有何种程度的认识？
1. 还没有想过　　2. 模糊不定　　3. 已有轮廓
4. 已较清晰　　5. 明确完整

三三、您目前的恋人是在什么地方？
1. 同班/同系　　2. 同校　　3. 同城市
4. 在外地，但双方是同乡
5. 在外地，也非同乡
6. 没有恋人

三四、您曾经由于失恋（包括单相思）而很痛苦吗？
1. 是的，很痛苦　　2. 不太痛苦　　3. 基本不痛苦
4. 没有过恋人或单相思

5. 有过，但没有失恋

三五、目前为止，您与异性有过哪些交往？（凡有都画圈）

1. 一般来往　2. 一般朋友　3. 约会　4. 接吻

5. 性爱抚　6. 性交　7. 同居　8. 以上都没有

三六、您为什么没有进一步做下去？（请填写选中的答案的序号）

第一位重要的原因是：________；第二位的原因是：________

1. 怕对方拒绝　2. 怕别人非议

3. 怕影响自己的前途　4. 怕学校处分我

5. 怕影响对方的前途　6. 做下去就不道德

7. 不愿勉强对方　8. 没有合适的机会

9. 违背家庭的期望　10. 没条件　11. 怕怀孕

12. 怕失贞　13. 对方不答应

14. 我没有进一步做的欲望

15. 感情还没到应有地步

16. 其他（写出）

三七、如果您现在谈恋爱，您父母是什么态度？

1. 不赞成　2. 担心不能成功　3. 不表态

4. 不满意我的恋人　5. 不影响前途就行

6. 赞赏支持　7. 父母去世/离异

三八、请您估计一下：在您目前所认识的、年龄相仿的人里，已经与异性接过吻的人，达到大约______%

三九、您目前认识的人里，已经有明确恋人的人，估计达到______%

四十、您目前的认识人里，已经有过性交的人，估计已达到______%

D. 性知识

四一、您看过直接描述性交的科学类作品吗？（书、报、杂志、广播、影视）

1. 没看过，也不想看　2. 没看过，看不看无所谓

3．没看过，想看　　4．看过，不想再看

5．看过，再看不看无所谓　　6．看过，还想看

四二、看过直接描述性交的各种文艺类作品吗？(仅指文字的)

1．没看过，也不想看　　2．没看过，看不看无所谓

3．没看过，想看　　4．看过，不想再看

5．看过，再看不看无所谓　　6．看过，还想看

四三、看过同样内容的各种非科学的图象材料吗？（图照、影视、录像、VCD）

1．没看过，也不想看　　2．没看过，看不看无所谓

3．没看过，想看　　4．看过，不想再看

5．看过，再看不看无所谓　　6．看过，还想看

四四、最近半年，同性别熟人聊天时，恋爱话题，平均每____天出现一次

四五、涉及性生活的话题，平均大约每____天出现一次

四六、请您估计：目前全国的男大学生中，与女性接过吻的，已达到______%

四七、已经有过性交的男大学生，估计已达到______%

四八、目前，全国高校的女生中，已经接过吻的，估计已达到______%

四九、女大学生中，已经有过性交的，估计达到______%

五十、您估计，全国大学生中，无论男女，已经有恋人的达到______%

五一、您了解异性的性心理吗？

1．完全不知　　2．较少　　3．较多　　4．完全了解

五二、您认为，爱情与性交的关系应该是：

1．有爱而无性　　2．先有爱后有性

3．爱与性可以同时产生　　4．先有性才会有爱

5．最好有性而无爱

五三、假如新娘与别人性交过，男生答：如果您是新郎，您能够原谅以下哪些原因？女生答：您认为以下哪些原因，定会获得新郎的谅解？（凡是能原谅的都画圈）

1. 被迫卖淫　2. 被拐卖　3. 被强奸　4. 受骗

5. 一时冲动，无爱可言　6. 爱过那男，现已不爱

7. 现在仍然爱那男　8. 什么原因都不行

五四、按贵校的规定，学生发生性交（犯罪除外），应该如何处理？

1. 没有任何规定　2. 有规定，我不知道

3. 有，但不执行　4. 应私下处理

5. 应公开批评　6. 处分　7. 开除

五五、贵校真的处理过吗？

1. 没有处理过　2. 不知是否处理过

3. 处理过，但不知详情　4. 是私下处理的

5. 被公开批评　6. 被处分

7. 被开除　8. 被报告警方

五六、从中学到现在，您认识的人里，有人由于性问题而倒霉/遭殃吗？（不论什么形式/原因）

1. 没有　2. 有，但不严重　3. 有，而且较严重

4. 有人非常倒霉　5. 有多人倒霉

E. 性现象

五七、您的首次性唤起出现于________岁？（没有过，写 99；记不清，写 98）

五八、首次性梦出现于大约________岁？（答法同上）

五九、您的第一次性幻想出现于大约________岁？（答法同上）

六十、最近一年，性幻想大约每________天出现一次？（答法同上）

六一、您的第一次自慰出现于________岁？（答法同上）

六二、最近一年，平均每________天自慰一次？（答法同上）

六三、自慰后，最经常感到：

1. 困惑自卑　2. 精力大减　3. 有点虚弱
4. 好坏感觉都有　5. 与平常一样　6. 愉快
7. 精力充沛　8. 无自慰

六四、不论是否自慰过，您认为自慰是：

1. 是罪恶/堕落　2. 会损害健康　3. 会损害性能力
4. 无看法　5. 自然正常　6. 有好处
7. 非常好

六五、您第一次与异性性交是＿＿＿＿＿岁？（没有过，写 99；记不清，写 98）

六六、最近半年来，您感到过性压抑吗？

1. 没有　2. 偶有　3. 常有　4. 总有

六七、无论是否有过性压抑，您认为，要防止它，异性之间必须有什么程度的交往？

1. 一般往来　2. 友谊　3. 知心好友
4. 相爱　5. 接吻　6. 性爱抚
7. 性交　8. 都不需要

六八、上大学以后，异性曾强迫/勉强您做过：（凡是有过的，都在相应的方格里画圈）

对方＼行为	交朋友	求　爱	挑　逗	搂　抱	接　吻	性爱抚	性　交
1. 陌生人							
2. 熟人/同学							
3. 老师/领导							
4. 朋友/恋人							

六九、目前为止，在横栏列举的活动中，您是否出现过纵栏所列举的反应？（请相应地画圈）

活动内容	出　现 性唤起	出　现 性幻想	当时有 性高潮	随　后 自　慰	有此活动 但无反应	没　有 此活动
1. 看爱情文艺作品						
2. 谈到性生活时						
3. 看异性裸体图像						
4. 看性文艺作品						
5. 见到喜欢的异性						
6. 隔衣接触异性						
7. 与异性接吻						
8. 性爱抚						
9. 性　交						

七十、同性恋的确切定义，您知道多少？

1. 全不知　　2. 知道些　　3. 知很多　　4. 全知

七一、您有心理上的同性恋倾向吗？

1. 没有　　2. 有些　　3. 较多　　4. 完全是

七二、第一次与同性进行性活动（包括带有性刺激的触摸）是在________岁？

七三、想过用钱去买性交吗？

1. 没想过　　2. 想过（哪怕一次），但没试过

3. 试过，没成功　　4. 做过，不想再做　　5. 还想做

七四、想过为了钱而性交吗？

1. 没想过　　2. 想过（哪怕一次），但没试过

3. 试过，没成功　　4. 做过，不想再做　　5. 还想做

七五、如果对方已经感染艾滋病，下面哪些活动能传染？（凡是能的都画圈）

1. 共用碗筷　　2. 爱上同性　　3. 性交，戴避孕套

4. 握手　　5. 用别人被褥　　6. 接吻

7. 给别人输血　　8. 输入别人的血　　9. 性交，不戴避孕套
10. 一起洗澡　　11. 共用注射针头

七六、您估计，在嫖娼卖淫的人里，有多少人已经得了性病？
1. 极少　　2. 约 1/3　　3. 约一半　　4. 约 2/3
5. 更多　　6. 全部　　7. 说不清

七七、如果在贵校开展性教育，您自己还需要哪些知识？（请在适当处画圈）

教育内容	1. 不需要	2. 比较需要	3. 很需要
a. 性心理/性变态/同性恋			
b. 自慰/性卫生/性健康			
c. 异性交往/恋爱心理			
d. 性生理/避孕/生育			
e. 分析性方面的社会现象			
f. 性生活具体知识/技巧			
g. 预防性病/艾滋病			
h. 性方面的伦理道德			
i. 其他(写出)			

七八、上述性教育内容中，您最需要的是第＿＿＿＿＿项？

七九、目前在中国，出售性生活的“小姐”如果被警察抓住，一般是罚款 3000～5000 元。您觉得这种处罚是太轻了还是太重了？
1. 过于重了　　2. 重了一些　　3. 正好
4. 轻了一些　　5. 过于轻了

八十、目前在中国，如果警察抓住嫖客，一般是罚款 5000 元。您觉得，这种处罚是太轻了，还是太重了？
1. 过于重了　　2. 重了一些　　3. 正好
4. 轻了一些　　5. 过于轻了

最后，我想问您：

八一、在填答这个问卷时，如果有些回答不够真实，原因是：（凡是有的都画圈）

1. 调查没意思　2. 不信任调查者　3. 怕无法保密
4. 不愿谈性问题　5. 问得太深　6. 有苦难言
7. 旁边有别人　8. 题目太刺激　9. 题目不道德
10. 其他原因（写出）：
11. 我的回答全部真实

附录二：调查所使用的各种信件

一　给本科生的动员信（随问卷一起寄去）

给您的信

不相识的同学：

您好！

我是中国人民大学性社会学研究所的教授、博导、所长。我从1985年起就在人民大学里给本科生和研究生讲授性学课程。可惜，人类对于自己的性活动，了解得还不如对月球背面多。这使我常常愧对同学们的提问和期望。

为了用精确的调查统计来解释这个人生的重大问题，我曾自费做过7次社会调查；承担过9项国家、国家教委、卫生部以及国际合作的科研与调查项目。15年来，共有11271人回答过我的调查。我相信，最能理解人生、最崇拜科学的大学生们，一定会更热诚、更认真地支持和帮助我的调查工作。

我兼任着国家民政部的婚姻专家、国家卫生部预防艾滋病专家、中国性学会理事、北京性学会副会长。我已出版了性学专著 6 本、译著 3 本；主编著作 7 本；在国外发表英文论文 29 篇；13 次参加国际性学学术会议。说这些，是请您相信：我有资格、有能力做好性学的调查研究。

我是男性，51 岁，夫妻和美，子女可爱。我身为一介书生，为了做学问，一直倾心尽力。世风日下之今天，我越发一意孤行，胼足追梦。

我是根据全国大学生的总名单，完全按照随机数表来进行抽样，才得到您的通讯处；绝不是故意去找您，也没有把此事告诉任何其他人。跟您一起被抽中的，还有全国各地 600 多所院校的 3200 位大学生，但是平均每个系只有几个人，而且互相并不知道谁被抽中了。

我已经给您寄去了回信用的信封，贴好了邮票和回信地址。您只要把填好的答卷装进去、寄回来就行了。在您寄回来的答卷上，既没有姓名、编号、学校名称和地址，也没有笔迹，又是用统一的、写好回信地址的信封寄回给我；因此，就连我这个收信的人，也绝不可能知道答卷的人是谁。所有答卷都由我自己亲自处理，不会有任何别人看到。这样，您完全可以放心地、如实地填答。同时，恳请您务必在收到此信的两周之内寄回答卷，越快越好。

也许您对性问题并不感兴趣，但通过填答，您的看法也能向社会表达，以证明世界和人生的丰富多彩。恳请您为科学的真实，也为人与人之间合理的互相信任做出一些贡献。

您答卷的过程，实际上就是在总结自己的内心轨迹，探索自我发展的前景。这一定会有助于您认识自己。如果有什么疑问，欢迎来信；更欢迎您写来解释、特殊情况以及您的见解或评论。我从来都是至诚地为任何人的任何情况严守秘密，直至终生。如有泄密，愿负法律责任。

诚挚地感谢您的信任、支持和无私贡献！

中国人民大学性社会学研究所　教授　所长

潘绥铭（签名、公章）

二　给本科生的提示单（随问卷一起寄去）

填答调查问卷时的提示单

填答时，请您随时对照此单。您可以保留此单，希望它能够对您有益。

恳请您每题都答，不要遗漏。提问的语言已经高度精炼，相信您能完全理解。如果备选答案不那么合适，请您选择最接近的，并欢迎您写上说明。

一　填答方法

1. 凡是已经列出备选答案的题，请您在自己所选中的备选答案的顺序号码上，画一个圆圈。例如："1. 没有　2. 极少　3. 有些……"

请务必用圆圈把顺序号完全圈起来，不要划勾，否则很容易混淆。

2. 凡是问题的后面留有空格和横线的，请在横线的上方，填写应有的阿拉伯数字。例如："是在 17 岁"；"平均每 45 天"……

3. 凡是关于当时的年龄的问题，请您尽量回忆。我也深知这比较困难，只有请您多多费心，多多支持。如果实在记不准了，也可以填写当时大约的年龄。

4. 如果所问的现象，您至今仍然没有出现过，请一律填写"99"。

凡是关于"每________天一次"的问题（目前出现的频率），如果您目前没有该种现象，也请一律填写"99"。

5. 如果确实有过该种现象，却又实在回忆不起来首次出现的大约年龄或者目前出现的周期，那么请一律填写"98"。

二 问卷中有关名词的解释

性唤起——自己的性器官出现了明显的生理反应。男性表现为阴茎勃起。女性表现为阴道湿润或者乳头勃起。无论何种原因引起的，都算。

性梦——在睡眠中，梦见了性方面的具体内容。即使忘记了具体内容，只要出现过性兴奋与性反应，也算。（男性做性梦时，不一定每次都出现遗精。）

性幻想——在清醒状态下，脑海中不自觉地出现了性方面的景象或者场面，很像是“做白曰梦”。性幻想可以单独出现，也可以在实际的性活动中出现；但是，对于性问题的自觉的思考、谋划、审视等等，都不算。

自慰——（俗称“手淫”，贬称“自渎”。本次调查问卷所使用的自慰这个词，不带任何贬义。）它主要是指：自己有意识地用手（或者使用任何物品），以任何方式来刺激自己的外生殖器，以便获得性的快感（但是不一定每次都出现性高潮或者射精）。女性的自慰也包括自己刺激乳头与乳房。

性爱抚——直接抚摸或者摩擦乳、下腹、臀、生殖器等性敏感部位。无论用手、口、还是用身体；也不论随后就性交，还是后来没有性交；都算。

性交——专指阴茎已经插入阴道的性行为，无论是否出现射精与性高潮。

性高潮——男性表现为随着性高潮而射精。女性表现为生殖器官或者身体的其他部位出现不由自主的肌肉节律收缩，并伴以精神亢奋。性高潮不是仅仅出现于性交之中。许多活动，甚至非性的活动，都可能引发性高潮。

性病——现在国际上统一称为“性传播疾病”（STDs）。中国卫生部 1993 年规定，它包括 8 种疾病：淋病、非淋菌性尿道炎、

尖锐湿疣、生殖器疱疹、梅毒、软下疳、性病性淋巴肉芽肿、艾滋病。

三 给本科生的催促信

全国各地的同学：

您好！

我已经给您寄去了一封挂号信，想必您已经收到了。我诚恳地、急切地盼望着您能把填答完的问卷，尽快地给我寄回来。

我不知道您是否遇到了什么困难。也许您太忙？也许您不在学校？也许您找不到合适的地方来填答问卷？也许您仍然有所顾虑？也许……

这次调查完全是为了学术研究。也许您并不关心这方面的事情，但是我想您在生活中一定已经感觉到，这些年来，我们大学生中的确出现了很大的变化。社会舆论也对我们议论纷纷。可是我们其实也并不太了解全国大学生的总体情况。现在我就是要做这样的一个基本的工作。如果一切顺利，我将把调查结果发表在《中国青年报》上。那时请您注意查看。即使您那时已经毕业，也还是容易找到这份报纸的。

之所以请您填答，是根据全国各个高等院校的学生总名单，每隔一定数量的人抽取一个，才找到您的名字和通信地址的。问卷又是挂号寄去的，所以只有我自己知道您被选中了，您的老师、领导和同学都不可能知道。再说，您也已经知道了：您寄回的答卷，就连我自己也不可能知道是谁填答的，更不要说别人了。因此您的回答肯定是严格保密的。请您放心。

您看过问卷之后，一定会发现：我的所有问题都是中性的，对任何现象都不带任何贬义。我从事这方面的研究已经 13 年了，调查加上亲自咨询已经超过万人，所以我绝不会对任何人的任何事情有先入

为主的看法，更不会有任何偏见。

您的回答，虽然只代表您一个人的情况，但是我们都是大海中的一滴水，而且，惟有我们都充分地表现我们自己独特的颜色，整个大海才可能绚烂多彩；惟有我们都自信地舒展自己，大海才可能汹涌澎湃。您说是吗？

如果您找不到原来的信封了，请您把此信末尾的印好的地址剪下来，贴在另外的信封上，寄回来。这样，同样可以完全保密。如果您不慎丢失了问卷，请仅仅把空信封寄回来。

当然，我完全能够理解您可能遇到的困难；完全知道而且理解，您可能有非常必要的理由，不愿意填答某些问题。如果是这样，就请您尽可能多地填答，其余的可以保留空白，然后把答卷寄回来。即使您完全不愿意填答，也恳请您把全部空白的问卷寄回来。

这是因为，只有这样我才可能知道，总共有多少人确实收到过问卷，而不是问卷寄丢了，也不是出了其他的什么意外。（万一您现在还没有收到问卷，也恳请回信告诉我。）

总之，我正在望眼欲穿地等候着您的任何形式的回音。拜托了！

此致

敬礼！

中国人民大学性社会学研究所　所长　潘绥铭　教授

1997 年 4 月

四　抽样的时候，给各个大学的抽样信

××大学××系

本科生教务秘书同志：

您好！

我是中国人民大学性社会学研究所的所长、教授，准备对全国所

有大学的本科生进行一次抽样调查，以便了解他们对于性问题的看法和观念。

为了进行科学的抽样调查（就是调查最少的大学生，却能够反映出全国大学生的总体情况），我诚恳地请求您助我一臂之力，请您把贵系所有正式本科生的名单给我寄来一份。这样，我就可以完全随机地（不带任何主观色彩）抽出大约十几个学生。然后，我将直接给他们寄去调查表；他们回答之后，由他们直接寄给我；不需要再麻烦您。

恳请您同时写上贵系本科生的通讯信箱的号码，以免我寄去的调查表丢失。

我已经给您附去了回信时用的信封和邮票。这是为了尽量减少您的麻烦。烦请您在收到此信后的一周之内，给我寄回来。多谢了！

我给您附上了关于中国人民大学性社会学研究所的介绍。这是为了使您了解，我本人和研究所已经多次进行过有关的调查，我们有足够的资格与能力来完成好这次调查。当然，如果您觉得还需要我寄去其他证明材料，请及时通知我。您也可以上网，在中国人民大学的网站中查询本研究所与我个人的情况：www.ruc.edu.cn。

至于这次调查的意义，我想，无论怎么强调也不过分；无论从哪个角度来看都是迫切需要的。您一定能够理解：虽然这样的调查在我国还很新鲜，但是它无论对于我们的各项工作，还是对于大学生本人，肯定将会非常有益。这次调查的成果将提交有关部门参考，同时也会给您寄去一份。

对于我来说，我更希望您把这看做是我个人对您的恳求，是一个研究者在呼吁好心人的支持。我实在无法付给您应得的劳务费，还请您谅解。

当然，我仍然诚恳地希望能报答您对我的帮助。我研究性问题已经15年了，在报刊杂志上也经常发表文章；所以，您或者您的亲友，如果需要我咨询或者解答问题，请不必客气，我一定努力做好。如果

还有别的要求，也请尽管提出。

最后，我再次衷心地感谢您对我的理解与支持！

此致

敬礼！

中国人民大学性社会学研究所所长

潘绥铭　教授（签名与盖章）

附录三：参考书目（按照出版日期排列）

李平：《大学生的恋爱观》，广东人民出版社，1985年。（通俗读物类。这本书是四位在大学工作或学习的青年写作的。他们满怀热情和责任感，通过许多大学生恋爱的事例，探讨当代大学生应该具有的正确爱情观。大学与社会，虽然有很大的不同，但是同样有很多相通的地方。大学生在谈恋爱的同时，更应该注意集中精力学习。而且在恋爱中应该遵守爱情的道德规则，有始有终，承担起自己应该承担的责任。）

洪嘉禾：《性的教育》，上海人民出版社，1989年10月。（教育普及类。本书分为六篇：性学篇，主要介绍关于性与性行为的基本观点、性禁忌和性革命、性科学和性教育；性心理篇，包括性心理与性角色、婴幼儿和童年期性心理、青春期性心理、性的吸引与感觉通道、爱情心理、结婚心理；性教育篇，分为家庭的性教育、学校的性教育、循序渐进的性教育、大学生行为特征和性教育；婚孕篇，包括生殖器官和性反应周期、婚姻和婚姻生活的调适、妊娠和妊娠期保健卫生；性困惑篇，包括婚姻中的困惑，性传播性疾病的危害和防治；节育优生篇，包括计划生育和优生。）

瘦马、毕四海、朱幼棣：《人工大流产》，中国青年出版社，1988

年6月。（文艺作品类。本书收有三部中篇报告文学：《人工大流产》写了在人工流产这一社会现象背后隐藏的许许多多人的喜怒哀乐；《理性与情感》揭示了当代大学生的形形色色的恋爱和婚姻问题；《鸳鸯大逃亡》反映了当前农村合法与不合法的各种爱情私奔现象。三部作品均以生动形象、丰富详实并具有说服力的材料，对这些令人注目的复杂的社会问题，进行了归纳和思索。）

天狼：《当代中国大学生的性意识》，文化艺术出版社，1989年3月。（文艺作品类。本书以详实的纪实，笔录了“性意识”于20世纪70年代末期在大学校园内引起的骚动，乃至于80年代形形色色“性观念”变革的过程，熔理性和现实为一炉。大学生们的爱恋的方式丰富而复杂，有柏拉图式的精神恋爱者、性欲狂烈的手淫者、信奉“天父”的集体杂交者、蔑视传统道德的“性自由”者、因性知识缺乏而导致阳痿者、痴情者、失恋自杀者、独身主义者、裸泳者、不为财利的肉体奉献者、为争取纯洁之爱恋而不顾一切者等。书中不同的故事，代表了不同的类型。）

刘达临：《中国当代性文化（精华本），中国2万例“性文明”调查报告》，三联书店出版，1995年5月。（研究论述类。本书记载了由1989年2月至1990年4月历时一年零三个月所进行的中国“性文明”调查的基本情况和基本分析，被誉为“中国的金西报告”。它围绕着中国人的性观念和性行为两个基本内容，进行概念操作化，分解出239个变量，设计了1300多个选择答案，通过抽样分别对全国25个省市的28个地区2万余名中学生、大学生、城乡已婚者和性罪错分子做了问卷调查。第一次从总体上勾勒出中学生、大学生、已婚夫妇和性错罪分子群体的性观念和性行为的现状，并运用现有的社会学和性科学的理论做了初步分析，较为客观地揭示了存在于我国各层民众中的性观念和性行为的内在矛盾。作者在描述和总结大量调查资料的基础上，通过理论分析，得出一些看法和结论：1、人们的性观念和性行为模式主要取决于社会文化与社会环境的影响，后者在不断发展

变化，于是人们的性观念和性行为模式也在不断地发展变化，这是一个不依人的意志为转移的客观规律。调查的结果揭示了一些变化，应该对这些变化因势利导。2、在人类性问题的许多变化之中，十分突出的是观念的变化，因为人们的行为是受生理、心理支配的，而观念则是经过文化的锻造的心理。通过调查发现，当前中国人的性观念既有很大的差异性，又有很大的共同性，现有的观念不是全部合理，应该否定现存的不合理方面，向新的、更健康的、文明的方向发展。3、提高婚姻质量和夫妻生活质量有十分重要的意义，而其关键在于提高人们的文化素养。低质量的婚姻关系和低质量的夫妻性生活是经济上贫困、文化上愚昧落后的产物。4、特别重视青少年问题。从这次调查中发现与证实的青少年早熟、性好奇、性观念的混乱、性问题缺乏解决途径等许多现象，应该引起足够的重视。5、妇女问题。性压制首先表现为妇女的压制，性解放首先表现为妇女的解放。在调查中发现，妇女性观念保守，在夫妻性生活方面的屈辱与压抑、失足与堕落犯罪等都与妇女解放有关。6、社会应该对人们的性问题施加正确的控制，而人们应该自觉接受社会对性问题的正确控制。）

雷渡桥：《混沌初开——来自当代大学生心灵的报告》，中山大学出版社，1995年9月。

李小江：《告别昨天——新时期妇女运动回顾》，河南人民出版社，1995年11月。（本书是对新时期妇女运动中取得的一些成绩和成果的回顾。全书由四个部分组成，第一部分是对新时期妇女运动的回顾，介绍了新时期妇女运动的概貌，取得的主要成就和缺憾以及今天妇女运动的处境；第二部分描述了新时期中的若干妇女问题，包括一些热门话题焦点话题：妇女回家问题、妇女息工待业问题，女大学生的分配难问题，妇女的参政危机，女童失学问题，拐卖妇女卖淫嫖娼问题和生育问题以及发展中的妇女就业、妇女社会保障、农业人口的女性化问题；第三部分是关于男女解放和男女平等的两次讨论的概述，其中妇女解放的讨论中涉及两性的困惑问题，男女平等的讨论中

涉及社会学角度的思考以及在中国社会的实践中的得失；第四部分是关于作者自己主编的丛书、文集和辑丛。）

向娅等：《女十人谈 男十人谈》，今日中国出版社，1996年9月。（文艺作品类。本书收录了10篇关于性观念、性心理等方面的报告，这些报告真实地反映了当代情爱生活中的社会性的一面。市场经济的迅速发展，热门的情爱观念和情爱生活也处于非常复杂的状态。本书所选载的作品，从不同的侧面反映了不同群体的性爱观和婚恋观，如女性性爱观，男性性爱观，看待离婚的新视角，现代媒婆，家庭隐私，90年代大学生的爱情观等。）

潘小平：《季风来临——女大学生性心理实录》，花城出版社，1997年12月。

郑日昌主编《大学生心理诊断》，山东教育出版社，1999年2月。（研究论述类。本书详细论述了大学生心理诊断工作，就心理医生及心理咨询工作者如何运用心理学的理论、技术和方法，对大学生心理状况进行评价、描述、分类及确定其心理困扰与障碍的性质和程度做了细致的分析和探讨。理论和实际密切结合，具有很强的科学指导性，同时又有很强的针对性和实用性，是大学生心理学工作者及广大教育工作者研究、学习心理诊断技术的有益参考读物。）

赵建国、权林：《危险关系》，经济日报出版社，1999年4月。（文艺作品类。人是感情动物，更是爱情动物，但爱情的对象却必须受到限制，如不其然就成了畸形恋——危险关系。本书就是反映当代畸形恋情的纪实汇编。书中的主人公既有家庭成员的乱伦之恋，又有心理医生与患者之恋；既有未婚同居的大学生，又有师生之恋；既有上下级的情人之恋，又有嫖客与三陪小姐之恋。世界是丰富多彩的，恋情也是千奇百怪的，当然结局也是多种多样的。书中附录告诉人们如何识别约会强暴，如何面对性骚扰，还探讨了男人的外遇心理。）

卫慧：《上海宝贝》，春风文艺出版社，1999年9月。（文艺作品类。曾经引起中国文坛极大争论的一本女性小说。女大学生倪可走上

社会之后，青春的躁动与活跃的心性，使她在做女侍、写小说的同时，总以寻情觅爱为快。她找到一个善良而英俊的男友天天，又结交了一个来自德国的已婚男人马克，使自己身陷情与欲的漩涡，她在努力“自拔”，并在“自拔”中成长，寻索……此书是卫慧的第一部长篇小说，堪称都市新人类的文学纪传。）

潘绥铭、曾静：《中国当代大学生的性观念与性行为》，商务印书馆，2000 年 2 月。（本书是在 1991 年 3 月、1995 年 11 月对北京地区全体大学生的性观念与性行为的随机抽样调查，以及 1997 年 3 月和 4 月的《全国大学生的性行为和性观念调查》三次调查的基础上完成的。在描述现状的同时，研究者也对三次调查进行了历史比较（7 年里发生的变化）。

该书的核心部分是对性行为进行了双因素分析，共包括 9 个方面：

(1) 个人情况与目前的性行为的等级，包括个人基本情况（年龄、上大学的年龄、是否复考、年级、是否当年毕业、专业、院校等级）及个人在人际交往中所处的地位与性行为等级的关系。

(2) 家庭与成长环境的影响，家庭背景（家乡所在地以及父母亲职业）对于本科生的性行为等级影响不大，上中学期间父母对孩子的异性交往态度对孩子的性行为等级有显著影响，上本科以后父母对孩子的异性交往态度对孩子的性行为等级无显著影响。

(3) 自我评价对性行为的作用，对于性魅力的自信影响本科生的性爱行为，生活态度也在影响着本科生的性爱行为，性观念仍然在指导着行动。

(4) 异性交往与恋爱经历的作用，在等级低的性爱行为中，当事人发生得越早，发生的越多，自己的反应越强烈，那么当事人继续做出高等级性爱行为的可能性越大。

(5) 看“黄”问题，对于男生和女生的影响不同。

(6) 性爱观、贞操观、性压抑，越是重视浪漫爱情的，越少发生

高等级的性行为，女性比男性更重视自己的贞操，越认为只有高等级的人际性行为才能解脱自己的性压抑的人，实际上的高等级性行为越多。

（7）性爱方面的从众心理。

（8）各种制约因素的作用，大学的管理制度明确规定禁止本科生的性爱行为，校规越严本科生的性爱行为等级越低，恋人的择偶半径很小，失恋过且觉得很痛苦的本科生目前发生性爱行为的比例更高，父母态度仍然显著地影响着本科生的实际性爱行为等级。

（9）没有采取进一步行动还有其他原因。

本书还做了一些专题研究，包括：青春期的计算方法，大学生的独自性行为，预防艾滋病的知识水平，大学校园的性骚扰，大学生的同性性行为，大学生里的嫖娼卖淫的可能性，大学生对性教育的需求。本书最后还做了性行为的对数线性模型。

中国性学研究
系列报告

人的性存在及性行为，是人类生活实体的重要组成部分。它与社会设置如何实现良性运行与协调发展，不仅是一个现实的社会问题，也是一个需要社会学深入研究的理论问题……

现在，潘绥铭等的“中国性学研究系列报告”就要出版了。在中国，这是首次严格运用社会学的规范的实证方法，对于中国整体情况的全面反映与分析。这不仅仅是他个人的研究成果，而且可以视为性社会学在中国日益成熟的标志之一。

——郑杭生

ISBN 7-80190-188-6
9 787801 901880 >

http://www.ssdph.com.cn
ISBN 7-80190-188-6/B · 013
定价： 20.00元

3A 工作室 DESIGN STUDIO
装帧设计 / 高宏建